

प्रकाशक :

मंत्री, धर्मिक मंत्रालय कर्म-सेवा-संघ,  
वर्धा ( बम्बई-राज्य )



पहली बार : १

संस्करण, १९५९

मूल : रू० दस



मुद्रक :

श्रीमन्महाशय कर्पूर,

ज्ञानमण्डल लिमिटेड,

वाणकजी ( बम्बई ) ५५७ -११

## भूमिका

भारत में प्रायः हर आदमी समाजवादी होने का दावा करता है। यही स्थिति एशिया और अफ्रीका के अधिकतर भागों की भी है, जहाँ अश्वेतों को पुनः स्वतंत्रता मिली है। फिर भी सभी लोगों के समाजवादी बनने के साथ-साथ स्थिति यह है कि समाजवाद को वे अच्छी तरह से और बारीकी के साथ नहीं समझते।

समाजवादी विचार और आन्दोलन प्रायः डेढ़ सौ वर्षों से विकसित हो रहा है। उसके अध्ययन से हमें नयी अन्तर्दृष्टि और अधिक गहन दृष्टिकोण मिल सकता है। एशिया के देशों के लिए इस बात की आवश्यकता है और उन्हें इस बात का अवसर प्राप्त है कि वे फिर से सोचें और समाजवाद तथा अपनी विशेष प्रकार की स्थिति को खूब अच्छी तरह से समझकर समाजवाद का भविष्य निश्चित करें। समाजवाद को जहाँ सार्वलौकिक दर्शन बनाना है, वहीं एशिया की स्थिति के प्रकाश में उसकी पुनर्व्याख्या हमें इस बात का अधिकारी बनाती है कि हम सामान्य तौर पर एशियाई समाजवाद की बात करें।

मैंने इन अध्ययनों की शुरुआत कारावास के समय की थी। जेल में मैंने जो कुछ लिखा, उसके सभी भाग इस पुस्तक में नहीं हैं। मैंने शुरू में छह अध्याय रखे हैं

- ( १ ) समाजवाद का उदय,
- ( २ ) उत्तोरियावाद का उद्गम,
- ( ३ ) सर्वहारा दर्शन,
- ( ४ ) सशोधनवाद की पुनरावृत्ति,
- ( ५ ) खेतिहर और समाजवाद और
- ( ६ ) पुनर्निर्माण का अर्थशास्त्र।

प्रथम चार भाष्यकर्तों में जो विच्छेदना प्रस्तुत किया गया है उसे अन्तिम दो भाष्यकर्तों में एक ही विषय में रखने की कोशिश की गयी है।

दो तमाकबदार का विषय भी रहा है और उनके लिए कम-से-कम तीन बच्चों से काम कर रखा है। निम्न ही में कुछ मूल हैं और जो जो विच्छेदना प्रस्तुत किया है उनके स्वयम्-निर्धारण में उन मूलों का प्रभाव है। किन्तु मैंने यही प्रस्ताव किया है कि मूल के उपरोक्ती अनुसंधानों से काम की चीजें विच्छेद और स्वयम् के विचारों से मूलो काटें।

मैंने तमाकबदार के उद्देश्यों और लक्ष्यों दोनों को रख करने का प्रस्ताव किया है। मेरा मत है कि इस विचार और विच्छेदना की पूर्ति के लिए कच्चे काम से-काम कर और भाष्यकर्तों की आवश्यकता होगी। इस पुस्तक में जो प्राथमिक भाष्यक प्रस्तुत किये गये हैं, वे मेरे विचाररूपी मूल की आवश्यकता हैं।

—अशोक मेहता

## प्रकाशकीय

समाजवाद की ओर जनता का आज विशेष रूप से आकर्षण हो रहा है, पर कठिनाई यही है कि उसे लोग भली प्रकार समझते नहीं। श्री अशोक मेहता ने समाजवाद का जैसा गम्भीर अध्ययन किया है, वह किसीसे छिपा नहीं है। प्रस्तुत पुस्तक में उन्होंने अपनी दृष्टि से समाजवाद के उद्देश्यों और उसके साधनों को स्पष्ट करने का प्रयत्न किया है।

आज इस बात की बड़ी आवश्यकता है कि खुले मस्तिष्क से साम्यवाद, समाजवाद और सर्वोदय जैसी विश्व को प्रभावित करनेवाली विचारधाराओं का गम्भीरतापूर्वक अध्ययन किया जाय। हम प्रस्तुत पुस्तक इसी दृष्टि से प्रकाशित कर रहे हैं। इससे पश्चिमी समाजवाद की विचारधारा को समझने में पाठकों को सहायता मिलेगी और वे स्वतन्त्र रूप से चिन्तन की ओर प्रवृत्त हो सकेंगे। यह आवश्यक नहीं है कि हम श्री मेहता के सभी विचारों से सहमत हों, परन्तु यह निर्विवाद है कि इससे हमारे स्वतन्त्र चिन्तन को बल मिलेगा और यह तो है ही कि—‘घाटे वादे जायते तत्त्वबोध’।

श्री मेहता ने यह पुस्तक प्रकाशित करने के लिए हमें अनुमति दी, इसके लिए हम उनके आभारी हैं।



१. समाजवाद का उद्भव १-४४

‘सम्यक्चार’ १४, ही माहिनिवारें १ उद्योग-सुगम  
 १ काली का उत्कार ११ अनु समाज-निर्माता ११ अनाई  
 फारस २ विद्यालयारी और एकाचार्यी २१ अर्जनी का  
 फारस २५ विवरणकारी २८, ही चारुई ३१ अर्ज रिखी  
 का मन्त्र ४१ ।
२. उद्योगियावाद का उद्भव ४५-१४

दूरी लक्ष्यार्थ ४६, लव के उद्देश ५१ लव के उद्देशी  
 की कार्यान्वित करने के लक्ष्य ५१ एकाग्रता में ही मन्त्र  
 ५२ एकाग्र के लिए लोच ६५ उद्योगीय उपाय ७५, मापी  
 और मिनोच ८४ एकाग्र का मन्त्र लक्ष्य १ ।
३. सर्वोदाय-दर्शन १५-१५५

मान्य में सर्व-उत्पत्ति १६ उपनिषेत्तवाद की प्रगति १८,  
 धर्मिक उपाय १ । विवरण : सम्यक्चार का अनु १ १  
 भास्कराद १११ एक और एक का समाजवाद १२१, कवी  
 नाति १२७, वैदिकवाद १२९, समुद्र एकाग्रि १४  
 विवरण उद्देश्य-मन्त्र १४१ ।
४. संशोधनवाद की पुनरावृत्ति १५६-१६५

एशियम में प्रगति १५७, एव के निर्मित करने के काम नहीं  
 १६ एकाग्र का सम्यक्चार १६१ अर्ज और १६५ सर्व-उत्पत्ति  
 और अर्ज सम्यक्चार १७७ इरानी में सम्यक्चार १८८,  
 विवरण लव सम्यक्चार १९१ सम्यक्चार की लक्ष्य मोक्ष-वादी  
 प्रगति १९९ ।
५. सेतिहर और समाजवाद १७-२२४

सेतिहर की कामकेतु ११५, एकाग्रि-मन्त्र माकण्ड ११८,  
 एकाग्रि-मन्त्र २२५ ।
६. पुनर्निर्माण का कार्य-सम्यक्चार २२८-२५०

दोहर उपाय २३४ विद्यालय-मन्त्र २३५, विवरण और  
 एकाग्रि-मन्त्र २४१ एकाग्रि की एकाग्रि-मन्त्र २४३ ।



समाजवाद का विद्यार्थी मौलिक दृष्टि तभी प्रदान कर सकता है, जब वह अपने को बराबर बना बनाये रखे और इसके लिए उसका नवीन विचारधाराओं से निरन्तर अवगत रहना आवश्यक है। खाली समय में, जैसे कारावास-काल में, भूतकाल के वृहत् साहित्य के गवेषणात्मक अध्ययन से अधिक उपयोगी और कोई काम नहीं हो सकता। समाजवाद का श्रेष्ठ साहित्य लाभदायक अनुभव प्राप्त कराने का उत्तम साधन है।

पढ़ने के लिए सामग्री इतनी अधिक है, धारा इतनी विस्तृत एवं विशाल हो गयी है कि सक्षेपण की लालसा बराबर बनी रहती है। पचाना और सार-संग्रह करना—ये दो समानान्तर उत्कण्ठाएँ हो जाती हैं। अना-तोले फ्रांस की 'ला वार्ड लिट्ज़ेरे' के एक खण्ड की एक छोटी-सी कहानी यहाँ उल्लेखनीय है। एक अल्पवयस्क राजा ने सिंहासनारूढ होने के बाद अपने राज्य के विद्वानों को बुलाया और उनसे कहा कि आप मेरी सहायता और पथ प्रदर्शन के लिए ससार की श्रेष्ठ पुस्तकों से ज्ञान का निचोड़ निकालिये। वर्षों की शोध के बाद विद्वान् लोग पाँच सौ पुस्तकें लेकर उपस्थित हुए। तब तक राजा अपने काम में इतना लीन हो चुका था कि इतने व्यापक अध्ययन के लिए उसके पास समय ही नहीं था। और भी शोध होने से पुस्तकों की संख्या घटकर पचास हो गयी, किन्तु तब तक राजा वृद्ध हो चुका था और इतनी ही पुस्तकें उसके लिए बहुत अधिक थीं। उसने कहा कि विश्व के ज्ञान के सारतत्त्व को निचोड़कर केवल एक पुस्तक में संगृहीत कर दिया जाय। यह तत्त्वसंग्रह होने के पूर्व ही विद्वान् और जिज्ञासु राजा इस लोक से चल बसे। फिर भी सारे ज्ञान का सारांश रखनेवाली पुस्तक का स्वप्न बना हुआ है।

सन् १८४९ में लौरेंस बॉन स्टारन से लेकर १९४९ में लेस्टर के समय तक समाजवाद का गुणगाम करनेवाली अनेक पुस्तकें प्रकाशित हो चुकी हैं। जैसा कि सिन्ट्रैलैण्ड का इसी प्रकार के एक बृहत्तर कर्म में आशय है इन 'रूपरेखाओं' को 'ज्ञान का मानवीकरण का या सफा है, तथापि वे किन्तुन स्वयं की उच्च प्रतिष्ठा भी हैं। 'इच्छा' और 'रूपरेखा' प्रस्तुत करनेवाली सभी पुस्तकें विभिन्न लेखकों के विचारों और विभिन्न आन्दोलनों के अनुभवों को काण्डम व्यवसायों के अनुसार एक साथ गूँथने तक सीमित रह गयी हैं। वे बरबसे हुए कम विद्वानों के भूमिका का वर्णन करते हैं। ऐसा प्रतीत होता है कि इसे सम्झने का कोई प्रयास नहीं किया गया। बरबसे हुए 'रूप' में क्या कोई और 'रूप' है? अर्थात् विचारों का क्या एक बृहत् से कोई सम्बन्ध नहीं है, क्या वे बर्म देखी के लड़कियों की तरह समझे हैं या उन्हें और अनुभव की कड़ी से जुड़े हुए हैं।

इस कर्म पूर्व में अतिरिक्त सूक्ष्म कर्मों के आधार पर समाजवाद का विश्लेषण करने और इन कर्मों के साथ बरबसे के आधार पर समाजवाद के विचारों को स्पष्ट करने का प्रयास किया था। यह प्रयास किन्तु अत्युक्त रहा इसे 'डिम्बोरेटिक सोशलिज्म' (डिम्बोरेटिक समाजवाद) के पठक ही समझ सकते हैं। अब मैं लक्ष्य है कि अतिरिक्त प्रणाली उनकी चुनौतियों और प्रतिष्ठा की दृष्टि से समाजवाद की दृष्टि का अन्वयन विश्लेषण का अतिरिक्त उपयोग है। विभिन्न समाजवादी विचार वास्तविक बरबसे से बहुत बड़ा बरबसे हैं, उन पर विचारों की प्रकृति और विवेकता की भी प्रतिष्ठा होती है। इन दोनों में अन्वयन की एक निरिक्त कर्म है। इस कर्म को सम्झना क्या आन्तरिक अनुभव है।

यहाँ तक बात है, मुख्य में 'समाजवाद' कर्म का अर्थ प्रयोग सन् १८११ में इटली में हुआ किन्तु यह कर्म के अर्थ में प्रयुक्त होनेवाले 'समाजवाद' से अत्युक्त भिन्न था। १८१७ में 'समाजवादी' कर्म का

प्रयोग 'कोऑपरेटिव मैगजीन' में राबर्ट ओवेन के अनुयायियों के लिए किया गया। 'समाजवाद' शब्द का पहला प्रयोग 'समाजवाद' शब्द १८३३ में नियतकालिक फ्रेंच पत्र 'ल ग्लोब' में सेण्ट साइमन के सिद्धान्त की व्याख्या और विशेषता प्रकट करने के लिए हुआ। उसके बाद के १२० वर्षों में इस शब्द का न जाने कितना प्रयोग हुआ है, किन्तु इतने भिन्न-भिन्न अर्थों में कि इसका सामान्य आशय समझने के लिए गम्भीर विवेचन की आवश्यकता है।

प्रायः प्रारम्भ से ही यह शब्द किसी-न-किसी विग्रिष्टतासूचक या अर्थ को सीमित करनेवाले विशेषण के साथ प्रयुक्त होता रहा है, कतिपय विशेषणों का रचना विरोधियों ने कुछ मतों को तुच्छ दिखाने के लिए की। मार्क्स द्वारा अपने घोषणापत्र में प्रयुक्त 'सामन्तीय समाजवाद' और 'पेटी बुर्जुआ समाजवाद' इसका उदाहरण है। क्षेत्र को सीमित करनेवाले बहुत से शब्द जान-बूझकर चुने गये, जैसे 'वास्तविक समाजवाद', 'राज्य समाजवाद', 'क्रिश्चियन समाजवाद', 'फैत्रियन समाजवाद', 'शिल्पी सघ ( गिल्ड ) समाजवाद', 'लोकतान्त्रिक समाजवाद'। जैसा कि ऐसे मामलों में आम तौरपर होता है, विशेषण अपने विशेष्य को हटप लेता है—सीमित करनेवाले शब्दों के न जाने कितने सूक्ष्म अन्तरों में मूलभूत सत्य ही विलुप्त हो जाता है।

स्थिति इसलिए और भी जटिल हो गयी है कि काल और परम्परा ने 'समाजवाद' शब्द में अर्थ की सारी वर्णच्छटा भर दी है। प्रोफेसर कोल ने प्रारम्भिक समाजवादी विचार का पाण्डित्यपूर्ण पयालोकन इन शब्दों में किया है "अधिकांश 'वामपथी' एकाधिकार का दोष प्रकट करने में एकमत थे, किन्तु एकाधिकार क्या है, इस विषय में उनमें मतभेद था। कुछ लोग सभी बड़ी-बड़ी सम्पत्तियों को एकाधिकारपूर्ण मानते थे, क्योंकि उन सम्पत्तियों के कारण ही कुछ लोगों को दूसरों पर अनुचित अधिकार प्राप्त था, जब कि अधिकतर लोगों ने वैधताप्राप्त विशेषाधिकार को एकाधिकार माना और उसे सामन्तवादी अधिकारों और आर्थिक



रत्नघाटी की पुरानी मण्डपी के साथ रहा। कुछ लोगों ने बड़े पैमाने के व्यवस्थाओं और साठघर रखने शुरू और दूसरे 'उम्भोगी उद्योगों में कम बचाने की बड़ी-बड़ी परिशोधनाओं का पथ दिखा। दूसरे लोग उद्योग-विशेषी थे, उनका विश्वास था कि छोटे-छोटे उद्योगों के व्यवसाय और स्थिती रूप में शोध तुलना नहीं रह सकते और न परिवार की लक्ष्मी या रत्नघाटी के छोटे कर्मचारियों के व्यवसाय और बड़ी उद्योगधर काम ही पर लक्ष्य है। कुछ लोग सम्यक्त को खोजने के पथ में थे, तो दूसरे लोग उसे सामुदायिक या और स्थिती प्रकार के सामूहिक स्वामित्व में रखने के हिम्मतवादी थे। कुछ लोग चाहते थे कि सभी व्यक्तियों की व्यव एक हो, दूसरे लोग 'मलेक व्यक्ति को उचित आकर्षकता के अनुसार' विवरण चाहते थे और इसके भी आगे कुछ लोगों का आग्रह था कि पारिभाषिक समाज को ही गन्ती लेना के अनुयाय में होना चाहिए। अन्त में उद्योग के लिए मानिक व्यवस्था की स्थिती-न-स्थिती प्रकार की व्यवस्था को वे कार्य करने के लिए उद्योग प्रधान करने की दृष्टि से व्यवसाय मानते थे।"७

वे अन्तर क्या व्यक्तित्व थे, वे निम्न लेखकों और विचारकों के एकदमो दृष्टिकोणों के कारण हुए या इनमें और अन्त में व्यवसाय या औद्योगिक व्यवस्था भी है।

समाजवाद के विचारकों का यह प्रभाव रहा है कि अनेक मित्र मित्र और अलग-अलग रूपों में प्रचलित समाजवादी विचारों को स्थिती होने में बाधा पार। इनमें सबसे प्रसिद्ध प्रभाव वैज्ञानिक दृष्टिकोण का था जिन्होंने समाजवाद को उद्योगीय और वैज्ञानिक की बगों में रखा। जहाँ व्यवसाय के समाजवादी विचार को इनकी को बगों की दृष्टि से देखा जाता रहा है। यह दृष्टि वैज्ञानिक विचार ही नहीं समाज के क्षेत्र में भी है। यह विभाजन रेखा १८९८ में खींची गयी। उसके पहले को कुछ भी या यह उद्योगीय समाजवाद का और उसके बाद खींची अर्थ में को कुछ ही रहा है, यह

वैज्ञानिक समाजवाद है। ऐसी स्थिति में समाजवादी विचार का कोई भी नया मूल्यांकन नये दृष्टिकोण से होना चाहिए।

समाजवाद की कल्पना कभी-कभी विचारों की ऐसी त्रिवेणी के रूप में की जाती है, जो इंग्लैंड के आर्थिक विचार, जर्मनी के दार्शनिक अनुभवों और फ्रांस के समाजशास्त्रीय सूत्रों को मिलाकर बनी है। ऐसे कथन में विशेष विषय को उदाहरण बनाकर व्यापक नियम का मन को भानेवाला निष्कर्ष निकालने जैसा ही सत्य है और वह मार्क्सवाद के सम्बन्ध में ही सार्थक है। औद्योगिक क्रान्ति की लहर पहले इंग्लैंड में आयी। विकास की प्रक्रिया में उसकी शक्ति का इतना व्यय हुआ कि उसे दार्शनिक चिन्तन का अवसर ही नहीं मिला। बाद के वर्षों में जब इसी तरह का और शायद इससे भी बड़ा परिवर्तन संयुक्त राज्य अमेरिका में हुआ, तो यंत्र और शिल्पकला का स्थान प्रधान हो गया और विचार का स्थान गौण रह गया। जर्मनी में १९ वीं शताब्दी के पूर्वार्द्ध में जीवन निष्प्रवाह हो गया था। सामाजिक प्रश्नों की चिन्ता करनेवाले विचारकों में भी शून्यता आ गयी थी। प्रत्यय (विचार) और भौतिक सत्य में एक-दूसरे के गुणों का आदान प्रदान शायद ही कभी होता था। समाजवादी विचार के सृजन की उत्तम भूमि फ्रांस था। उस नर्मरी में प्रत्येक भावी परिणति बीजरूप में विद्यमान थी। अकेले फ्रांस में विचार और आर्थिक व्याख्या दोनों एक साथ ऐसे प्रकट हुए कि समाजवाद के सम्बन्ध में भारी खण्डन-भण्डन की लहर आ गयी, विद्वान् सबकों पर रास्ता रोकने लगे, मजदूर गम्भीर विचार करने और लिखने लगे, धर्मवादी मूर्त्तिपूजा के विरोधी बन गये और इजीनियर समाज-निर्माण का स्वप्न देखने लगे। इससे विचारों और सामाजिक शक्तियों में अन्योन्य प्रतिक्रिया का आकर्षक क्रम प्रारम्भ हुआ। सत्य और सिद्धान्त एक-दूसरे के साथ आनन्दपूर्वक कदम से-कदम मिलाकर चलने लगे। समाजवाद की अधिकांश समस्याओं के हल फ्रांस में इधर-उधर बिखरे पड़े हैं।

समाजवाद उन बड़ी घटनाओं की असाधारण कृति था, जो दो

वही व्यक्तिगत के कल्याणरूप हुईं। अंतहीनी शक्ति में अनेक पुगनी पर म्प्राप्तों और विचारों को उल्लास देना और राजनीतिक एवं सामाजिक प्रयोगों तथा विचार की साहसपूर्ण वाक्यांशों के लिए भूमि तैयार कर दी। इसके साथ ही औद्योगिक शक्ति मजदूरों तथा शिक्षकगणों में दुश्चर और उद्योग तथा कृषि में अत्यन्त दुःखकर तथा अविश्वसनीयों की सृष्टि कर रही थी। अतः एक प्रवाह बन गया और विचार उद्यम की व्यवस्था में था। पौराणिक समुद्रमंथन की कथा की तरह इस मंथन से भी अमृत और विष दोनों निकले और समाजवाद का आविर्भाव हुआ।

समाजवाद के अन्तर्गत के दो प्रथम स्तर निकले वे हो थे : प्रथम वा उच्च सम्य ज्ञान अस्मानता निर्ममता और अदृष्टोप विद्यान्त (Laissez-faire) की अतिथारी अवस्था का ही अतिविचार विरोध और दुःख का सार्वजनिक म्प्राप्तों और अन्तन में सामाजिक तथा राजनीतिक म्प्राप्तों के दुःखान्ते राजनीतिक म्प्राप्तों को प्रदुपन्ता देने का विरोध। समाजवाद अपने अंतर्गत पर 'सामाजिक म्प्राप्त' की भाषण लेकर पैदा हुआ। वही दुःख उद्यम गौरव हो गया और उद्यम हीम भी बन गया।

समाजवादियों के दृष्टि से वही में अल्प एव-अंतर्गत विरोधार्थी ही अन्तर्गत सामाजिक दृष्टि पर-अंतर्गत थी। समाजवाद मुख्य विषय 'सामाजिक म्प्राप्त' था। इसकी म्प्राप्त म्प्राप्त हीम से अस्मानता हुई। और वा—अंतर्गत के लिए अंतर्गत में अतिस्पर्धापूर्ण स्पर्धा के कल्याण स्पर्धा पर, अंतर्गत और वही का अंतर्गत अंतर्गत अंतर्गत के कल्याण अंतर्गत अंतर्गत पर। राजनीति में अन्तर्गत पर अन्तर्गत नहीं था और राजनीति में के कल्याण अंतर्गत के अन्तर्गत ही अंतर्गत अन्तर्गत के विचार की अन्तर्गत ही अंतर्गत थी। अंतर्गत के सामाजिक और अन्तर्गत में एक म्प्राप्त हीम थी। उच्च अन्तर्गत पर अंतर्गत को अंतर्गत करके अन्तर्गत ही अन्तर्गत अन्तर्गत और अन्तर्गत ही कथा का अन्तर्गत था। अन्तर्गत अन्तर्गत, अन्तर्गत अन्तर्गत के म्प्राप्त अन्तर्गत का अन्तर्गत होने की अन्तर्गत ही अंतर्गत

थी। यह ढग काफी हद तक स्वेच्छाप्रेरित और आशावादी था। यदि लोगों के समक्ष प्रदर्शित किया जा सके कि अच्छाई क्या है, तो वे उसे ग्रहण कर लेंगे, जैसा कि विलियम गाडविन (१७५६-१८३६) ने अपनी पुस्तक 'इन्क्वायरी इनटू पोलिटिकल जस्टिस' में बहुत अच्छे ढग से तर्क प्रस्तुत किया है, अच्छाई को देखना उसे चाहना है। ये समाजवादी व्यक्तियों को पूर्ण रूप से विवेकशील मानते थे, जैसे वे ज्ञान के ही पुत्र हों।

उपर्युक्त दृष्टिकोण रखनेवालों में अधिकांश ऐसे छोटे छोटे स्वतंत्र स्थानिक समाजों के पक्ष में थे, जो अपनी सारी व्यवस्था अपने आप करें। इससे दबाव घटकर कम-से-कम रह जायगा और लोकतंत्र की अपने उस श्रेष्ठ रूप में प्रतिष्ठा होगी, जिसकी आधारशिला निर्बाध और पूर्ण विचार-विमर्श द्वारा स्थापित सहमति है।

गाडविन जैसे व्यक्तियों का कथन में निहित तर्क में पूर्ण विश्वास था। क्रान्ति को केवल व्यक्तियों का मस्तिष्क प्रभावित करने की जरूरत है, अकेले ज्ञान से ही सामाजिक परम्पराओं में परिवर्तन हो सकता है। इसी कारण तथा मूल्य ३ गिनी होने से विलियम पिट ने गाडविन की पुस्तक के बारे में कहा था कि 'वह कभी भी क्रान्तिकारी परिवर्तन नहीं कर सकती।' बाद में गाडविन ने तर्क की इस सीधी-सादी धारणा में विशुद्ध बुद्धि की दृष्टि से परिवर्तन किया और युक्तिसंगत आन्वयण में आवेगों के योगदान को भी शामिल किया। यह छूट इसलिए जरूरी हो गयी कि गाडविन ने अनुभव किया कि विवेक रूपी स्वामाविक प्रकाश समाज की विषम और निष्प्राण परम्पराओं के कारण मन्द पड़ जाता है।

इस युग के थोड़े से भी सुधारक यह नहीं सोचते थे कि दृष्टान्त उपदेश से अच्छा होता है। आदमियों में भले ही विचार-शक्ति न हो, उनके चारित्रिक रूप और विचार एव कथन में भले ही साम्य न हो, किन्तु आदर्श का निश्चय ही प्रभाव पड़ता है। साम्यवाद का उपदेश देने की दृष्टि से ही नहीं, अपितु अपने उत्तोपिया को मूर्त रूप देने का प्रयास करने

की दृष्टि से मैं एमरन बोरेट ( १७८८ १८५९ ) का यह उपयुक्त कार्य  
 है। अपने कोरिक् और डैट में स्वयं का अपने अनुपातों के द्वारा  
 यह समय अमेरिका के विरुद्ध आकर लोगों में अन्ध बलिर्षी बंधन  
 कर्तार के समय अपने विचारों की उपयुक्तता के प्रदर्शन का  
 प्रयास किया।

कर्तार से अन्ध बनना निराशा अन्ध को प्रभार के ही व्यक्ति  
 स्थिति करते हैं। चारों ओर तुलनी इच्छा मन्वानेयनी चरों में वे  
 बहान पर मन्वन बनाना या अनुकृपा के शीघ्रों की रचना करना चाहते  
 हैं। परन्ती तरह के योग निराशाकारी हैं। वे समझते हैं कि कर्तार हुए  
 हैं, इतने को जितनी ही बुर कम चाय उतनी उतनी ही रखा होगा।  
 अन्धकारी या रचना बलिर्षी इली कोटि की थी। इन नार्मिक अनुपातों  
 को ऐसे व्यक्तियों में स्थिति किया या जो इस कर्तार से बुर रचना  
 चाहते थे। उनके अन्धान का सम्बन्ध इस कर्तार से नहीं था। बुरी  
 कोटि में ऐसे योग है जो बहुत आशाकारी हैं, जो आरामपूर्व विद्येयको  
 के अनुकूल अन्ध स्थिति करना चाहते हैं और अतोन्ध के योग में  
 करते हैं। परन्ती कोटि के योग चरों मानव की निर्ममता के सम्बन्ध से करते  
 थे, यह बुरी कोटि के योगों में शक करने की विद्येय थी। वे अपने को  
 प्याही पर त्रिक्त मन्वानेयनी को तरह समझते थे—बुरे लोगों को देखकर  
 यह मन्वानेयनी को देखते और उतर लिख करने की बकरत थी। वे अनुमान  
 करते थे कि अन्ध की व्यक्ति विद्येय को सुधारकों की सुलभों में वर्धित  
 आर्यों के अनुकूल अपनी नव-रचना करने में सहायता देती।

इतने अन्धका व्यक्तिों की एक लीली कोटि भी है। उनके विद्येय  
 लय उठी योग एक लीली है किन्तु लीली एक वे उते लीली में  
 उतर लके और किन्तु लीली एक वे उनके द्वारा दृष्टि और लीली  
 आर्य और नार्मिक अन्धको जो एक लीलीपरित परिधान का  
 कम है नहीं। लय के विद्येय लीली अन्ध की आर्य के अनुकूल अन्धान  
 करण ही लीली लन्ने अन्धकारी लयको और अपने लय की आर्य

में झूठे हुए विद्रोहियों की उत्कण्ठा रही है। उनके लिए सत्यमात्र तर्क से अनुभव की जानेवाली चीज नहीं है, ऐसा एकपक्षीय दृष्टिकोण सत्य को एकदम शक्तिहीन बना देता है और वह मनुष्य के खिलवाड़ की वस्तुमात्र रह जाता है। महत्त्वपूर्ण सत्य केवल जीवन में प्रकाशित हो सकता है, उसे मूल्यसम्मत जीवन द्वारा ही प्रकट किया जा सकता है। निराशावादी संसार से दूर भागना चाहते हैं और आशावादी संसार के लिए दृष्टान्त बनना चाहते हैं, सामाजिक साधक केवल अपने प्रति ईमानदार रहना और लाखों व्यक्तियों के बीच अपने सत्य को जीवन में उतारना चाहते हैं। समाजवादी आम तौर पर आशावादियों और सामाजिक साधकों ( जो कभी नहीं स्वीकार करेंगे कि हम ऐसे हैं ) की पंक्ति से आते हैं।

फ्रांसीसी तथा औद्योगिक क्रान्तियों के फलस्वरूप जो सामाजिक, राजनीतिक और शिल्पिक परिवर्तन हुए, उन्हींसे समाजवाद के आस्थासूत्रों का जन्म हुआ। इन आस्थासूत्रों में मौलिक दृष्टि से एक-दूसरे से भिन्न दो प्रवृत्तियाँ मिलेंगी। एक प्रवृत्ति नये परिवर्तनों और प्रारम्भिक सफलताओं को सुदृढ करना चाहती है, दूसरी प्रवृत्ति नयी शक्तियों को दौड़ाकर पूरा विकास-मार्ग तय कराना चाहती है।

विज्ञान का समाज में नयी शक्ति के रूप में उदय हो रहा था। उत्पादन के नये साधन न केवल आर्थिक सम्बन्धों में, अपितु सामाजिक जीवन में भी क्रान्ति कर रहे थे। सेण्ट साइमन पहले व्यक्ति थे, जिन्होंने इस प्रभाव को समझा और नये स्वर का स्वागत किया। सेण्ट साइमन और उनके अनुयायियों का बड़े पैमाने के संगठन और नियोजन में पूरा विश्वास था। उनका लक्ष्य राष्ट्रीय राज्यों को ऐसे बड़े पैमाने के उत्पादक-संस्थानों में बदलना था, जिन पर प्राविधिक और व्यावसायिक योग्यता रखनेवाले व्यक्तियों का नियंत्रण हो। वे समझते थे कि समाज के साथ विज्ञान के गठबन्धन से बहुप्रतीक्षित उत्तोपिया मूर्त रूप लेगी।

इसके विपरीत दृष्टिकोण चार्ल्स फोरियर और कुछ दिन बाद लैमेनेस और प्रूधों का था। उनके विचारों में कृषि को प्रधानता थी। सेण्ट

सर्वमूल उद्योगों के क्षेत्र सीमेंट को मजदूर देना चाहते थे और इन क्षेत्रों में ऐंजिस्टों के स्वामित्व का पक्ष लिया। साथी देशों के क्रांतियों में उनका रुचिकारण था और उन्होंने किसान का उद्योग क्षेत्र तक लागू किया जिस सीमा तक वह उत्पादक के लिए उत्पादक हो न कि उत्पादन के लिए। अन्य राष्ट्रों के मूल को मानने जैसे सभी औद्योगिक उद्योग को सभी उद्योगों और कर्मियों का नियंत्रण करनेवाला मानते थे, जब कि मूलों के क्षेत्रों का नियंत्रण था कि उद्योग क्षेत्र सीमेंट सामग्री के स्वामित्व विकसित इतिहासगत से ही स्थापित हो सकती है। यह ऐंजिस्टिक उद्योग है। भिन्न-भिन्न देशों में इस प्रकार की स्थितियों में शर-शर ऐसे विकसित होते हैं।

लेख्य राष्ट्र (१९५०-१९५१) का मानव प्रवृत्ति की निष्कर्षण में पक्ष्य विस्तार था। उनकी सम्पत्ति की प्रवृत्ति वैज्ञानिकों और प्राविधिकों द्वारा की गयी उद्योग से ही सम्पन्न होती बहोत-पुष्ट है, किन्तु निष्पक्ष सामाजिक परम्परा उनका मार्ग रोका देती है। इस प्रकार उद्योग एक-के बाद एक एकता और आलोचना उत्पादन और कर्म के युग का रूप देता है। सामाजिक क्षेत्र बनने को इस प्रवृत्ति के अनुकूल नहीं बना गया जब सामाजिक व्यवस्था का विरोध और विचार पूर्ण रूप से भावपूर्ण हो जाता है। अन्ततः वह समय का यथा सब सम्बन्धित क्षेत्र के रूप और सम्पत्ति काकार हो सकती थी। 'सू अद्यतन' अर्थात् क्षेत्र की सम्पत्ति का आधार सम्पन्न पुष्टि में भी सम्पन्न था। क्षेत्र के उद्योगों की तरह लेख्य राष्ट्र उद्योगों के वैज्ञानिकों विधिओं और उद्योग कर्मियों के हाथ में रखता चाहते थे। वे 'उद्योग कर्मियों' उद्योग के रूप पर 'समाज कर्मियों' लक्ष्य चाहते थे। उद्योगी, उद्योगियों और लोकतन्त्र का उनके लिए कोई उद्योग नहीं था। एकमात्र उद्योगी कर्मियों उन्हें दिया था वह उनकी व्यवस्था के अनुसार 'उद्योग-विद्यन' था।

सेण्ट साइमन का पक्का विश्वास था कि इजीनियरिंग हमारे इस निर्धन सत्तार को भावी सन्तुष्टि के प्रदेशों के साथ जोड़ सकती है। उन्होंने और उनसे भी अधिक उनके सिध वेजार्ड ( १७९१-१८३२ ), एनफैण्टिन ( १७९६-१९६४ ) और लेरो ( १७९७-१८७१ ) ने रेलवे लाइनों और वाद में निर्मित न्वेच तथा पनामा की तरह नहरों के जाल बिछा देने की योजनाएँ बनायीं और ब्रिटेन तथा फ्रांस से आग्रह किया कि वे एक-साथ मिलकर सार्वजनिक निर्माण और विकास की ऐसी योजनाएँ पूरी करें, जो राजनीतिक सीमाओं को पार कर जायँ और अन्ततः उन सीमाओं को मिटा भी दें। उनके अनुसार केवल नये नेता ही यूरोपीय ससद का निर्माण और व्यापक शान्ति की स्थापना कर सकते हैं। वे युद्ध के स्थान पर उद्योग और विश्वास के स्थान पर ज्ञान की प्रतिष्ठा करना चाहते थे।

सेण्ट साइमनवादी समाज को बहुजन के हित की दृष्टि से सगठित करना चाहते थे। किन्तु ऐसा सगठन विज्ञान के पूर्ण उपयोग और उद्योग पर अधिक बल देने पर निर्भर है, जिसमें उद्योगों को दक्ष व्यवस्था की देखरेख में विद्यालय स्तर के सत्यानों या निगमों के रूप में चलाया जा सके। उन्होंने सार्वजनिक निर्माण की विद्यालय योजनाएँ बनायीं, व्यापक रूप से ( वाद में 'पृण' रूप से ) काम काल की व्यवस्था चाही और कहा कि तभी 'इतिहास का वह तीसरा और स्थायी मुक्तिदायक चरण' आ सकता है, जो अन्तिम चरण ( पहले चरण ने दास को भूमि के साथ वेचे गये दास के रूप में बदला और दूसरे चरण ने भूमि के साथ वेचे गये दास को मजदूरी पानेवाला बनाया। ) होगा, जिसमें 'सर्वहारा की समाप्ति हो जायगी और मजदूरी करनेवाले सार्वी' ( १८२९ में वेजार्ड ) बन जायेंगे।

जैसा कि 'ल लोव' ने सेण्ट साइमन के अनुयायियों का पत्र प्रस्तुत किया, वे शिल्पतंत्र की सीधी प्रणाली के समर्थक मालूम होते थे। राजनीतिक लोकतंत्र के प्रति उनके हृदय में गहरी घृणा थी और वे चाहते थे कि शक्ति उन्हीं लोगों के हाथों में रहे, जो उत्पादन की प्रक्रिया का



उत्पादन करते हैं। उत्पन्न करनेवाले नहीं चाहते कि काम न करने वाले फायनमोबी या कोई दूसरा कम हान्य पोष्य करे। यह है कि एक ओर फायनमोबीयों के दूरे समूह और दूसरी ओर उत्पादन करने वाली के समूह के बीच यह निश्चय करने के लिए कि उत्पादन करने वाले क्या काम न करनेवालों के विचार होते रहेगे वा सम्यक की पूरी समझ के अन्त में होंगे "वर्क हास्य" ( सेध वाहमन )। विज्ञान के उदय और विज्ञानवादी की उदर से अचोम्य संकल्पित और अचोम्य मन्वष्टी एक विन्तरे कम करते हैं, लोग स्वतंत्रता और मोक्षता के पूज्य-पूज्य से देखते रहते हैं और अचल्य स्थिति कर देते हैं। वह अचल्य सम्यकारियों द्वारा पोषी के एक पर स्थिति स्थिति के पूर्व की बीच एक अचल्य कौती नहीं बलिष्ठ स्थिति से प्राप्त वैज्ञानिक, औद्योगिक और व्यापिक दृष्टी की स्थितिपूर्व एवं मनीन अचल्य है।

देती अचल्य लक्ष्य के केंद्रीकरण की कल्पना करते कल्पती है। निवोचन और आर्थिक उत्पन्न का सेध वाहमनवादी विचार विज्ञान के अचोम्य उद्योगों में काम करनेवाले अगुजाधारों के नेतृत्व और धिन्वियों की प्रमुख्या पर आधारित था। अहलाक्षेप की अचल्य के विच्छ आर्थिक अचल्य दृष्टि के विच्छ आधुनिक उद्योग लक्ष्य में कर्तव्यी मन्व-वर्तियों की प्रमुख्या के विच्छ वैद्यों उद्योग संकल्पों धिन्वियों काम करनेवालों को लक्ष्य किया गया। स्थानीयता और इस उच्च वैद्यव के अक्षय सेध वाहमन के विद्यार्थ ने एक और समझ के केंद्रीकरण का पक्ष किया।

ये नये अक्षय से और देती अक्षय से निश्चये के जो न केवल एक एक कोशों की अक्षय नहीं थी, बलिष्ठ स्थिति को मय भी था। परिच्छ के अक्षय स्थिति देती में औद्योगिककरण के अक्षयों ने लक्ष्य देनी र उद्योग और अक्षय र सेध वाहमन के विद्यार्थों को अक्षय मयः अक्षय लक्ष्य देती है।

विज्ञान के उद्योग, केंद्रीकरण और विद्यार्थों के अक्षय का

समर्थन करनेवाले आन्दोलन ही इस युग की एकमात्र प्रतिक्रिया नहीं थे। उतनी ही जोरदार एक दूसरी प्रतिक्रिया थी। धरती का सस्कार उसने सामन्तवाद के अन्त और विशेषाधिकारों की समाप्ति का स्वागत किया, किन्तु अपने विचार का केन्द्र-बिन्दु उत्पादन को नहीं, बल्कि उत्पादक को बनाया। इसके प्रथम प्रदर्शक फ्रान्स्वाज मैरिये चार्ल्स फोरियर (१७७२-१८३७) थे। बड़े उद्योगों के विस्तार से उन्हें घृणा थी। उनके विचार से सुख रेती और सादे जीवन में है। लोगों के दुःख का स्रोत उन्होंने बाजार में देखा। खरीद और बिक्री के उलझनभरे क्रम में व्यक्ति लुटा जा रहा था। आवश्यकता इस बात की थी कि इस निरर्थक प्रतिस्पर्धा को रोका जाय और इसके बजाय ऐसी व्यवस्था हो कि उपभोक्ता स्वयं उत्पादन और उत्पादक स्वयं उपभोग करे। वे फ्रांसीसी क्रान्ति की भावना से विपरीत केन्द्रीकरण की प्रवृत्ति के विरोधी थे।

शुरू के अन्य सभी समाजवादियों की तरह चार्ल्स फोरियर के लिए भी राजनीति और राजनीतिशों का कोई उपयोग नहीं था। सारी बीमारियों के लिए वे जो दवाएँ मानते थे, उन्हें स्वेच्छाप्रेरित प्रयासों से प्राप्त किया जा सकता था। उदाहरण के लिए सहयोग का इसमें सर्वाधिक प्रभाव था। जीवन तभी सुन्दर बनाया जा सकता है, जब काम दुःखदायी न हो, जब जीवन में बाध्यता और परेशानी नहीं, बल्कि आकर्षण और सतोष हो। ऐसा सामाजिक सगठन बनाना जरूरी है, जिसमें आवेगों का दमन न होता हो या उन्हें बुरा तथा समाजविरोधी न माना जाता हो, बल्कि इस ढंग से उनके अभिव्यक्तीकरण की स्वतन्त्रता हो कि उससे व्यक्तिगत सुख और सामाजिक हित को प्रभय मिले। यह जरूरी है कि व्यक्ति का स्वभाव नहीं, बल्कि उस वातावरण को बदला जाय, जिसमें वह रहता है और इस परिवर्तन का तरीका यह है कि समाज को पृथक्त्व और प्रतिस्पर्धा के बजाय साहचर्य एव सहयोग के सिद्धान्त के अनुसार सगठित किया जाय। चार्ल्स फोरियर की समाज-योजना का केन्द्र-

हिन्दू यह था कि खेती में मनोमनगत आकल्प या राय रखने की म्मकता होती है ।

सामाजिक दृष्टि से स्वतन्त्र और मनोवैज्ञानिक दृष्टि से एन्टोमोमोफिक जीवन तत्त्वों पर आधारित ऐतिहासिक समाज में ही सम्भव है । यह समाज य तो इतना छोटा होना चाहिए कि व्यक्तिगत को साम्यवाद कर दे और न ही इतना बड़ा कि व्यक्ति के तत्त्वों से कार्य करने की दृष्टि को ही रखा है । परिवार में इसके लिए सोवियत की व्यक्तियों के समाज को अपने एक ही प्रकार एक ही भूमि हो आधार माना । इन समाजों के लिए, जिन्हें 'एन्टोमोफिक' नाम दिया गया था ऐसे समाजों को व्यक्तियों की किन्हीं समुदाय की तुलनाओं के बारे में जानना ही । कोई भी व्यक्ति अपनी तुलनाओं और समाज के अनुसार समुदाय के साथ या एकत्र में रह सकता था । परिवार का विच्छेद था कि स्वतन्त्र जीवन के लिए व्यक्ति का भूमि से सम्बन्ध बनता है । उनका उद्योगिता केन्द्र शासन की तरह उपयोग और ईकीमिबरेन पर नहीं बल्कि दृष्टि पर आधारित था किन्हीं खेती को अपने दृष्टि का सामर्थ्य के रूप में संकल्पित मानकर उस उद्योगिता का अनुगमन किया गया । इसके बाद समूह की विभिन्न व्यक्तित्वताओं की पूर्ति के लिए दुसरे जैसे समाजिक कार्यों, सम्पादन जैसे सेवा कार्यों का प्रयत्न था । परिवार के दृष्टिकोण में इस बात का विरोध था कि कोई व्यक्ति एक ही व्यक्तित्व तक सीमित न रहे, बल्कि उसमें विभिन्न कार्य करने की क्षमता हो । जेग एक जेग से दूसरे जेग में जाते हैं और जो बलुई तैयार की जाती, वे वास्तव्य का काम के लिए जाती; समूह के उपयोग के लिए ही, वे सुन्दर दृश्य से बनायी जाती और उसमें विकासप्रणय का काम रखा जान । जेग निर्माण में उच्छाह और उपयोग में एन्टोमोफिक करे । परिवार किन्हीं की बलुई में सम्भव की सर्वाधी ही नहीं होती बल्कि जीवन की उच्छाह होती है । एन्टोमोफिक काम, व्यक्तियों की विभिन्नता कीकी साथी बनती की अपनी तरह पूर्ति और साथी विच्छेद व सम्बन्ध व्यक्त जीवन के साथ परिष्कार होती । 'एन्टोमोफिक' का समुदाय को मूर्त रूप

देने के लिए राज्य या किसी सार्वजनिक अभिकरण ( एजेन्सी ) की ओर देखने की जरूरत नहीं थी, स्वेच्छाप्रेरित कार्रवाई ही इसके लिए काफी थी ।

अच्छे जीवन की रचना व्यक्ति के आवेगों को दबाकर नहीं, बल्कि उनके उपयोग का साधन तैयार करके, उपभोक्ता और नागरिक को कामगार से अलग करके नहीं, बल्कि व्यक्ति को उत्पादन और उपभोग की सामान्य प्रक्रिया में लगा हुआ मानकर ही की जा सकती है । फोरियर अपने खेतिहर समाजों में कामों में विविधता, तैयार की गयी वस्तुओं में सुन्दरता और टिकाऊपन, यन्त्रों पर सभी का स्वामित्व और काम को जीविका या आराम के साधन के रूप में नहीं, बल्कि जीवन के सार्थक पक्ष के रूप में चाहते थे । उद्योग के विरुद्ध उन्होंने कृषि, बड़े कारखानों के विरुद्ध सहयोग से संचालित दस्तकारी, विशेषज्ञों के बोलबाले के विरुद्ध 'बहुधन्धी' व्यक्तियों के लोकतन्त्र की बात सोची । क्षमता और उत्पादन के आधार पर श्रम को महत्त्व देने के बजाय उन्होंने श्रम को सुन्दरता और उत्साह का स्रोत माना, तथा वस्तुओं के टिकाऊपन में गौरव समझा । मानव उस बिगड़ी मशीन की तरह नहीं है, जिसे इञ्जीनियर ठीक करता है, बल्कि उसमें तरह-तरह की आकाशाएँ होती हैं, वह सुसंगठित समाज में सम्पत्ति और सुख दोनों का साधन हो सकता है । मानव में चालबाजी की भावना और परिवर्तन के लिए इच्छा उत्पन्न करनेवाली प्रवृत्ति मिलाप की आकाक्षा से सन्तुलित हो जाती है ।

औद्योगीकरण का समर्थन करनेवालों ने इसका यह कहकर विरोध किया कि यह स्वप्न उद्योग की प्रगति रोककर नहीं, बल्कि उसे विकास का पूरा मौका देकर ही चरिताथ किया जा सकता है । जैसा कि हरबर्ट स्पेन्सर ( १८२०-१९०३ ) ने कहा था "जिस प्रकार 'व्यक्ति राज्य के लिए है' विश्वास का 'राज्य व्यक्ति के लिए है' विश्वास में बदलना समाजवाद के लडाकू और औद्योगिक वर्गों में विपरीतता का संकेत करता है, उसी प्रकार 'जीवन काम के लिए है' विश्वास का 'काम जीवन के लिए है'

विद्यार्थ में किबोम्बेकरन बोचोमिक धीर कण्ठे प्रकट होनेवाले बरों में किस्तीकन का एक है ।"

बोचोमिक शान्ति का लकले पहले आगमन धीर लकले अधिक प्रगति ब्रिटेन में हुई । एबर्ट बोचैन ( १८७१-१८९८ ) लकल उचोबपतिरों में थे थे । हाँ इत कल में वे कबल बोचो थे मिन्न थे कि न्यू कलु कमाक-डेनार्क लिखत उनकी बोचन मिळ काम का लकन महीं किर्माण बरिष उनके विद्यालय धीर प्रयोयशाक की मीरि थी । बोचैन को उनकी बुद्धि धीर अनुभव ने विद्याया कि समुचित कबल धीर ठीक मेनुन मिळने पर लमी शक्तिरों में कबल बनने की समता है । लकल का बरिष उलमी इच्छा के अनुसार उलना नहीं कल्य किन्ना बाळकन के अनुसार । उनोंने कललानी के कबल के प्रति मीर कलमति, मन्वी कल्लिरीं कले शक्तिरों कल उमके बोचन को कुचित कलेबाची कबल के विरुध विरोध किना । कलमी मिळ में उनोंने विद्याया कि कलले कबल धीर मयकबाची कल्लिरीं से मयकन में कोर् कल्लिरीं भट्ट जाती । कलमी अनुभव के बाळ कलोंने 'बरिष किर्माण' का बने प्रकण में लेख । "कल्लिरीं से केकर निम्नतम धीर लकले कलन से केकर लकले बुद्धियन कल कोर् भी बरिष किती मी कल्य, महीं कल कि विद्याक लंकार को भी विद्या का लकल है । इल्ले किण कल्लिरीं कल्लिरीं के प्रयोग की कललकल्य है धीर वे ऐसे कलन है, जो कल्लु इत कल उन बोचो के हाथों में है, किन्के हाथों में एल्ले की कल्लिरीं हैं ।

इल्ले शान्ति के किण प्रकम पूर्वशान्तिकल्य बर है कि कल्लिरीं शान्तिरुधारी का बरिषाक किना कल्य । एल्लेपूर्व भय इल्ले कल्लिरीं कल है । बोचैन के कल्लिरीं अनुभूति के कल्लिरीं पर निमित्त किने बने थे, उल्ले मयकन कल्लिरीं से एल्ले महीं किना मया का ।

बई की बरों के कलल कल्ले कल्लिरीं को केकारी से कलने के किण बोचैन ने कुळ कीरों को कुळ किनों के किण कल्लिरीं के कल्लिरीं

के लिए खर्च में लगाया। १८१५ के बाद आम तौर से त्रेकाररी पैलने पर ओवेन ने इसी विचार को विकसित रूप में प्रस्तुत किया। उन्होंने सिफारिश की कि त्रेकाररी को काम के लिए 'एकता और सहयोग के गाँवों में' भेजा जाय—जहाँ लोग सहयोग से काम करें और शान्तिपूर्वक रहें। ओवेन ने बहुत पहले ऐसे समाज में नयी सामाजिक और नैतिक व्यवस्था का बीज देना। अपनी 'न्यू हार्मनी' (नव सामंजस्य) वस्ती में प्रयोग करने के लिए वे १८२४ में इंग्लैण्ड से जाकर अमेरिका में बसे।

फोरियर की तरह ओवेन सघन खेती के पक्षपाती थे, किन्तु इसके साथ ही वे उद्योग का सन्तुलित विकास भी चाहते थे। सेण्ट साइमन को यदि उद्योग का नशा था और फोरियर सघन खेती और घरेलू दस्तकारी से सन्तुष्ट थे, तो ओवेन सहयोग पर आधारित ऐसी वस्तियों का निर्माण करना चाहते थे, जिनमें कृषि और औद्योगिक दोनों कार्य अद्यतन (अप टु-डेय) ढंग से किये जायँ। उन्होंने १८३७ में लिखा "भूमि की जोताई-वोआर्ड को ऐसी सुन्दर रासायनिक और यान्त्रिक प्रक्रिया का जामा पहनाया जा सकता है, जिसका संचालन बड़े विज्ञानविद् और उच्च शिक्षाप्राप्त व्यक्ति करें।"

अमेरिका में उन्होंने जो प्रयास किया था, वह विफल हो गया और वे १८३० में इंग्लैण्ड वापस आ गये। यद्यपि वे उत्तरीय समाज का निर्माण करने में विफल रहे तथापि वे दृढ़ विश्वास लेकर लौटे कि नया समाज पुराने समाज की भित्ति पर ही बन सकता है। औद्योगिक कर्मचारी अपने को ट्रेड यूनियनों के रूप में संगठित करने लगे थे। वे आगे बढ़कर सहकारिता के प्रयास से अपनी ही उत्पादन और वितरण व्यवस्था स्थापित करने का प्रयास क्यों न करते? ओवेन सबसे पहले मकान बनाने का काम करनेवाले लोगों से मिले, जो यान्त्रिक आविष्कार से ज्यादा लोभी ठेकेदारों से ब्रस्त थे। उन्होंने उन लोगों को समझाया कि आप लोग मिलकर ठेकेदारों के स्थान पर 'राष्ट्रीय भवन-निर्माता शिल्पी-संघ'

की स्थापना करें। लक्ष्यरहित के बाजार पर उत्पादन और व्यापार की व्यापक परिवर्धन भी आप-सब बन रही थी।

विभिन्न व्यवस्थाओं में जो कुछ पिछली और छोटे-छोटी में काम करे-वाले विभिन्न उत्पादक बाजार और मध्यमों को बीच में करने बिना अपनी कस्तुओं का हीन विनिम्न क्यों नहीं कर लेते। जोधन ने इसके लिए राष्ट्रीय निम्न समन्वय (मैकनिक इन्फोरेन्स डेवर एक्टिविटी) की स्थापना की, जो उत्पादकों की लक्ष्यी परिधिओं कस्तुओं का विनिम्न उनके तैयार करने में जो कुछ समय को बाजार बनाकर कर लक्ष्यी थी। विभिन्न मूल्यपूर्ण मंदों में ऐसे केन्द्र बन गये और लक्ष्यी धाम्योवन को प्रभव देने के लिए निरूपण में जिन्हे कामेवाले काम में करेती करने तथा 'भावन काम्यता' बना करने के लिए कई स्थानों पर उपमोला लक्ष्यी मध्यम बूझ गये। इस प्रकार जोधन एक बने डंग के सम्यक के निमाता बन गये। उनके उत्थोपिना को 'म्यु एक्टिविटी' की प्रतीक्षा करने की कल्पना नहीं थी। इसे लक्ष्य मंदों और लक्ष्य गाँधी में धारण्य निम्न गया। लक्ष्यी के पूरु लक्ष्य की ऐक्यता लक्ष्य के बीच में ही लक्ष्य और विकल्पित किया का लक्ष्य है।

सन् १८९४ तक जोधन के नेतृत्व में ड्रेड-पुनिकर्न एक लक्ष्य हो गयी और बीच नेतृत्वक इन्फोरेन्स पुनिकर्न के नाम से कल्प्य एक संयुक्त और एक्टिविटी लक्ष्य बन गया। क्या यह निम्नक संगठन एक ही-के में लक्ष्यी लक्ष्य (कोमार्सेटिव काम्यनेम्ब) नहीं स्थापित कर लक्ष्य था। लक्ष्यी लक्ष्य (कोमार्सेटिव काम्यनेम्ब) क्या अनुमत्ती की लक्ष्य सम्यक निमाता का एक नहीं है या उसे संयुक्त मध्यम बर्न की कल्पना एक्टिविटी के रूप पर स्थापित किया का लक्ष्य है। एक्टिविटी का लक्ष्य क्या प्रयोग किया गया और वह एक्टिविटी लक्ष्य तथा माकिरी की संयुक्त एक्टिविटी के धाम्ये हुए लक्ष्य। धारण्य की लक्ष्य मंडे ही लक्ष्य हो गयी, किन्तु ड्रेड पुनिकर्न और लक्ष्यी एक्टिविटी के द्वारा सम्यक निर्माण का लक्ष्यक अक्षरी प्रयोग के लक्ष्य सामाजिक कोष्ठन के रूप में पुनिकर्न हुआ।

विलियम टामसन ( १७८३-१८३३ ) ने ट्रेड-यूनियन की कल्पना सहकारिता के कार्यकलापों के लिए बनाये गये संगठनों के रूप में की, जब कि टामस हाजस्किन ( १७८३-१८६९ ) ने उन्हें वर्ग संघर्ष के संगठनों के रूप में देना । समय की गति और उद्योग के विकास तथा जटिलता ने इस प्रकार स्वर को बदल दिया । उद्योग की प्रगति स्वभावतः सामाजिक प्रवृत्तियों आर दृष्टिकोण में परिवर्तन करती है । जब औद्योगिकीकरण शुरू हो रहा था, उसी समय इंग्लैंड में चार्ल्स हॉल ( १७४०-१८२० ) ने 'एफेक्ट्स आफ सिविलाइजेशन' अर्थात् 'सभ्यता का प्रभाव' नामक एक किताब लिखी, जिसमें उन्होंने कृषि पर सीधे सादे जीवन निर्वाह को श्रेष्ठ सिद्ध किया । उत्पादन प्रणाली के विकास को उन्होंने नापसन्द किया और यह विचार प्रकट किया कि 'सभ्यता' के फलस्वरूप सम्पत्ति और शक्ति थोड़े से श्रीमन्तों के हाथ में जमा होगी और लार्यों सम्पत्तिहीनों का और भी शोषण होगा । बुराई की जड़ भूमि के निजी स्वामित्व में है । इसका उपचार यही है कि भूमि को सार्वजनिक सम्पत्ति बना दिया जाय और औद्योगिक उत्पादन थोड़ी-सी सीमा में उतना ही हो, जिससे खेती करनेवालों की अल्पव्ययी आवश्यकताएँ पूरी हो सकें । हाजस्किन पूँजीवाद के विरुद्ध विद्रोह के बाद के चरण का प्रतिनिधित्व करते थे । उन्होंने उद्योग की दृष्टि से अधिक विचार किया । वे उद्योग का विस्तार चाहते थे, लेकिन इस पथ में थे कि श्रम का सारा उत्पादन सम्पत्ति अर्थात् उत्पादन के साधनों के मालिकों को नहीं, बल्कि मजदूरों को मिले आर जो कुछ अतिरिक्त रूप में बचे, वे उससे अपनी जीविका के निर्वाह की आवश्यकताएँ पूरी करें । यह परिवर्तन ट्रेड-यूनियनों के संघर्ष करने से ही हो सकता था, राजनीतिक कारवाँ इसके लिए बेकार थी ।

समाजवाद में लडाकू परम्परा के जनक 'ग्रेसस' बावेफ ( १७६०-१७ ) थे । उनका आगमन उन लोगों के हिताथ हुआ, जो १७८९ की क्रान्ति हो जाने के बाद अपने को निभ्रम समझते थे । सामन्तवादी जर्मीदारियों के टूट जाने से खेती करनेवाला को भूमि मिल गयी, किन्तु



धर के गठनों की विधि में कोई सुधार नहीं हुआ; बेघरी और सूत उनके लिए धन भी नहीं थी। उनके वे धर्म को बचाऊ बरम्भण धारण बचाने और साम्यवाद की स्थापना में हो जाने तक परिष्कार-कर्म को पूरा करने की बात सोची।

'संस्कृत' की पुस्तक में उन्होंने अपनी पुस्तक 'आन्दोलनों के प्रयोग' के माध्यम से समानता की दृष्टि भी बोधी। 'समाज का कर्म कुम्हारों के और कुम्हारों के व्यवसाय में ही है।' उन्हीं उद्योग की दृष्टि सामाजिक आन्दोलन में परिवर्तित हुई थी निश्चित रूप से अस्तमन्तता की व्यवस्था को उद्योग करने का प्रयत्न था। आन्दोलन का कर्म भूमि और उद्योग का सामाजिक जीवन केन्द्रा सर्वनीति को सामाजिक कर्म बना देना। पिछले को निश्चित और सब लोगों के लिए सुखम कर देना। साथ समाज रचना और सामाजिक तथा सामाजिक, सभी प्रयत्नों को सामाजिक बनाना था। इन परिवर्तनों का उद्देश्य था कि सर्वजन समाज की उन्माद उन्माद विद्या धर और वही हल पर्यन्त का कर्म था। प्रयत्न विपन्न हो गया। उनके परिवार बालक और उनके को छोटी पर बना दिया गया किन्तु इन्हीं 'सामाजिक मन्त्री' पर और होने की एक बनी विधि का मातृमय हुआ।

क्याकु समाज और सामाजिकी उन्माद को एक नीति का रूप हुई थापरत कर्म (१८ ५-८१) ने दिया। उनके जीवन के ७९ वर्षों में धु १४ वर्ष केवल में बीते। उनके लिए विज्ञान सामाजिक सामाजिक बन गया था। वे 'बोड़े से लोगों में केन्द्रा' के लीक्य सामाजिक थे। साथ समाज में उन्माद विद्याध नहीं था और वे उन्मादों से कि बहुत दिनों तक व्यवस्थाकारी पणियों के कर्म में रहने से लोग समानता को न समझ लेंगे, उनके लिए वे बहुत धन देंगे। बोड़े-से व्यवस्थाकारी लोग ही पणियों पर अधिकार कर और उनके बाद विद्या तथा सामाजिक धरण बहुत को सुक कर लगे हैं। उनकी मित धरण धरि बचाव तथापरत की ही उन्माद मित कर्म था पुने हुए सामाजिक-

कारियों की पार्टी। थोड़े-से जागरूक और सुसंगठित लोग केवल सशस्त्र विद्रोह और कुछ समय तक राजनीतिक नियन्त्रण रखकर कम्युनिज्म की स्थापना कर सकते हैं। इस विश्वास का मुख्य आधार यह था कि फोरियर और ओवेन के बाद सामुदायिक निर्माण और रचनात्मक कार्य समाज को नहीं बदल सके, क्योंकि राजनीतिक शक्ति उनके हाथों में नहीं थी और उनकी विरोधी थी। १९ वीं शताब्दी के मध्य तक राजनीतिक शक्ति के प्रति अविश्वास और घृणा कुछ समाजवादियों के मन से हटने लगी। ब्लाकी ने यदि सोचा कि राजनीतिक शक्ति छीनी जा सकती है, तो दूसरे लोगों ने सोचा कि उसे शान्तिपूर्ण तरीके से प्राप्त किया जा सकता है।

ब्रिटेन में १८३८ से १८४८ के बीच जो चार्टिस्ट आन्दोलन हुआ, वह १८३२-३४ के सहकारिता तथा ट्रेड-यूनियन आन्दोलन की विफलता के विरुद्ध होनेवाली प्रतिक्रिया था। लोगों का ध्यान ससद की ओर मुड़ा और उन्होंने सोचा कि व्यापक मताधिकार और राजनीतिक सुधारों के द्वारा आर्थिक त्रुटियाँ दूर की जा सकती हैं। ६ सूत्रीय जनवादी घोषणापत्र ने पुरुषों के मताधिकार, गुप्त मतदानप्रणाली, ससद की सदस्यता के लिए सम्पत्ति को योग्यता का आधार न रखने, ससद सदस्यों के लिए वेतन, समान निर्वाचन क्षेत्रों तथा हर वर्ष ससद की बैठक करने की माँग की। सभी माँगें वैधानिक थीं, किन्तु आन्दोलन के पीछे काम करनेवाली भावनाएँ आर्थिक थीं और आन्दोलन को शक्ति मजदूरों की आर्थिक कठिनाई से प्राप्त हुई थी, जैसा कि एक नेता ने घोषणा की थी। चार्टिस्ट आन्दोलन कोई साधारण राजनीतिक आन्दोलन नहीं था, बल्कि छूरी और काँटे का प्रश्न था।

चार्टिस्ट आन्दोलन के नेताओं में विश्वासों के सम्बन्ध में एक-दूसरे से बहुत अन्तर था। लोवेट (१८००-७७) और हेथरिंग्टन (१७९२-१८४९) वस्तुतः ओवेनवादी थे और सामाजिक व्यवस्था को शान्तिपूर्वक सहकारी व्यवस्था में बदलना चाहते थे। इसके विपरीत जे० ब्रेण्टियर ओ'

डिपें ( १८५-१४ ) बो'बोनोर ( १७९४-१८५५ ) ब्रांडेड का मत माननेवाले थे । बो' डिपें ने बोनोरोटी ( Boonaratth ) स्थित ब्रांडेड की स्थिति के बचन का संश्लेषण में अनुवाद किया था । वे प्रौद्योगिक सुधारक के बचन स्थितकारी थे । वे मध्यम वर्ग की राजनीति को देव समझते थे और उनका दम भोवनकारी न होकर सर्वसाधारणी था । बार्डिस्की का जो गुट राष्ट्रपरीय में विरक्त करता था वह बसुता और भी मरानक था । उनका मतभेद समाजवाद सम्बन्धी परस्पर विरोधी विचारों से सम्बन्धित था ।

विप्रेक्षा यह थी कि बो' डिपें और बो'बोनोर के बीच इतनी भी भ्रष्ट और गहरे मतभेद थे । अपने दार के अमेस्ट बोट ( १८१९-२९ ) की ही तरह बो'बोनोर औद्योगिक के बचन ह्युमि-अवस्था पर आधारित समाजवाद की दृष्टि से उभरते थे । वे सेटी करनेवाले के सामिन्व के समक के और कीरिबर की तरह तबन कती से बहुत बड़ी बाधा रखते थे । वे सामूहिक प्रेटी के विरक्त थे और इन्धन कारण उन्होंने कन्ती पुस्तक 'मिन्वैचमिन्ड बाउर स्माक कान्' में कहा था । उनकी ह्युमि-अवस्था में धूमि की सामूहिक करीर का विचार और जो और किन्हीं में दाम है उन्हें उनके दाम कर्मन के विले बचने का निराम था । इती दंग पर उन्होंने चारोंपिसे बाउर बो'बोनोरपिसे सेटी बरिन्वी स्थानित की । १८४२ से १८४८ तक बो'बोनोर पार्थिव धान्तीजन के असाधारण नेता थे और उनके नेतृत्व में इस धान्तीजन में बार्थिक लक्ष्य और औद्योगिक स्वतंत्र की बेकारी का एक सेटी करनेवाली बरिन्वी के बरिदे करने का प्रयास किया ।

बो'डिपें सर्वसाधारणकारी थे । वे बो'बोनोर की ह्युमि-बोक्तापरी के कर्मरूप से विरोधी थे और उन्होंने 'सुरक्षों का कन्व बरिबर उनकी विन्व की थी । उन्होंने 'अय करनेवाले कर्णों को 'सम देपी के गुणम निवाली' कहा और उनकी कुन्ड के विरक्त समाज को उन्ध-गुन्ध कर देने की बाधाब मुन्ड की । १८५५ में उन्होंने एशिय-

सुधार सब ( नेशनल रिफार्म लीग ) का संगठन किया । उसके 'साध्यों' में ओवेन और ओ'कोनोर की अनुयायी वस्तियों के लिए राज्य द्वारा भूमि की रीट, रानों, मत्स्य-उद्योग और रनिज पदार्थों के क्रमिक राष्ट्रीकरण आदि थे तथा सभी के लिए शिक्षा की व्यवस्था पर जोर दिया गया था । उन्होंने श्रम-केन्द्रों का समर्थन किया और जनोपयोगी उद्योगों के राष्ट्रीकरण की माँग की । यद्यपि यह कुछ बहुत बड़ा कार्यक्रम था और सब के विरोधी तत्त्वों तथा सुधारवादी पक्षों को साथ रखने के लिए बनाया गया था, तथापि सत्य यह है कि इसने विकासोन्मुख समाजवाद के कार्यक्रमों की रूपरेखा खींची, जिसके लिए राज्य का नियंत्रण जरूरी हो जाता है । व्यक्ति के प्रयासों के फलस्वरूप ध्यानविन्दु के रूप में एक नये आदर्श 'राजनीतिक शक्ति हमारा साधन, सामाजिक समृद्धि हमारा लक्ष्य' का जन्म हुआ ।

नयी प्रवृत्ति, समाजवाद के नये रूप को सबसे अच्छे रूप में लुई ब्लॉक ( १८११--८२ ) ने प्रस्तुत किया । वे विकासवादी समाजवाद की आवाज उठानेवाले शुरू के व्यक्ति थे, फिर भी उनकी विकासवादी ओर इस आवाज में विशुद्धता थी । अपने विचार का केन्द्र-राज्यवादी विन्दु उन्होंने राज्य को बनाया, आर्थिक विकास और कल्याणकारी सेवाओं की योजना बनाना राज्य का काम था । राज्य को प्रगति और कल्याण के साधन के रूप में बदल देने के लिए उन्होंने वयस्क मताधिकार की ओर देखा । उन्होंने अपने सुधारों की अन्तिम स्वीकृति के लिए समाज की सर्वोपरि एकस्वार्थता की ओर ध्यान खींचा, जिसके प्रति सभी की निष्ठा होती है । पूरे समाज में विश्वास होने के कारण उन्होंने सभी वर्गों के अच्छे आदमियों का ध्यान इधर आकृष्ट किया । उन्हें विचार की प्रगति में विश्वास था और वे आशा करते थे कि ज्ञान के साथ सुधार निश्चित है । उनका सिद्धान्त था 'निर्बलता से बल प्राप्त होता है, अज्ञान से ज्ञान । व्यक्ति जितना ही अधिक कर सकता है, उतना ही वह अधिक करना चाहता है ।'

उन्होंने सुधारों की एक सूचीबारी तालिका तथा प्रतिस्पर्धा के 'भीषणपूर्ण एवं निर्मम सिद्धान्त' को मसमा किये। 'हर एक जादमी को अपने को बर्बाद करने के लिए तैयार कर दिया है, चाकि वह फिर दूसरों को बर्बाद कर लके। इसका उन्मुख्य फलके ही सामाजिक न्याय की स्थापना की जा सकती है। औद्योगिक राज्य का अर्थव्यवस्था है कि वह इस विमोचारी को पूरा करे। उनका विश्वास था कि राज्य द्वारा स्थापित और मजदूरों द्वारा संघाकित राष्ट्रीय कारखाने शीघ्र परिवर्तन का हने।

सन् १७८९ की स्थापित से लोकतन्त्र के दिन विचारों की विप्लव हुई, एकात्मता के लिए उनका प्रचार धार्मिक क्षेत्र में भी किया था। नाग विप्लव तभी धार्मिक है, जब सामाजिक अधिकारों ( मैसुरक राज्य ) के साथ ही मूलभूत सामाजिक अधिकार बर्बाद काम का अधिकार भी हो। राज्य से वे केवल स्थापना चाहते थे, जो राष्ट्रीय कारखाने स्थापित करने और उनके बर्बादों के लिए बर्खास्तियों के संघों को से देने के लिए मुकदमा चलाने के रूप में थीं। उनका यह हक विचार था कि एक विधित विम्वतम केन्द्र के साथ काम का अधिकार, काम की जल्दी घटें और औद्योगिक व्यवस्था होने से जल्दी बर्खास्तारी राष्ट्रीय कारखानों में बर्बादों और इस प्रकार धीरे-धीरे सूचीबतियों की प्रतिस्पर्धा-शक्ति को अन्ततः बर्बाद कर देंगे। इस कारणों और उम्मीदों द्वारा स्थापित होगी। शीघ्र अधिक धन करें। इसके लिए उन्होंने कारखानों पर मजदूरों का स्थापित मसमा। अन्त का हमारा मान्य था कि राष्ट्रीय कारखाने आधुनिकतम विधि काम में बर्बादें।

बाद में अन्त से अन्ते विचारों का और विचार किया। उन्होंने इस बात पर और विचार कि सूचीबतियों का इन कारखानों के बर्बादों पुनर्गठन किया जान। पहले वह कार्य एक राज्य में हो और फिर ठाकरी लक्षणा के साथ-साथ इसका और भी विचार से कियेते देहली कर अपने सामूहिक रूपि बर्बाद और देहली उद्योग के केन्द्र बन बर्बाद। अपनी क्षेत्रों में उन्होंने राष्ट्रीय कारखानों को ऐसे आधुनिकतम व्यवस्था के रूप

में विस्तृत करने की योजना सोची, जहाँ मजदूर एक साथ रह सकें, सामुदायिक सुविधाओं का लाभ उठायें और सामान्य ढंग से जीवन बिताते हुए सरयानों में सामुदायिक कार्य कर। उनका स्वप्न था कि 'औद्योगिक कार्य को कृषि के साथ परिणय-सूत्र में आवद्ध' कर दिया जाय।

ब्लॉक चाहते थे कि राज्य कारखानों के लिए आवश्यक कानून बनाये और उनको जरूरी सुविधाएँ दे। और सर बातें उन्होंने मजदूरों के संयुक्त प्रयास से किये जाने के लिए छोड़ दीं। उन्हें विशेषकर लक्जम-वर्ग आयोग ( जो स्पष्ट विभिन्न साधारण प्रश्नों का हल करने के लिए गठित हुआ था ) और सामान्य तौर पर क्रान्तिकारी सरकार ( १८४८ ) से जो निराशापूर्ण अनुभव हुआ, उसके बाद उन्होंने अधिक धर्म के सिद्धान्त की पुष्टि और श्रमिकों द्वारा संचालित व्यवस्था को सुलभ करने के लिए सहकारितामूलक प्रयासों का सहारा लिया। इंग्लैण्ड में अपने निर्वासनकाल में वे विकसित हो रहे ट्रेड-यूनियन आन्दोलन और उपभोक्ताओं तथा उत्पादकों की सहकारी समितियों के बढ़ते हुए आन्दोलनों को आशाभरी दृष्टि से देखते थे। इस आन्दोलन में उन्हें अपने 'सबके लिए फ़ार्म' के अभियान के साहसी सैनिकों के दर्शन होते थे।

राजनीतिक और आर्थिक विकास जर्मनी में पीछे थे। फ्रांस में विचार की जो रूपरेखा खिंची, उसे ब्रिटेन ने १८४८ तक व्यवहार रूप में उतारा, जर्मनी में इसकी पुनरावृत्ति १८५०-६५ में हुई। इन जर्मनी का वर्षों (१८४८-५०) की उथल-पुथल और उफानों से पदार्पण समाजवाद जन आकाक्षा के नये लक्ष्य के रूप में सामने आया। यह समाजवाद ही था जो भूकम्प के बाद बचा रह गया, आग और तूफान गुजर चुके थे।\*

जर्मनी में समाजवाद की वाणी 'सच्चे समाजवादियों' की शिक्षा के रूप में फूटी। 'सच्चे समाजवादियों' के इस समूह की विमूर्ति वूनो और ( १८०९-८२ ), मोसेस हेस ( १८१२-७५ ) और कार्ल ग्रन

\* एड्यू० एच० हासन जर्मन डेमोक्रेसी एण्ड फर्डीनेण्ड लासेल, पृष्ठ ३३।

( १८११८७ ) में । उनके समाजवादी विचारों का सामाजिक और धार्मिक पृष्ठभूमि भी वे कोई समझ नहीं सकते थे—वे कदाही में उपलब्ध हुए किसी चीज के पहले ज्ञान की तरह अपरिपक्व थे ।

उन्होंने स्वभावतः अपने समाजवाद को गृह रखने में गौरव समझा । उनका मान्य नहीं है कि उन्होंने समझाया करना नहीं लीकार किया । जिन चार तत्वों पर उन्होंने समझाया नहीं किया वे निम्नलिखित हैं—

१. उन्होंने अधिक सुधारों और इस उच्च के छोटे-छोटे इच्छाओं का विरोध किया; क्योंकि उनके लीकार करने का अर्थ बलुता पहले से बड़ी या छोटी व्यक्तिगत स्वतन्त्रता को लीकार करना था । ऐसी स्वतन्त्रता का सम्मुख होना चाहिए, इसमें बोजा-बोजा करके या कस्यो में सुधार नहीं किया जा सकता ।

२. 'त्याग' द्वारा प्रोत्साहित लोगों को वे उत्तेजित भी नहीं थे बल्कि वे, क्योंकि कोई भी उच्च सुधार व्यक्तियों के व्यसन-त्याग का समुह-कार्य को आश्रय करके नहीं जा सकता । कोई भी व्यक्ति अपने 'त्याग' की विन्यास से परे होता है उच्चम मूल केवल मुद्रि होती है ।

३. मानव में सुधार का एकमात्र उच्च वास्तव व्यक्तियों का ज्ञान एवं निर्देष्टव्य उत्पन्न है । जोड़ उरेशों के लिए मरे लीकें उन्हें वास्तव में और उनका उन लीकें में विचार नहीं था क्योंकि वे वास्तव स्वतन्त्रता वास्तव का उत्पन्न कर देनेवाले हैं । उन्हें वैदिक मूल्यों का ऐच्छान्तिक विज्ञान लीकार था क्योंकि उन्हें आशंका थी कि व्यक्ति के कर्म पर प्राप्त किया गया समाजवाद सम्यवादी और नईवादी व्यक्तित्ववाद का रूप ले लेगा ।

४. उनकी चौथी मान्यता राजनीति में पड़ने के विरुद्ध थी । उनके मतानुसार समाजवादिता का प्रथम काम स्वतन्त्रता को विकसित करना है, समाजवादी परि राजनीति में पड़ेगे भी तो समझें वह लया की विन्यास करने के लिए समझ उपलब्ध होगा । समाजवादी विचार का वह भी विरोध है जो कम होता है, पैदा होते ही उसकी पक्षी मानाव प्रवृत्त

लेकिन समाज में प्रधानता रखनेवाले वगैरह अर्थों का क्या शक्यता ? प्रशिया में सामन्तवाद का प्रोत्थान होने के कारण सामन्तवादी सम्बन्धों को तदनुसार ही ले सकते हैं। किन्तु प्रश्न है, क्या सामन्तवादी सम्बन्धों को तदनुसार ही ले सकते हैं, किन्तु अपने 'स्वयं की इच्छा' का विकास हुआ। यह सम्बन्धों का फ्रान्सीसी समाजवादी पेरिस और उसके आसपास दासनिष्ठ सिद्धान्तों का निर्माण करते रहे। १८६४ में लामेल का विचार मानव शक्ति (अर्थों की) 'सेना का शानदार निर्माण' को ही सीमित रहा। इन नगरों के बाहर शान्त के लिए परम्परागत जीवन विताते और वहीं पुराने नगरों के लिए।  
 उन्हींके समाज के प्रथम (Proudhon) उनके मतों के अनुसार उनकी दृष्टि हुई भावनाओं तथा आशाओं को प्रकट किया।

मार्क्स ने सिसमोन्डी और प्रुवों का 'दोनों ही सम्बन्धी दृष्टि' है। यह सत्य हो सकता है कि उनकी दृष्टि में 'दोनों ही दृष्टि' है - किन्तु इस बात को गलत नहीं कहा जा सकता कि उनका दृष्टि-दृष्टि का दर्शन था।

सिसमोन्डी व सिसमोन्डी (१७७३-१८४०) केवल अर्थों की दृष्टि से, उनके पास विश्वकोश जैसा ज्ञान था। उन्होंने अर्थों के दृष्टि पर सन्देह प्रकट किया कि यथासम्भव अधिक-से-अधिक उत्पादन और जनता की यथासम्भव अधिक-से-अधिक श्रमशाली पद्धति का है। उत्पादन के तरीके और वितरण के दृष्टि का श्रमशाली में उत्पादन सम्बन्ध है, जितना कि उत्पादन का सारे परिमाण से। ३. समाज प्रथा के एकाधिकार के विरुद्ध थे, जिसमें भूमि के स्वामित्व का एकाधिकार भी है। इसी तरह उन्होंने बन्धनमुक्त पूँजीवाद का भी विरोध किया और उसे व्यापक बेकारी तथा दयनीय स्थिति का कारण माना। निश्चित तौर पर सामाजिक सुरक्षा के लिए उन्होंने श्रमजीवियों के पक्ष में राज्य के हस्तक्षेप पर जोर दिया।



रूप में उनकी आत्म-सहायता लब्ध नहीं हो सकती। कातेक धारते हैं कि मजदूर को उत्साहन करें उद्योग उन्हींमें शामिल हो, यदि वे अपने समय के पूरे मूल्य का उपयोग कर सकें। एतद्विधि उद्योग के अर्थ मिश्रण की आवश्यक होती चाहिए। 'मरीचों के पैरों के रूप में' एतद्विधि कातेक के विद्वानों में एक प्रमुख स्थान हो गया।

समझौती अपने समय का पूरा मूल्य का एक इन्फे विधि उन्हें अपनी उत्साहन से मार्तवा क्वानी चाहिए। वे देख रही कर लक्ष्य हैं, का एतद्विधि उन्हें इन्फे विधि आवश्यक अर्थ सुझाव करे। एतद्विधि देख रही कर लक्ष्य है का उद्योग पर मजदूरों का नियन्त्रण और प्रभाव हो। एतद्विधि के 'मजदूरों का को अपने को स्वयं-पञ्जीतिक एक के रूप में गठित करना चाहिए और व्यापक, समान तथा प्रभाव मताधिकार को अपना विद्वानों क्वानी चाहिए।' कातेक ने अपने समय और व्यवस्थापकी जीवन के अन्तर्गत एवं एतद्विधि की पार्टी के निर्माण में कहाये। एतद्विधि और इन्फे उद्योग मजदूर-आन्दोलन का तात्कालिक अर्थ व्यापक मताधिकार का प्रभाव था। 'एतद्विधि देख मताधिकार होता है कि व्यापक मताधिकार हमारी तात्कालिक मताधिकारों से लक्ष्य प्रभाव सम्बन्धित है, मताधिकार प्रभाव सुझावी के रूप में।

मिन्टेन के चार्जिस्टों से पुरानी के मताधिकार तथा अन्य एतद्विधि मताधिकारों को तात्कालिक मताधिकार के अर्थ के रूप में रखा था। २ वर्ष बाद कातेक ने एतद्विधि मताधिकार की एतद्विधि मताधिकारों का सामाजिक मताधिकार की 'सुझावी' का 'मिन्टेन' सम्बन्धित रखा। सामाजिक मताधिकार की एतद्विधि मताधिकार के रूप का अर्थ देता है, किन्तु मताधिकारों का-मिन्टेन एक के अर्थ एक रूप में अपना था है।

अपने पूर्वजों द्वारा अर्थ की लक्ष्य कातेक ने न केवल उद्योग की और अपना नाम मताधिकार मताधिकार मताधिकारों से भी अपनी विचारमताधिकार की कि का सामाजिक परिवर्तन करे। यह लक्ष्य एक मताधिकार की, किन्तु मताधिकार मताधिकार के अर्थ की।

मच्छ' हैं। प्रूधों द्वारा केन्द्रीकरण के विरोध का मतलब औद्योगीकरण का विरोध और पारिवारिक कृषि की श्रेष्ठता स्थापित करना था।

लेमनेस ने कहा था : “जो स्वतन्त्रता कहता है वह साहचर्य कहता है।” प्रूधों ने इसमें जोड़ा “अपने साहचर्य को बढ़ाओ और स्वतन्त्र हो जाओ।”

प्रूधों की मृत्यु के पाँच वर्ष के भीतर ही सर्वहारा की गोलियों और बुर्जुआ वर्ग की तोपों पेरिस कम्यून का खूनी इतिहास लिख रही थी। प्रूधों का पारस्परिक सहयोगवाद, जिसका अर्थ ‘अधिकार के नये सिद्धान्त पारस्परिकता पर आधृत विकेन्द्रीकृत आर्थिक समाज था’, फ्रांस और सारे पश्चिमी यूरोप के लिए बहुत देर से आया।

मध्यकाल के ससार की अपनी सुरक्षात्मकता थी और उसके साथ ही अन्याय भी। व्यक्ति का समाज में एक स्थान, जिसका कुछ दर्जा हो, निश्चित था, फिर भी वह कई नियन्त्रणों से बंधा हुआ दो धाराएँ और वंशपरम्परा से चले आ रहे विशेषाधिकारों से त्रस्त था। पुरानी व्यवस्था को तोड़कर नयी व्यवस्था स्थापित करने की जोरदार माँग थी। पूँजीवाद को आवश्यक परिवर्तन सुलभ होते जा रहे थे। यह प्रक्रिया पारिवारिक सम्बन्धों के टूटने, गाँवों के विघटन, दस्तकारी का व्यवसाय करनेवालों के उखड़ जाने और पुरातन से प्राप्त सुरक्षाओं के विखण्डन की सूचक थी। इस स्थल पर समाजवादी विचार दो शाखाओं में फूटा। एक ने इन क्रमों का स्वागत किया और उनमें व्यक्ति की मुक्ति तथा आर्थिक शक्तियों के लिए ऐसे प्रोत्साहन का दर्शन किया जो अन्ततः समृद्धि लायेंगे। इन धारणाओं का आधार था १ इतिहास का प्रकृतिगत रूप और २ अलग-अलग व्यक्ति में अपने को कायम रखने की पर्याप्त शक्ति। दूसरा मत यह था कि व्यक्ति की सायकता सामाजिक सम्बन्धों में ही है। पूँजीवादी क्रम पुराने सामाजिक बन्धनों का लाभ उठा रहा था। उनके छिन्न-भिन्न



सबसे बड़ा खतरा केन्द्र में रक्ताधिक्य और किनारे में रक्ताल्पता है।

पियरे जोसेफ प्रूथो ( १८०९-६५ ) व्यक्तिगत स्वतंत्रता के सिद्धान्त के पक्के समर्थक थे। समाजवाद का मापदण्ड वे न्याय को मानते थे। स्वतन्त्रता और न्याय का समाधान करने के लिए उन्होंने 'सीमित स्वतंत्रता' के बजाय 'पारस्परिक स्वतंत्रता' की बात सोची, क्योंकि उनके शब्दों में 'स्वतन्त्रता व्यवस्था की पुत्री नहीं, बल्कि माँ' है। उन्होंने अनुभव किया कि शोषण केवल पूँजी और स्वामित्व कुछ व्यक्तियों के हाथ में जमा होने में ही नहीं, बल्कि उत्पादन की पूँजीवादी प्रक्रिया में निहित श्रम-विभाजन में है। प्रूथो का विचार था कि भारी पैमाने पर उत्पादन में—विकसित औद्योगीकरण में—स्वतन्त्रता के लिए खतरा है। इसी प्रकार बन्धनमुक्त और एकसूत्रतावाले सघों को छोड़कर शेष सभी सघों से उनकी किनाराकशी थी, क्योंकि इन सब में एक छोर पर सारी शक्ति ले लेने की ऐसी प्रबल प्रवृत्ति होती है कि व्यक्ति इन सघों में खो जाता है। यही कारण है कि उन्होंने सीमित दायित्व की कम्पनी—प्रच्छन्न रूप में समाज—को ही अस्वीकार नहीं किया, बल्कि ट्रेड-यूनियनों, निगमों जैसे दूसरे सघों को भी नापसन्द किया। जीवन की ही तरह श्रमिक की स्वाभाविक हक़ाई, उनकी दृष्टि में, परिवार है।

प्रूथो के विचार से व्यापक मताधिकार समाज को शक्ति प्रदान करने के लिए था। लोकतन्त्र वहाँ सार्थक है, जहाँ उसका निर्माण स्थानिकता या सघवाद जैसे 'सगठनात्मक सिद्धान्तों' के आधार पर होता है।

एक दूसरे महत्वपूर्ण प्रश्न पर भी प्रूथो के विचार इतने ही जोरदार थे। उन्होंने कहा "इस समय हम जो चाहते हैं वह यह श्रम-सगठन ( अर्थात् लुई ब्लाक की कल्पना के राजकीय कारखाने ) नहीं है। श्रमिकों का संगठन वैयक्तिक स्वतन्त्रता का उपयुक्त साधन है। जो कठिन श्रम करता है, वह अधिक पाता है। इस मामले में राज्य को श्रमजोवी से सबसे अधिक कुछ नहीं कहना है। हम जो चाहते हैं, मैं सभी श्रमजोवियों के

को सूझसूत दुबार से चाहते हैं, वे यह वे कि उत्पन्न के शायरी में समाधि का स्वामित्व उन व्यक्तियों का वास्तविक उपयोग करनेवालों में व्यापक रूप से बाँट दिया गया। यह धारणा उन्हें छोटे किसान से स्थान को अपनी सुविधा का अधिक होता है। उल्टे कल्पना मुक्त होकर लेती बरबाद है और इस प्रकार स्वयं और प्रकृत है। नगरी के लिए भी उन्हें देरी ही स्थिति चाही। वे चाहते हैं कि मगर के छोटे पाठ की परिवारिक कंठी-कंठी में व्यवस्था करें। यदि यह लक्ष्य हीयदा को व्यक्त-कल्पना से वास्तविक उत्पन्न का एक उपर्युक्त हो व्यवस्था। किन्तु छोटी परसे जाति से, किन्तीने सूँधीवार में मिश्रित व्यवस्था से कम उपयोग की बात कही। उनकी दृष्टि से समस्या का एक यह था कि राज्य छोटे समाजकी के हित में वास्तविक नियमन करे। किन्तीने अपना पूरा ध्यान उमी पर लक्ष्य है, जब कार्य-व्यवस्था का आधार हीन पर स्वामित्व का अधिकार पाये हुए खेतिहर हों। उनकी दृष्टि की उपयोगिता उनके रूप स्थित-कल्पना के समाधि और वास्तविक विकसित से समाधि का लक्ष्य है।

एवर्ट र वेम्पेल ( १९०१-१९६४ ) व्यापक समाधिपर में विस्तार लक्ष्य है; क्योंकि व्यापक समाधिपर होने पर ही उत्पन्न करने-वाले अपनी निर्वाह प्रवृत्ति के लिए उपयुक्त स्थिति तैयार कर सकते हैं। वे समाधि के बँटवारे और राज्य द्वारा कम हिन्दे करने के लक्ष्य में हैं। इसके बाद समाधि के लिए उनकी दृष्टि व्यापक परिस्थितियों, डेक-युनिवर्सल जैसे 'सर्वो' पर थी। उनके मत से समाधि का राज्य के अन्तर्गत वित्तित होना अथवा ही कुछ लोग विद्यमान छोटे-से लोगों के हाथों में वित्तित होना। अर्थात् को निधी समाधि का सम्पन्न करने मही वास्तविक लक्ष्य है। समाधि की व्यवस्था करने ही कुछ किया का लक्ष्य है। कोई भी दूसरी व्यवस्था नहीं तक कि राज्य समाधिपर भी स्वतन्त्र और प्रकृत न का करेगा वास्तविक फिर से वास्तविक की प्रकृतियाँ बरेगा—दुबारी के ऊपर एक प्रकृत वास्तविक होती। वेम्पेल के लक्ष्य समाधि में समाधि के लिए

सबसे बड़ा रतग केन्द्र में रक्ताधिक्य और किनारे में रक्ताल्पता है।

पियरे जोसेफ प्रूधों ( १८०९-६५ ) व्यक्तिगत स्वतंत्रता के सिद्धान्त के पक्के समर्थक थे। समाजवाद का मापदण्ड वे न्याय को मानते थे। स्वतंत्रता और न्याय का समाधान करने के लिए उन्होंने 'सीमित स्वतंत्रता' के बजाय 'पारस्परिक स्वतंत्रता' की बात सोची, क्योंकि उनके शब्दों में 'स्वतंत्रता व्यवस्था की पुत्री नहीं, बल्कि माँ' है। उन्होंने अनुभव किया कि शोषण केवल पूँजी और स्वामित्व कुछ व्यक्तियों के हाथ में जमा होने में ही नहीं, बल्कि उत्पादन की पूँजीवादी प्रक्रिया में निहित भ्रम-विभाजन में है। प्रूधों का विचार था कि भारी पैमाने पर उत्पादन में—विकसित औद्योगीकरण में—स्वतंत्रता के लिए खतरा है। इसी प्रकार बन्धनमुक्त और एकसूत्रतावाले सघों को छोड़कर शेष सभी सघों से उनकी किनाराकशी थी, क्योंकि इन सघ में एक छोर पर सारी शक्ति ले लेने की ऐसी प्रबल प्रवृत्ति होती है कि व्यक्ति इन सघों में खो जाता है। यही कारण है कि उन्होंने सीमित दायित्व की कम्पनी—प्रच्छन्न रूप में समाज—को ही अस्वीकार नहीं किया, बल्कि ट्रेड-यूनियनों, निगमों जैसे दूसरे सघों को भी नापसन्द किया। जीवन की ही तरह भ्रमिक की स्वाभाविक इकाई, उनकी दृष्टि में, परिवार है।

प्रूधों के विचार से व्यापक मताधिकार समाज को शक्ति प्रदान करने के लिए था। लोकतन्त्र वहाँ सार्थक है, जहाँ उसका निर्माण स्थानिकता या संघवाद जैसे 'संगठनात्मक सिद्धान्तों' के आधार पर होता है।

एक दूसरे महत्त्वपूर्ण प्रश्न पर भी प्रूधों के विचार इतने ही जोरदार थे। उन्होंने कहा "इस समय हम जो चाहते हैं वह यह भ्रम-संगठन ( अर्थात् लुई ब्लांक की कल्पना के राजकीय कारणों ) नहीं है। भ्रमिकों का संगठन वैयक्तिक स्वतंत्रता का उपयुक्त साधन है। जो कठिन भ्रम करता है, वह अधिक पाता है। इस मामले में राज्य को भ्रमजोवी से इससे अधिक कुछ नहीं कहना है। हम जो चाहते हैं, मैं सभी भ्रमजीवियों के

मान पर मित्र शीघ्र के लिए आग्रह करना है। पर पारस्परिकता की भावना विनिमय में नाश और क्षय की अवस्था है।" इन पर आश्रय नहीं करना था। व्यक्तिगत उत्तरदायक, विधान या दस्तकामी करने वाले जो ऐसे स्वैच्छापूर्वक धर्मोपदेश का उदाहरण होते हैं, उन्हें अपनी ही और भावनात्मक समझ का है, अनुपस्थित रूप से उत्तम उत्तरदायक और भावना रिक्त-वाक्य कर सकते हैं।

उनके मूल से व्यक्तिगत में धार्मिक-व्यक्तिगत की उत्तरदायकताओं का भावना होती है और उज्ज्वल ही उनमें सामाजिक संगठन का गुण भी होता है। व्यक्ति में स्वतंत्र प्रवृत्ति और रचनात्मक शक्ति सभी की एक पाती है, जब उनके जीवन की कल्पना छोटे पैमाने के धार्मिक आधार और छोटे समूह के रूप में की जान। उनके विचार में मुख्यतः अपनी केली करनेवाले कोशिश परिश्रम या छोटे पैमाने पर उत्तरदायक करनेवाले भावनाशील के। बड़े पैमाने के उद्योगों का उन्होंने धार्मिक अनुभवना और सामाजिक अनुभवना का मूल रूप परिचय होने का।

मूलों की कल्पना के रूप में एक व्यक्तिगत बनानेवाले संगठन के रूप में ही एक लक्ष्य है, जिसका काम व्यक्तियों का आचार ठीक करना है। एकतावादी का नहीं व्यक्ति उत्तरदायक का एक अनुभव आधार का। उनके लिए एकतावादी का अर्थ हमेशा केंद्रीकरण था। व्यक्ति की रचनात्मक समझ छोटे संगठनों में ही अधिकतम होती है। किसी व्यक्तिगत रूप से उच्च और अनुभव के आधार की शीघ्र नहीं होती। व्यक्तिगत की शक्ति और भावनाओं छोटे स्तरों में ही अधिकतम काम करती हैं। उन्होंने कर्त्तव्य को मही व्यक्ति उत्तरदायक, उत्तरदायक का काम करनेवाले भावनाशील और दृष्टिकोण को व्यक्ति की सामाजिक शक्ति करनेवाला माना। ईश्वर का ही प्रति उनका विशेष रूप था लेकिन वह केंद्रीकरण की सभी शक्तियों के विशेष का ही एक अंग था। ईश्वर के उच्चों में सभी बड़े संगठन छोटे व्यक्तिगत की विशेषता बने हुए बने मगर

मच्छ' हैं। प्रुधों द्वारा केन्द्रीकरण के विरोध का मतलब औद्योगीकरण का विरोध और पारिवारिक कृषि की श्रेष्ठता स्थापित करना था।

लेमनेस ने कहा था : “जो स्वतन्त्रता कहता है वह साहचर्य कहता है।” प्रुधों ने इसमें जोड़ा “अपने साहचर्य को बढ़ाओ और स्वतन्त्र हो जाओ।”

प्रुधों की मृत्यु के पाँच वर्ष के भीतर ही सर्वहारा की गोलियाँ ओर बुर्जुआ वर्ग की तोपें पेरिस कम्यून का खूनी इतिहास लिख रही थीं। प्रुधों का पारस्परिक सहयोगवाद, जिसका अर्थ ‘अधिकार के नये सिद्धान्त पारस्परिकता पर आधृत विकेन्द्रीकृत आर्थिक समाज था’, फ्रांस और सारे पश्चिमी यूरोप के लिए बहुत देर से आया।

मध्यकाल के ससार की अपनी सुरक्षात्मकता थी और उसके साथ ही अन्याय भी। व्यक्ति का समाज में एक स्थान, जिसका कुछ दर्जा हो, निश्चित था, फिर भी वह कई नियन्त्रणों से बंधा हुआ दो धाराएँ और वगपरम्परा से चले आ रहे विशेषाधिकारों से त्रस्त था। पुरानी व्यवस्था को तोड़कर नयी व्यवस्था स्थापित करने की जोरदार माँग थी। पूँजीवाद को आवश्यक परिवर्तन सुलभ होते जा रहे थे। यह प्रक्रिया पारिवारिक सम्बन्धों के टूटने, गाँवों के विघटन, दस्तकारी का व्यवसाय करनेवालों के उखड़ जाने और पुरातन से प्राप्त सुरक्षाओं के विरुद्ध की सूचक थी। इस स्थल पर समाजवादी विचार दो शाखाओं में फूटा। एक ने इन क्रमों का स्वागत किया और उनमें व्यक्ति की मुक्ति तथा आर्थिक शक्तियों के लिए ऐसे प्रोत्साहन का दर्शन किया जो अन्ततः समृद्धि लायेंगे। इन धारणाओं का आधार या १ इतिहास का प्रकृतिगत रूप और २ अलग-अलग व्यक्ति में अपने को कायम रखने की पयाप्त शक्ति। दूसरा मत यह था कि व्यक्ति की सार्थकता सामाजिक सम्बन्धों में ही है। पूँजीवादी क्रम पुराने सामाजिक बन्धनों का लाभ उठा रहा था। उनके छिन्न-भिन्न



होने से उत्पन्न वह लज्जा है, लेकिन सामाजिक रिश्ते नहीं हैं। उनका।  
 पुत्रने कम्बु के स्थान पर साहचर्य के नये रूपों स्थापित और उचित  
 सामाजिक सम्बन्धों की प्रतिष्ठा करने की आवश्यकता थी। सामन्तवाद  
 के स्थान पर ईश्वरवाद नहीं, बल्कि सर्वोपार्जनक जीवन का कोर रूप  
 चाहिए था। ईश्वरवाद ने जो उच्छेद-कर किया था वह सामन्तवाद की ओर  
 ले जानेवाला नहीं, बल्कि व्यक्ति को अज्ञेय कर देने और राज्य को  
 सार्वभौमिक बना देनेवाला था। ईश्वरवाद को पीछे हटाने और  
 स्वतन्त्र व्यक्ति को साहचर्यपूर्ण समाज में सम्मिलित करके ही सामन्तवाद  
 की ओर बढ़ा जा सकता था। निरपेक्षता बराबर सब और चीज नहीं  
 थी, किन्तु शान्ति विचारों का अलग-अलग दिशा में बहना सब था।  
 दो बाराहों में आधे ही समाजवाद का वह विग्रहण बना हुआ है और  
 वह समस्त न पाने से और भी भावित होती है। परिष्कृत के प्राथमिक  
 चरण में, परन्तु से पहले या उसे सामन्तवादी जीवन में परिष्कृत के  
 प्रथम चरण में, अन्तर सम्बन्धता अधिक तीव्र रूप प्रकट करता है। यहाँ  
 पर आधे के एतिया की उन्नत की अनुकूलता है।

जोसेफ जोरिपर और मूर्खों का कार्य निर्वाह साहचर्य का अन्तिम  
 ध्यान के अन्तिम के विचार की पूरी सम्पत्ति हो। वे 'आदि महा  
 नवाचार' की राय प्रसारित करनेवाले थे। सापेक्षता व्यक्तिगत  
 लक्ष्यता से हुए के समाजवादिनों की साथ विरोधार्थी थीं। इनके  
 अन्तर्गत दूसरे समाजवादी एक-दूसरे में वे जो पद्धति निमात्र थे, किन्तु  
 उद्योगिक 'कर कर्म' की नींव है। ब्राह्मण और पंचायत सैन्य की  
 दृष्टि उद्योगिक व्यवहार की दृष्टि से इतनी भिन्न थी, फिर भी बारि  
 सापेक्ष के उद्योगिक व्यवस्थापक रूप से उन्नत थे। अर्थव्यवस्था पिछा  
 परिवान जीवन के सभी पक्षों और शारीरिक गतिविधि को नियंत्रित करना  
 था। ब्राह्मण ने बारि व्यवस्था के लिए कार्य किया तो सैन्य में उद्योग  
 किए उद्योग्य थी। जनकी कर्मन्त के राज्य में समाचारण या कर्मन्त  
 के दूसरे राज्य का कोई स्वाम नहीं था; क्योंकि सामूहिक रूप से विद्यमान

की शिक्षा को जनमत तैयार करने के लोकतान्त्रिक तरीकों से बेहतर विकल्प समझा गया था।

सेण्ट साइमन को किसी उतोपिया की सूक्ष्मता से कोई मतलब नहीं था, किन्तु उनकी शिक्षाओं में वेग था और विज्ञान की, १९ वीं शताब्दी के भौतिक विज्ञान की, निष्पूरता थी। उनकी कल्पना ऐसी थी, जिसकी समूह के साथ चरिताथता हो सकती थी। इस प्रकार व्यक्ति या तो कैब्रेट की कल्पना जैसे समाज में वन्दी हो जाता या 'कठोर मार्ग से' सामाजिक न्याय की ओर ले जाये जाने के लिए एक समूह में शामिल होता। शुरू के समाजवादियों के दोनों समूह अर्थात् फोरियरवादी और सेण्ट साइमनवादी राजनीति और राजनीतिज्ञों से यदि घृणा नहीं करते थे, तो कम-से-कम उनके प्रति उदासीन अवश्य थे। फोरियर के अनुयायी स्थानीय समुदायों, स्वायत्तता और उदार सघवाद पर जोर देकर प्रत्यक्ष लोकतन्त्र चाहते थे, जिसमें राजनीति के 'दलाले' और उसी प्रकार के दूसरे लोगों से मुक्ति मिल सके। सेण्ट साइमनवादी, कैब्रेट के अनुयायी आदि लोकतन्त्र के गडबडझाले से कोई सहानुभूति नहीं रखते थे, वे प्रशिक्षितों, शिल्पियों और श्रमजीवियों का शासन चाहते थे। भिन्न-भिन्न कारणों से समाजवादी पथ-दर्शक राजनीति के विरुद्ध थे।

दूसरा महत्वपूर्ण अन्तर सामाजिक परिवर्तन के प्रति नीति के सम्बन्ध में था। कुछ लोग ऐसा समझते थे कि यह परिवर्तन अदृश्य रूप से आ रहा है जिस प्रकार ढाल में फूल आते हैं। वे मानते थे कि बस्ती, सहकारी समिति, ट्रेड-यूनियन जैसे सामुदायिक निर्माण के प्रयास से यह परिवर्तन वैसे ही बढ़ रहा है, जिस प्रकार धुआँ धीरे धीरे दीपक का रूप बदल देता है। ओवेन ने कहा था कि सामाजिक क्रान्ति 'समाज में उसी प्रकार आयेगी, जिस प्रकार रात में चोर आता है।' अन्य लोगों ने परिवर्तन के मार्ग को अवरुद्ध करनेवाली बाधाओं में परिवर्तन का बीज देखा। इस अन्तर ने पहले के अन्तरों को एक सिरे से दूसरे सिरे तक काट दिया। उदाहरणार्थ कैब्रेट ने कहा था "यदि क्रान्ति मेरी मुट्ठी में हो, तो मैं

अपनी मुर्ती को बन्द रखेगा मने ही इच्छा बच रही हो डि में उठ जाऊँ ।” वे लम्बी मसमेर एत मसमेर के भाग समाप्त हो गये कि “यम से पुरकार दिया जाय ।”

मार्क्स ने क्युबेरशाह के समाज में अपने एक निबन्ध में कहा था ‘बद मौलिकवादी विद्वान् कि स्वधि परिस्थितियों और जित शताकरण में एक-दोसद्वर बन हुआ है उतनी वृत्ति है और लक्ष्मण परिचरित स्वधि परिचरित परिस्थितियों और शताकरण की वृत्ति है बर सब मूल बात है कि स्वधि परिस्थितियों को बरकण है । विद्या देने-दने को सब विद्या प्रत्य बरणी बरिए ।” इत मौलिकवादी गम्ती के बिर बरुण को-से समाजवादी होयी वे । बीठ और विरान के मधे में कुन केव लक्ष्मण से भी लक्ष-लक्ष ही बरने बरे समाज और बर विभि बरघर का स्वप्न देना ना और कहा था कि ‘बर्म को समाज के मुख्य उरेस्व की वृत्ति में, जितब्य बर्म बरीषी की स्थिति में बीन यति से तुबार करना है, लक्षक होना बरेगा ।” समाजवादीयों ने, बर उने लक्ष्मण बरे सामाजिक बरुणबरण की विद्या की विद्या की लक्ष्मण की उरेष्टा मरी की । विद्या लक्ष्मणी नीति में इरएक अपने विचार के अनुसार एक बुरसे ले विन्य था । सोबेन की लक्षि से विद्या का उरेस्व मानव समाज में बरुणलक्ष्मणीय बरुण करना है । जोरेवर बर विरुण बरुणों और उरी लक्ष बरुणों के लक्ष्मणबर्म तथा जितमें लक्ष्मण बर विर हो उरी लक्ष्मणबुरण करने में था । उरके विद्या लक्ष्मणी विद्याओं में उनके लक्ष्मणवादी विचारों का प्रमाण था । वृत्ति और लक्ष्मणी को भावर सामनेबाळे जोरेवर ने अपने बरुण की विद्या और सामाजिक प्रविष्टन को बरुण बरुणक माना बर कि लक्षि बरुणोचोय के लक्ष्मणबरण में फले हुए सोबेन की सामाजिक प्रविष्टन में कोई विरुणनी मरी की ।

लक्ष्मणः लमी लक्ष्मणीय लक्ष्मणिक लक्ष्मणबरण में विरुणलक्ष्मण बरुण वे । प्रारम्भ के लक्ष्मण लक्ष्मणीय मानव लक्ष्मण पर और देने बरुण वे । वे लक्ष्मणबरण लक्ष्मण के लक्ष्मण बरुण पर मरी लक्ष्मणलक्ष्मण कि

‘सभी व्यक्ति भाई-भाई’ है। वे जो नया वातावरण अर्थात् सुधरी हुई समाज-व्यवस्था चाहते थे, उसका उद्देश्य व्यक्ति में छिपी हुई, किन्तु अक्षय सामाजिकता को सामने लाना तथा प्रोत्साहित करना था। उद्योग की प्रगति के साथ साथ कम-से-कम पेरिस और लंदन जैसे स्थानों में सर्वहारा की संख्या और शक्ति बढ़ी और कुछ समाजवादी सभी व्यक्तियों के बजाय श्रमजीवियों से अपील करने लगे। उन्होंने मानव एकता से ऊपर वर्गीय एकता पर जोर दिया। वर्ग-संघर्ष के पैगम्बर कार्ल मार्क्स (१८१८-१८८३) थे, जिन्होंने अपने प्रसिद्ध घोषणापत्र (१८४८) रूपी सगीत की समाप्ति प्रतिध्वनियुक्त शब्द ‘विश्व के मजदूरों, एक हो’ में की। मजदूरों का उनके मानव के रूप में नहीं, मजदूर रूप में आह्वान किया था।

इस परिवर्तन के दो भाव होते हैं, जिन पर और भी विचार करने की जरूरत है। एक है व्यावहारिक और दूसरा सैद्धान्तिक, फिर भी काफी महत्वपूर्ण।

श्रमजीवियों में जैसे ही उनकी वर्ग-शक्ति की, आर्थिक दृष्टि से समाज में महत्वपूर्ण स्थिति की चेतना फूँकी गयी, वे आम हड़ताल की दृष्टि से विचार करने लगे। १८३४ में ही एक ट्रेड-यूनियन गजट ने लिखा था “कोई सशस्त्र विद्रोह न होगा, यह केवल शान्तिपूर्ण प्रतिरोध होगा। लोग धाराम से पड़े रहेंगे। न कोई ऐसा कानून है और न हो सकता है, जो लोगों को उनकी इच्छा के विरुद्ध काम करने के लिए बाध्य करे। वे सड़कों पर और मैदानों में हाथ पर-हाथ धरे घूम सकते हैं, वे अपने साथ तलवार न रखेंगे, बन्दूक लेकर न चलेंगे, दगा कानून के अन्तर्गत तितर-प्रितर किये जाने के लिए वे झुण्ड-झुण्ड बनाकर जमा न होंगे। जब उनके पास पर्याप्त पैसा हो जायगा, तो वे एक सप्ताह या एक मास के लिए काम पर न जायेंगे। तब फल क्या होगा? धनिकों के विरुद्ध निर्धनों के काम न करने के इस षड्यन्त्र के फलस्वरूप टुण्डियाँ अस्वीकार हो जायेंगी, अखबारों में दिवाले की खबरें छपेंगी, पूँजी बर्बाद हो जायगी,

सम्बन्ध-व्यवस्था विफल हो जायगी, सरकार की सरकार गड़बड़ा जायगी और समाज की सौन्दर्याही गुलना की हर कड़ी टूट जायगी ।”

आवहारिक प्रमुख धार्मिक अन्तर्भोग से केन्द्र ऐसे रिखात्मक विशेष एक का जो औद्योगिक संस्था की अर्थव्यवस्था में हुई से उत्पन्न तर अर्थिक विनाशकारी रूप से उत्पन्न है । समाजवाद संसार का स्वायत्तता की बात सोचनेवाले जोरियर या पूर्वी के सम्झे इन सम्प्रदायों पर विचार करने का कोई अन्तर नहीं था। इति-समान और उद्योग-प्रधान समाजों के बीच की बात सोचनेवाले सोचने की हुई में पिछले तथा सामुदायिक नियम की और उन्हीं तरह विभिन्न प्रकार के सम-समर्थों की सम्पादना की । उद्योग के विकास और देश चारम्भकारी इतिवृत्त के विकास से बग-संघर्ष ( यैसी कि मार्क्स की मी हुई थी ) केवल महत्वपूर्ण ही नहीं, बल्कि रिखा का सर्वोत्त हो गया ।

ऐसा-वैसा प्रमुख और भी बुरामयी हैं । व्यक्ति को प्रमानता देना बरक चुना था । प्रोफेसर कोल्ड के उन्हीं में : “सर्वप्रथम ऐतिहासिक लेनी व्यक्ति नहीं बल्कि कार्य बन गया ।” एक कार्य के अनुभव के संघ के आगे व्यक्ति के संघ के अन्त की कोई रचना नहीं थी । एक लेनी या कोल्ड के रूप में कार्य ने अन्तस्तर स्थिति में जो हुए अर्थिक व्यक्तियों को उन्नत और अन्त अन्तनाया । व्यक्ति की निरन्तर-व्यक्ति या प्रतिरोध व्यक्त, व्यक्तिगत श्रेष्ठता और होय पर आकृत जो दर्शन का यह इतिहास के आधार पर श्रेष्ठता और होय अर्थात् इतिहास की मति और प्रविष्टा के दर्शन के सामने नीचा पड़ गया । अनुभव और बढनायों की एक श्रेष्ठता ने प्रमुखों को तरह नहीं किया था । अन्तरे उद्योगिता ( जैसे रीबेट का आ-वैरिषा ) में भी आपार-रत जोर-जोर है, किन्तु कार्य में अन्तरे हुए संसार में वैयक्तिकता का एक तरह मी नहीं निकल सकता ।

समाजवाद के मान्यताओं ने व्यक्ति को सामाजिक अनुभवों के अन्तनाया यह का सम की तरह समता । अपने व्यक्तिकता की सुविचार के कारण से विचार करते थे कि यह दिन बुर नहीं है जब छोटी समन

जाति हमारा विचार स्वीकार करेगी और उसके द्वारा अपने को नया रूप देगी।

वाद में समाजवाद की मुख्य शक्ति के रूप में सर्वहारा का उदय होने से वर्गगत एकता ने अन्य समूहगत भक्तियों को दबा दिया। राष्ट्रवाद का समाजवाद के प्रायः साथ साथ ही जन्म और विकास हुआ और उसने अभिव्यक्ति की उतनी ही उर्वरता दिखायी। विस्मार्क (१८१५-१८९८) का राष्ट्रवाद मैजिनी (१८०५-१८७२) के राष्ट्रवाद से उतना ही भिन्न है जितना सेण्ट साइमन या वात्रेफ का समाजवाद फोरियर या प्रूधों के समाजवाद से भिन्न है।

विभिन्न समूहगत भक्तियों को समझने के प्रति उदासीनता और उनमें लाभप्रद सामजस्य स्थापित करने की उपेक्षा का दोहरा फल हुआ। ऐसी लापरवाही प्रतिशोध की आदी हो जाती है।

वर्गगत एकता को छोड़कर अन्य समुदायगत भावनाओं की चिन्तन करके समाजवाद ने अपने विरुद्ध उतावले राष्ट्रवाद को उभाड़ा। अन्य आवेगों की ही तरह इन दोनों आवेगों में तभी सामजस्य हो सकता है, जब दोनों अनन्यता की जिद छोड़ दें (अर्थात् यह भावना त्याग दें कि केवल हम ही सम्पूर्ण हैं)। समाजवाद और राष्ट्रवाद के बीच सही सम्बन्ध की समस्या बहुत हद तक अनिर्णीत ही पड़ी हुई है। यदि एशिया को उस विपत्ति से बचाना है, जिसने यूरोप को सहस्र-सहस्र कर दिया, तो इस स्थिति को ठीक करना पड़ेगा।

उतावला राष्ट्रवाद अपने उद्देश्य के लिए समाजवाद को अपने पजे में जकड़ और वशीभूत कर सकता है। जहाँ तक समाजवाद का अर्थ केन्द्रीकरण की क्रमोन्नति, सरकार के अधिकारों में वृद्धि, कार्य सम्पादन की प्रेरणा और दूसरे समूहों की स्वायत्तता में कटौती है, उसका उतावले राष्ट्रवाद का शिकार बन जाना निश्चित है। सूक्ष्मदर्शी हरवर्ट स्पेन्सर ने कहा था “राजकुमार विस्मार्क राज्य-समाजवाद की प्रवृत्ति प्रदर्शित कर

हफते हैं। एही तरह उदात्त समाजवाद छात्रों का अपने दिव के लिए उपयोग कर सकता है। शैत्य कि फल में हो रहा है।

वृत्त महत्वपूर्ण परिवर्तन पर यह कि समाजवादी विचारों के विस्तार में उत्पन्न की समस्याओं को विस्तृत कर दिया। जार्ज बर्नार्ड शॉ (१८५९-१९२९) ने बुद्धिमान को को अपनी 'गार्ड' की छूट की पत्रों में को उपरोक्त दिया। उल्लेखित की समस्या नहीं हुआ। उनकी पुस्तक के अन्त में

"भीमश्रीजी आपको समाजवाद समाजवादी अनेक पुस्तकों का नाम बताना जाना है, लेकिन मेरी आपको फटी छात्र है कि आप और आपके मित्र जब एक एक बात पर विचार न कर के कि किसी प्रतिष्ठित सम्म रेष में समाज का कैसे फैलाया हो और अपनी समाज के अनुसार सर्वोत्तम निर्णय न कर के, एक एक पुस्तकों की एक पीठ भी न पढ़ें; क्योंकि समाजवाद एक प्रश्न पर कुछ व्यक्तियों के दृष्टिकोण के अन्तर्गत और कुछ नहीं है।"\*

उद्योग की प्रगति से पैदा समस्या तथा कि उत्पन्न की समस्याएँ हल हो गयीं। जो भी बटिनाइसों हैं, उनका विचार-क्षेत्र से समाज है और वही अन्त दूर विचार कर सकता है। यहाँ का फिर एक छात्रों में बहते हैं

"यदि कहिये, मैं नहीं कहता कि वे बुद्धिवादी एक सम्म मित्र ही जाती है। हमने से अधिकतर छात्रों और छात्र छात्रों का उपयोग कर रहे हैं और कदा एक प्रत्यक्ष जीवन व्यतीत कर रहे हैं, किन्तु वह मशीनों और बड़े कारखानों की गन्ती नहीं है और न उनके निर्माण में ही समाजी गयी व्यक्तियों की ही का रूपयोग है। यह उत्पन्न

के असमान वितरण तथा श्रम कम करके प्राप्त किये गये आराम का फल है ।” ।

औद्योगिक सभ्यता का अधकचरापन और त्रुटियाँ उद्योगों की ओर प्रगति तथा वितरण का समीकरण (रेशनलाइजेशन) करके ही दूर की जा सकती है । १९ वीं शताब्दी तक यूरोप में मशीन का विरोध और मशीन-निर्माण का आतक उत्तोपिया में ही सीमित रह गया । इस तरह के उत्तोपिया का उदाहरण सैमुअल बटलर का ‘एरहोन’ है, जिसमें मशीन रखने पर भी दण्ड दिया जाता है । ‘आइकेरिया’ से लेकर ‘एरहोन’ तक पूरा परिवर्तन युग फैला हुआ था, जिसके घनिष्ठतम पैगम्बर सेण्ट साइमन थे ।

हमने समाजवादी विचार के उस प्रारम्भिक इतिहास की समीक्षा की है, जिसमें समाजवाद एक प्रणाली नहीं बना था, जब सामाजिक और आर्थिक विकास के रूप में विभिन्न सम्भावनाएँ साथ-साथ सुलभ होने से विचार विभिन्न मार्गों, विभिन्न दृष्टिकोणों के रूप में फैल रहा था । विकास के पहले क्रम में समाजवादी विचार बहुत कम बढ़े । अपनी इस समीक्षा में यह मत हमने बर्गसा के इन पाण्डित्यपूर्ण शब्दों के प्रकाश में स्थिर किया है “मैं समझता हूँ कि दर्शन में खण्डन करने में जो समय लगाया गया है, वह बेकार गया है । अनेक विचारकों द्वारा एक-दूसरे की की गयी आलोचना में आज क्या बचा है ? कुछ भी नहीं या बहुत ही थोड़ा । जिसका महत्त्व है और जो टिकता है, वही वास्तविक सत्य का छोटा सा अंश है, जिसमें हर एक का योगदान है । सत्य कथन स्वयं भ्रातिपूर्ण विचार को दूर करने की शक्ति रखता है और बिना किसीका खण्डन किये हुए सर्वोत्तम खण्डन करनेवाला बन जाता है ।”

विभिन्न समाजवादी विचार और सिद्धान्त भिन्न-भिन्न परिस्थितियों



में सत्ता और उपयुक्त है। विचारों का एक प्रश्न है स्थितिवादी से सम्बन्ध है और उनमें विचारक के स्वयंसेवक और चरित्र की भी जगह रहती है। निम्न प्रकार विभिन्न देशों के प्रकाश में ब्याने पर उद्योग अनुसंधान, प्रयोग तथा सर्वात्म्य होता है, उद्योग प्रश्न आर्थिक निष्पत्ति के विभिन्न चरणों से गुजरते हैं। निम्न निम्न देशों के लिए निम्न-निम्न समाजवादी विचार उपयुक्त बन जाते हैं। एक के समाजवादी विचार के सम्बन्ध में आर्थिक निष्पत्ति और औद्योगीकरण में प्रायः एक सहाय्यी विचार रूप एशियाई देशों के लिए ही बहुत-सी बातें और सुपरिचित विचार हैं। लार्ड कार्लोस हो ना कम्पनामी में, हर एक देश को हर एक विचारानुसंधान समुदाय को समाजवाद को आगे बढ़ाना पड़ेगा।

पश्चिमी देशों में एक के समाजवादी ने जो रास्ते हैं वे रास्ते के विचार से वे रास्ते बन हो गये। पौराणिक कालों की वृद्धिवादी या पूर्ण जैतों की वृद्धिवादी की, जैतों से औद्योगीकरण के ब्याने कोई उपयुक्त नहीं रह गयी। आर्थिक विकास की दिशा में अत्यन्त एशियाई देशों के लिए औद्योगीकरण की बनेक आधारों और विचार अनुसंधान की बहू बन चुके हैं वे रास्ते में कुछ करनेवाले ऐसे स्वयं नहीं रह गये हैं, जिनोंने लार्ड कार्लोस कालों को देखा ही बसि ऐसे ऐसे वास्तविकता बन चुके हैं, जिनके विभिन्न विधि तथा नियम कालों पर विचार किया जा सकता है। एक सहाय्यी के अनुसंधान से सामान्य एशियाई समाजवादी को नये और आर्थिक सम्बन्ध विचार करने का अवसर है। जिन पश्चिम में अत्यन्त की अवस्था में जोड़ दिया ऐसे बहुत-से आर्थों पर बहू अनुसंधान किया जा सकता है बहुत-से गलत मोड़ों से तथा का सकता है।

एक के समाजवादी के कुछ विचारों में बहुत बड़ी राशि है, वे बहू नये-नये कालों में फिर से उपरिष्ठ हो जाते हैं। नीचे सहाय्यी के प्रारम्भ में विश्व लक्ष्य समाजवाद के रूप में प्रकट, रास्ते में आधुनिक अर्थशास्त्र के रूप में उपरिष्ठ और आज के हमारे युग में पूर्णत्व

कम्युनिज्म के रूप में प्रस्तुत फोरियर का 'उद्योग में स्वायत्तता' का स्वप्न इसका एक उदाहरण है।

एशियाई समाजवादियों को शुरू के समाजवादियों के कुछ विचारों को उनके नवीन और बिलकुल असली रूप में ग्रहण करने का अवसर प्राप्त है। यह केवल अवसर ही नहीं, ऐतिहासिक जिम्मेदारी है। एशिया का समाजवाद पश्चिम के समाजवाद की हूबहू नकल नहीं हो सकता। इसे पुराने रचनात्मक विचारों को फिरसे ग्रहण करना है, लुप्त अनुभवों को आधार नहीं बनाना है। समाजवाद को कई हिस्सों का मकान जैसा समझने की जरूरत है। हो सकता है कि लोग अपनी-अपनी रुचि और स्वभाव के अनुसार भिन्न भिन्न हिस्से चुनें, हो सकता है कि एक राष्ट्र भी किसी एक हिस्से के बजाय दूसरा हिस्सा पसन्द करे। सारे मानव-समाज को स्थान देने के लिए मकान को बड़ा होना चाहिए।

शुरू के समाजवादियों को मार्क्सरूपी क्राइस्ट के आने की केवल तैयारी करनेवाला जॉन बैपटिस्ट समझना बुद्धि का दिवालियापन होगा। उनका इस दृष्टि से अपना महत्त्व है कि उनके प्रकाश में मार्क्स कटे-छूटे समाजवाद के विस्तृत रूप में प्रतिबिम्बित हुए। समाजवाद में विचारों में एकरूपता की आशा करना, विचारों को जकड़ा हुआ समझना मूर्खता है। बढ़ने के क्रम में इसमें बाहुल्यता थी और जब यह फूटा, तो इसके बहुरूप हो गये। समाजवाद मानव की नयी दृष्टि है, निरन्तर और दुर्निवार 'सामाजिक प्रश्न' का उत्तर है। निश्चय ही उत्तरों की एक विशाल श्रेणी हो सकती है। बलपूर्वक समता स्थापित करनेवाली मूर्खता ही तरह-तरह की पसन्दों और बदलती हुई रुचियों में निश्चिन्तता और एकरूपता ला सकती है।

अपने जीवन के सन्ध्याकाल में जान स्टुअर्ट मिल (१८०६-७३) ने अपनी आत्मकथा में लिखा था "हमने भविष्य की सामाजिक समस्या यह समझी कि संसार के कच्चे माल के सामान्य स्वामित्व और सम्मिलित श्रम के लाभों में सबके समान रूप से योगदान के साथ, व्यक्ति

की लम्बे बड़ी धर्मगत स्वतंत्रता के साथ, जैसे एकटा स्थापित की जाय । साथ ही बड़ी 'भौतिक का सामाजिक मूल है' ।" इस बुद्धिमत्ता और परिणता के कारण ही समाजवाद ने बहुत-से सामाजिक दुष्प्रकार दौरे-बाहों या उपरोक्तों को भी अपने में रखा । किन्तु समाजवाद स्वतंत्रतावादी है, किन्तु फिर भी लोक की जरूरत की दूर है, किन्तु समाजवाद प्रगल्भवादी है, उनकी साथ पूरी हो चुकी है । स्वतंत्रतावादी समाजवादी समाजवाद के लक्ष्य की, विभिन्न समुदायों के साथ स्वार्थ और स्वार्थ के साथ विभिन्न समुदायों के स्वतंत्रता के रक्षक की स्थापना लोक की जरूरत समझता है; क्योंकि वह नित्य की जिंदा का जना और जीवन का निरन्तर आरम्भ है ।

● ● ●

## उतोपियावाद का उफान

: २ :

एक सुयोग्य समाजशास्त्री डेविड रेजमैन ने हाल में ही कहा है “सारे सप्ताह में इस बात को गलत सिद्ध करने का प्रयास किया जाता है कि राजनीति के दो स्तर हैं—एक उदासीन उतोपियावादी या कल्पनावादी और दूसरा वर्तमान राजनीतिक शोरगुल में सक्रिय रूप से भाग लेनेवाला या व्यवहारवादी। ऐसा सिद्ध करने का प्रयास करनेवाले बुरी तरह विफल होते हैं। केवल उतोपीय राजनीति नहीं, बल्कि सारे जीवन में ही विचार और व्यवहार ये दोनों प्रवृत्तियाँ हैं।”\*

समाजवादी विचार के दो स्तर रहे हैं वैज्ञानिक समाजवाद की प्रधानता ने अस्वाभाविक रूप से उतोपीय प्रवृत्ति को आधृत कर लिया है। समाजवाद को खूब अच्छी तरह से समझने के लिए और कल्याण के तमाम तरीके ढूँढने की दृष्टि से आवश्यक है कि दोनों प्रवृत्तियों में सन्तुलन लाया जाय, उतोपियावाद के उफान का स्वागत किया जाय।

समाजवाद में उतोपीय विचार को कभी दबाया नहीं जा सका। उतोपियावादी अधिक सफल ‘भतों’ के साथ-साथ अपने विचारों की सत्यता का ज्ञान कराते रहे। निश्चय ही उनके द्वारा सामाजिक स्थितियों की आलोचना उनके व्यावहारिक सुझावों की तुलना में अधिक महत्त्वपूर्ण समझी जाती थी। मानव जीवन और सामाजिक प्रक्रिया के सम्बन्ध में उनकी सूक्ष्म दृष्टि की ओर आम तौर पर ध्यान नहीं दिया गया। जॉन रस्किन (१८१९-१९००) के सम्बन्ध में एक आधुनिक लेखक ने लिखा है “जिस समय रस्किन के विचार सामने आये, उस समय उनमें से अधिकांश की कटु आलोचना हुई और उन पर क्षोभ

\* डेविड रेजमैन फेसेज इन दि क्राउड।

प्रकट किया गया । बाद में उनमें से अधिकतर को स्वीकार कर लिया गया । उन विचारों में नव्य-शैली मजदूरों को विस्वनिष्ठात्म पिछा और केन्द्रों के विरुद्ध कारी काम जैसी बातों पर जोर दिया गया है ।<sup>†</sup> प्रारंभिक बातों पर जोर दिया जाता है मूकमूक बातें रह जाती हैं । चारों ओर की सामाजिक प्रक्रिया के सम्बन्ध में एलिज़े की दिग्गज व्यक्तियों की—जैसे इस समय की राजनीतिक अर्थ-व्यवस्था के प्रति विशेष महत्त्व कारीगर का कल्याण के बाद पर उद्योग मजदूर को बहादुर बनाने पर जोर—विशुद्ध उद्देश्य की जाती है । उद्योगविचार के इस प्रकार प्रस्थापित होने जाने के बावजूद उद्योगीय विचार उभर गया हुआ है । हमारे इस पुत्र में भी परिवर्तन तक में उद्योगीय विचार की तरह प्रस्थापित हो रही है ।

वर्षों पूर्व ने उद्योगविचार को उद्घाटन और विस्कार के रूप में प्रस्तुत होनेवाला रूप बना दिया है किन्तु एंगेल्स और म्यकर्स दोनों में अविश्वसता का शीघ्र था । उद्योगविचार एक उनमें बहुत गहराई तक था । उनकी ही प्रति प्रति के मान्य का बहुत अभाव था किन्तु देखती थी । म्यकर्स ने लिखा : “कम्युनिस्ट समाज की उन्नत अवस्था में, जब अर्थ-विमात्र के अन्तर्गत जाति को शांत बनाना समाप्त हो जायगा और उद्योगीय ताक ही शैक्षिक तथा शारीरिक अर्थ करनेवाली का अन्तर्गत मित्र जायगा जब अर्थ जीवन का अन्तर्गत ही नहीं बल्कि अन्तर्गत की आवश्यकता का अर्थ जायगा जब जाति की उन्नी समाप्त, उत्पन्न करनेवाली जातियों बढ़ जायेंगी, केवल उन्नी पूर्वोक्त की संश्लिष्ट परिधि से मुक्ति दियेगी और समाज अपने लक्ष्य पर अपना विश्वास 'हर एक से उन्नी समाज के अन्तर्गत, हर एक को उन्नी आवश्यकता के अनुसार मिलेगा । सामाजिक जाति अन्तर्गत इतिहास में सामन्त के अन्तर्गत अर्थ का अर्थ परिवर्तन आवश्यकता की मुक्ति और उन्नी जाति में पूर्ण रूप से निष्कारत हाथा । ईशान्यों की तरह विचारिक दिन में निष्कारत करनेवाले

† मूल्य के अन्तर्गत और उद्योगीय अर्थ, १३३ पृ. १ ।

इन नये लोगो के मुकाबले साधारण उतोपियावादी का यही कहना है कि हमें तत्काल उस चीज के लिए स्थान बनाना चाहिए जिसके लिए हम प्रयास कर रहे हैं, ताकि हमारा वह लक्ष्य पूरा हो सके। वह क्रान्ति के वाद की छलॉग में—विवशता के क्षेत्र से स्वतन्त्रता के क्षेत्र में—विश्वास नहीं करता, बल्कि क्रान्ति की सततता में आस्था रखता है। वह सोचता है कि यदि भारी अव्यवस्था को रोकना है, तो यह जरूरी है कि जीवन और विचार की 'दो धाराओं' को एक में मिलाया जाय। उसके विचार से क्रान्ति के पश्चात् के उतोपिया का जन्म क्रान्ति के पूर्व के उतोपियावाद से ही हो सकता है।

उतोपीय विचार पिछले एक सौ वर्ष और उससे अधिक समय तक जारी रहा, किन्तु औद्योगिकीकरण तथा समाज पर उसके प्रभाव से धीरे-धीरे उसकी अनुरूपता समाप्त हो गयी। जिन बुराइयों को वह (उतोपिया) बचाना चाहता था, वही बुराइयों घुस आयीं। समाज का सुव्यवस्थित विकास और सुदृढ आधार, जिन्हें वह सर्वाधिक महत्त्वपूर्ण मानता था, विकसित समाज में वस्तुतः खो गये। जहाँ सामाजिक और आर्थिक जीवन सैकड़ों वर्षों से चले आ रहे कृषि और दस्तकारी के आधार पर आगे बढ़ रहा हो, वहाँ उतोपियावाद तुरत अनुरूपता प्राप्त कर लेता है। एशिया के अधिकतर देशों में उतोपीय विचार फल-फूल रहे हैं और यदि उन्हें ठीक दृष्टि से देखा जाय, तो वे उपयोगी हो सकते हैं।

'कैपिटल' के प्रथम खण्ड की भूमिका में कार्ल मार्क्स ने लिखा है "औद्योगिक दृष्टि से विकसित देश कम विकसित देश को केवल भविष्य का चित्र दिखाता है।" पश्चिमी देशों के साथ बहुत हद तक यही बात हुई। फ्रांस, जर्मनी, अमेरिका, इटली ने अपना रूप वस्तुतः औद्योगिक दृष्टि से विकसित ब्रिटेन का चित्र देखकर बनाया। केवल समय की सीमा कम हो गयी। एशियाई देश यदि चाहें, तो उनका अनुसरण कर सकते हैं और बराबरी करने के लिए पश्चिम की नकल कर सकते हैं।

आधी शताब्दी पूर्व डू ब्वायस। ( Du Bois ) ने कहा था और

अब गुन्नार मिर्दाल (Gunnar Myrdal) ने भी पुष्टि की है कि अमेरिका में मोरी के बीच तीर तर्की पुनर्न पद गये हैं और समाज हो रहे हैं इसी उन्नीकी मकम करते हैं। भाषिक तुच्छ के क्षेत्र में देर से स्थापन करनेवाले एशिया के सामने समाज की कुछ स्थितियाँ पैदा ही हैं जनी परम यूरोप में नाँ। उन्नीं एत तरह से एक निजारे किया अथ वनवा है, किंतु एत उमर समर यूरोप ने किया या जिला अमेरिका का इसी स्थापन करण्य था एत है। उन पर स्थापन इति से एत एत भी विचार किया अथ लक्या है कि यूरोप में एक एतासी की विचार प्रक्रिया से न ईकम यूरोप बलिष्ठ विषय की भी क्या शिषा मिली है। अमेरिका के इसी के सामने स्थापन और कीर्त विवक्य नहीं है, क्योंकि उते मोरी के स्तर में खने से उन्नीकी एत अन्ने की बनाना पक्या है। एशिया का यूरोप की एत बनने की कीर्त अथक्य नहीं है। पुण्यन एतु शिपी का म्हादीय बरि कारे तो अन्ना जेकन अन्नी माधरवक्याभी भाषाभाषी और ज्ञान के अनुसार निर्धारित कर लक्या है।

समाज का विश्वास के क्षेत्र में ऐस्य करना अनिश्चय है। जानी समर से भीर भिन्नर उन्नीं बरनामे पर अथक्य हो रही है। मापी और विनोना सामाजिक क्षेत्र में कीर्त बरम अमला, विविध बस्तु और बहमी अथि नहीं बलिष्ठ उन्नीं आधुनिक इतिहास के अथक्य हैं। इन दो महान् भारतीयों में उद्योगीय समाजवादी विचार र्थपार की बरम सीमा पर पहुँच गया है। इन दो स्वप्नदशी विद्येहिपी की अनुसंधार में एशियाई देशों के किन्दि विद्येहि उतासी के मध्य के यूरोप के मध्य से मित्र मार्ग समान ही गया है। जो भी विवक्य स्वीकार किया अथ वर अन्नी एत अन्-पूककर स्वीकार किया अथ। एत प्रकार एशिया के किन्दि उद्योगीय वाद की अनुक्यता एत है।

मार्क्स के पूर्व का समाजवादी अनिश्चरक्य उद्योगीयवादी ही एत एत तो एत नहीं लेख्य एतमन (१७१६-१८२५) एन्नी उद्योगीय हैं। उनकी इति में उद्योग 'लक्य' और एत ही सामक्य का

‘मूलाधार’ है। उन्होंने लिखा “समाजवाद का लक्ष्य कारखाने को नमूने का आधार बनाकर नयी सामाजिक व्यवस्था की पूरी सहकारिता स्थापना करना है। समाज के अधिकार कारखाने के व्यावहारिक अधिकार होंगे। पूँजी और विज्ञान द्वारा निर्मित उद्योग-व्यवस्था से समाजवाद न केवल लाभान्वित होगा, बल्कि उस सहयोग की भावना से और भी फायदा उठायेगा, जो फैक्टरी-जीवन की विशेषता है, जो काम करनेवालों की दक्षता और शक्ति का उत्तम रूप है।” आधुनिक भावना की सर्वप्रथम विशुद्ध प्रतिमूर्ति सेण्ट साइमन थे। उनका ऐसे समय में और ऐसे देश में आविर्भाव होना, जहाँ उद्योग का विकास शुरू ही हो रहा था, उनमें सिद्ध जैसी शक्ति होने का द्योतक है।

राबर्ट ओवेन ( १७७१-१८५८ ) जो सेण्ट साइमन की तरह उद्योग के गुणगायक नहीं, बल्कि ब्रिटेन के औद्योगिक उत्थान के युग में स्वयं काफी सफल उद्योगपति थे, उतोपीय समाजवाद के सच्चे स्रोत थे।

ओवेन की यू लेनार्क मिल में दो हजार कर्मचारी थे, जिनमें से पाँच सौ ५ वर्ष से लेकर १० वर्ष तक के निराश्रित बच्चे थे। ये कर्मचारी १२ घण्टे काम करते थे। ओवेन ने एक आदर्श कारखाना और आदर्श समुदाय तैयार करने का प्रयास किया। उन्होंने कगाल बच्चों को भरती करना बन्द कर दिया, नौकरी के लिए कम-से-कम उम्र १० वर्ष निश्चित कर दी और काम के घण्टे १२ से घटाकर पौने ११ कर दिये। “उन्होंने अपने कर्मचारियों को अधिक वेतन दिया, काम न करने के समय का भी पैसा दिया, बीमारी और वृद्धावस्था के बीमे की व्यवस्था की। अच्छे मकान दिये, लागत मूल्य पर खाद्यान्न दिया और शिक्षा तथा मनोरंजन की सुविधाएँ प्रदान कीं। ओवेन को विश्व-प्रसिद्धि और अच्छा मुनाफा, दोनों मिले।”

उत्पादक कम्पनियों के अधीक्षकों के समक्ष पेश करने के लिए तैयार किये गये एक भाषण में उन्होंने लिखा “आपकी तरह मैं भी आर्थिक लाभ के लिए निर्माता हूँ।” उन्होंने कहा “हर एक उत्पादक सर्वोत्तम



मशीनें इमाने और ठनकी विनाश करने की आवश्यकता समझा है। जब निर्धन मशीनों का लबाक करने का इतना काम हो सकता है, तब आप बरि उनसे कहीं अधिक मूल्यपूर्व और अधिक आवश्यकतम रूप में निर्मित अपनी मशीनों की विन्ता करें। ये क्या काम नहीं हो सकता।"

कारखानों में स्थिति के सुधार से नितलनेर अधिक काम हुआ लेकिन उनसे बेहतर क्यु हमानों की स्थापना नहीं हुई। अन्ध श्रम शरम और शिष्टा ही समुदाय को स्वल्प परिश्रमदान कर सकती है। जोबेन ने कसर ही अनुभव किया कि शिष्टा के एक एक के रूप में शरीर कोर सुफे हुए वास्तुशरम की भी कसरत है। इत रूप में शिष्टा उनके रचनात्मक कार्य का मूल्यपूर्व अर्थ बन गयी। \*

जिन्त समय जोबेन श्रान्तिकारी ट्रेड-यूनियन ब्रान्थोकन का एक-संचालन कर रहे थे उन्होंने अपने दो मुख्य लक्ष्यों की मीरितन और वे हैं शिष्टा को आ-शोकन के मुख्यतम 'अवशिष्ट' और 'आशुक्त' में देते हैं। शिष्टा के काम में कमाया भी बरि शिष्टोप को बहाल है। जोबेन ने शिष्टा की "ये सभी शक्ति, भी पीरित हैं, सम्भाल-पूर्व व्यवस्था के शिष्टा हुए हैं और सभी कदम के पाव हैं। इतिरूप आप वह मदान् और शानदार शान्ति सम्भव हो गी किन्ती शक्ति को शानि पूर्ण-शरि विना शिष्टा रकशत और किसी प्रकार की सुराई किने बिना केवल ऐसे व्यापक वैशिक शरम के बरि को शक्ति की सम्भाल करे। यह कसरी सम्भव अपंगे कि शिष्टोप करमा मूल्यपूर्व होगा।"

ऐसे सुनिवार शिष्टा शक्ति का स्वयं उन्होंने अपने लक्ष्योप व्यवस्था पर शिष्टा शरीर में रक्य शिष्टा की 'स्थापना समुक्त सम रूप और शक्ति सम सम्भव सुनिवार' के शिष्टा के अनुसर हुं की। उन शरीर के शिष्टा ऐसी शक्ति को व्यवस्था की, जिन्ते शरम असादन का काम भी हुआ हुआ हो ऐसी शक्ति शिष्टा शरम 'रु' के कसर 'अवस्था' हो। इत शरीर के शिष्टा ऐसी व्यवस्था की जिन्ते सम्भव शिष्टा और

हितगत भिन्नता न हो। 'एक पिन की नोक बनानेवाला, कील का सिर बनानेवाला, घागे के टुकड़े करनेवाला या व्यर्थ की वार्ते करनेवाला, बेमतलब और बिना कुछ समझे खेत की ओर या इधर देखता रहे, ऐसा इस समाज में न होगा, बल्कि इससे ऐसा श्रमजीवी वर्ग तैयार होगा जो सक्रिय और शानवान् होगा।' इन गोंवों में किसी प्रकार के चुनाव या प्रतिनिधि सस्थाओं की व्यवस्था नहीं थी, जो गुटबन्दी और कटुता की जड़ होती हैं, बल्कि हर व्यक्ति पर सीधी जिम्मेदारी थी। उन्हें ही विभिन्न कामों को आपस में बाँटकर करना था।

सहकारी आन्दोलन के सम्बन्ध में ओवेन की धारणा के तीन स्तर थे। राकडेल के अग्रगामियों ने १८४४ में 'अपने सदस्यों के बीच वस्तुओं के विक्रय के लिए ही नहीं, बल्कि समाज के निश्चय के अनुसार चीजों के निर्माण के लिए, बेकारों को काम देने के लिए भी' अपना सगठन बनाया। उन्होंने यह भी व्यवस्था की कि 'जितनी भी जल्दी सम्भव होगा समाज उत्पादन, वितरण, शिक्षा और प्रशासन का अधिकार सँभाल लेगा या दूसरे शब्दों में आत्म-निभर और सयुक्त हित में विश्वास करनेवाली बस्तियों की स्थापना करेगा अथवा अन्य समाजों को ऐसी बस्तियाँ स्थापित करने में सहायता देगा।'

ओवेन की बस्तियों, आर्थिक जीवन के विभिन्न क्षेत्रों में सहकार और नयी चेतना फूँकनेवाले सगठनों के आधार पर स्थापित कृषि-व्यवस्था के द्वारा लोग नये जीवन का गोपनीय तत्त्व प्राप्त कर सकते हैं। व्यवसाय-गत नव-चेतना की नीति 'ग्रैण्ड नेशनल गिल्ड ऑफ विल्डर्स' (मवन निर्माण करनेवालों का प्रधान राष्ट्रीय शिल्पी सघ) नामक संस्था के स्थापना-सम्बन्धी प्रस्तावों में घोषित की गयी थी। इस सघ में वास्तुकला विशेषज्ञ, सर्वेक्षण करनेवाले, राज, बटर्ई, जोडार्ई का काम करनेवाले, ईंट बैठानेवाले, प्लास्टर करनेवाले, पटिया का काम करनेवाले, पाइप लगानेवाले, खिडकियों में शीशे लगानेवाले, घर सजाने का काम करनेवाले, सफेदी करनेवाले, टाइल का काम करनेवाले तथा ईंट तैयार करनेवाले सदस्य थे।

एक के प्रस्ताव' को १८१३ में तैयार हुए, इस प्रकार से

१ मजदूर निर्माण के काम में जो हुए सभी व्यक्तियों की स्थिति में सुधार, उनके लिए नियमित काम की व्यवस्था करना ।

२ उनकी सेवाओं के लिए अधिक परिमितक संघ के बहोत की व्यवस्था ।

३ काम के लिए अधिक समय निमित्त करना ।

४ मजदूरों और बहोतों, दोनों को शिक्षित करना ।

५ बहोतों का बहोत उद्योग और उत्पादक दिखाना तथा हकीमों और मजदूरों के स्वतंत्रतापूर्वक और आराम से सेवा-निर्वाह होने की व्यवस्था करना ।

६ धारों का स्वतंत्रतापूर्वक नियंत्रण करना और इन बहोतों की पूर्ति के लिए एक एकाज करना ।

७ अधिक मजदूरों में बहोतों के लिए बहोत मजदूरों की व्यवस्था करना ।

८ संघ के सभी बहोतों के धर्मों के लिए आरामदायक स्थान प्राप्त करना सुझावित और बहोतों का मजदूर निर्माण के काम में बहोतों की भागीदारी के लिए स्थान, एकाज, उद्योग और बहोतों के लिए हाथ प्राप्त करना बहोतों तथा बहोतों को बहोत उद्योगिक विभागों की शिक्षा देने के लिए लक्ष्य और बहोतों की व्यवस्था करना और

९. जिस क्षेत्र में मजदूरों का बहोत स्थानित हो उनमें मजदूर निर्माण बहोतों ( निर्माण बहोत ) की स्थापना करना ।

उद्योग बहोत के हाथ १५ पौण्ड का एक या अधिक रोमर बहोत बहोत-बहोत १५ एकाज बहोत की दीधी इन बहोतों की संघ के बहोतों का बहोत करने के लिए बहोत की बहोत ।

की बहोत १ निर्माण बहोत का हर बहोत ऐसे व्यक्तियों करने के बहोत का होना बहोतों के बहोत नाम की शिक्षा पावी हो और १८ बहोतों के बहोत उद्योग के हों ।

१. उद्योग बहोत ( संघ ) की बहोत के लिए एक बहोत, उद्य-

सभापति, कोषाध्यक्ष, मन्त्री और सहायक होंगे, जिनका चुनाव सभ द्वारा ही होगा। प्रत्येक लॉज १० व्यक्तियों पर एक फोरमैन, एक जनरल सुपरिण्टेण्डेंट या जहाँ जरूरी होगा काम की देखभाल करने वाले क्लर्क रखेगा। बैठकें साप्ताहिक हुआ करेंगी।

३ स्थानिक लॉज या सभ स्थानीय कार्यों की देखरेख के लिए अपनी केन्द्रीय समितियाँ चुनेंगे। प्रत्येक स्थानीय समिति में अध्यक्ष, उपाध्यक्ष, कोषाध्यक्ष, मन्त्री तथा सहायक होंगे, जिनका चुनाव स्थानीय सभ ही करेगा। केन्द्रीय स्थानिक समिति अपने क्षेत्र में भवन निर्माण के कार्यों की देखरेख करेगी और उसकी बैठकें नित्य हुआ करेगी।

४ केन्द्रीय समिति अपना एक जिला बनायेगी। सभी केन्द्रीय समितियों के प्रतिनिधियों को मिलाकर एक जिला समिति बनेगी।

जिला-समितियों की बैठक हर तीसरे मास हुआ करेगी, वह स्थानिक केन्द्रीय समिति की रिपोर्ट पर विचार करेगी, कार्रवाइयों का नियमन करेगी और जिलों के हिसाब-नित्ताव का निरीक्षण करेगी।

५ प्रत्येक जिला समिति लन्दन स्थित प्रधान राष्ट्रीय समिति के लिए अपना एक प्रतिनिधि चुनेगी।

प्रधान राष्ट्रीय समिति की बैठक वार्षिक हुआ करेगी और वह सभ के सामान्य हितों पर विचार तथा तत्सम्बन्धी निर्णय करेगी।

६ प्रधान राष्ट्रीय समिति का अध्यक्ष तीन वर्ष के लिए चुना जायगा ( किन्तु कारण होने पर वह हटाया जा सकेगा )। उसे अपने सहायकों की नियुक्ति का अधिकार होगा। उन सभी सहायकों को मिलाकर एक स्थायी परिषद् होगी, जिसका काम, जिला तथा केन्द्रीय समितियों की रिपोर्ट पर विचार करना, भवन निर्माताओं के अपने गजट में हर सप्ताह सारी बातों को सामने रखना तथा राज्य में भवन निर्माण सम्बन्धी महत्त्वपूर्ण तथ्यों को प्रकट करना होगा।

७ सभी चुनावों में मतदान गुप्त प्रणाली से होगा।

ठोस उतोपियावाद की तरह ओवेनवाद का तत्त्व भी सामु-

राजिक निमाण है। वह लम्बे समय हुए हैं, हुए हैं परिवर्तनों में और सामुदायिक शक्तों में 'सम्बन्धित' हो सकता है। किन्तु छात्राचार्य और रक्षाकारी में ही विज्ञान की गुंथाएँ थीं। यद्यपि कि सावधानता विज्ञान-धर्म और छात्राचार्य का सम्बन्ध ही पक्का किया जाया।

जर्मनी में एक सम्झौता (१८९८-९८) और एक अन्य सम्झौता (१८९८-९९) का इस्तेमाल में हुआ। सम्झौता (१८९८-९९) द्वारा विज्ञानित इय की कैम्ब्रिज छात्राचार्य समितियों और उपमोक्ष छात्राचार्य समितियों में सामुदायिक निर्माण नहीं कर लगे। क्योंकि लम्बे समय का लम्बे बहुत बाहुक थे। ऐसे सीमित और आर्थिक छात्राचार्य में लम्बे लम्बे बढ़ने की शक्ति का नहीं थी। इसके बिना किसी सम्मान का सम्मान नहीं होता।

ती के दो सुझाव (१८९९-१८९९) में जर्मनी की 'काम्योपी वन' और 'काम्योपिये' के सम्मान से छात्राचार्य की छात्राचार्य समितियों के लिए सम्मान किया। कुछ शक्तों की छोड़ दिया था, तो उपर्युक्त छात्राचार्य समितियों की तरह सामुदायिक निर्माण की दिशा में वह एक बड़ी शक्ति थी। फिर भी भारत में मजबूत ऐसा पूर्ण छात्राचार्य ही है, जिसमें छात्राचार्य और उपमोक्ष दोनों शक्तों को सम्मान का लक्ष्य है। छात्राचार्य शक्तों का सम्मान था कि ऐसे सम्मान में ही शक्ति की विभिन्न सम्मानार्थ (सर्वनामिकीय) एक दूसरे के निष्कार का लक्ष्य है और उनमें सम्मान हो सकता है।

ब्रिटेन में आर्थिक परिवर्तनों की शक्ति का ही ही और १८९९ तक नहीं की स्थिति में मारी परिवर्तन हो चुका था। हुए हैं दूसरे छात्र की स्थिति हो रही थी। १८९९ से १८९९ के बीच शक्ति के पैरों की लम्बा लम्बे अधिक हो गयी और उनके बाहुक बाहुक सम्मान शक्ति में का लक्ष्य है। मजबूत में वह परिवर्तन का लक्ष्य है छात्राचार्य का हाथ हुआ तो छोटे छात्राचार्य के लिए सम्मान बढ़ी शक्ति के लक्ष्य का लक्ष्य सम्मान हो गया। छोटे छात्राचार्य का सम्मान और मारी दूसरे के सम्मान का ही शक्ति से सम्मान नहीं कर सकते थे। १८९९ के छात्राचार्य होने पर

आकलन के अनुसार अच्छे कारखाने काफी बढ़ गये थे। हर सूती मिल में काम करनेवाले मजदूरों की अनुपातिक संख्या १७५, रेशम मिल में ९३, और ऊनी मिल में ४५ थी। लोहे और इस्पात के कुछ बड़े कारखानों में डेढ़ हजार से दो हजार तक कर्मचारी थे। १८२० से १८६० के बीच सूती धागा उद्योग का उत्पादन प्रायः ९ गुना अर्थात् १० करोड़ ६५ लाख पौण्ड से बढ़कर ९१ करोड़ पौण्ड हो गया था, किन्तु काम करनेवालों की संख्या केवल दूनी अर्थात् एक लाख १० हजार से बढ़कर २ लाख ४८ हजार ही हुई, जम कि श्रमगत व्यय प्रति पौण्ड ६ ४ पैसे से घटकर २ १ पस अर्थात् दो तिहाई कम हो गया। उद्योग के पूँजीवादीकरण का यह विस्तार था, हाथ से निर्माण को मशीनों से निर्माण में बदल देने की यह स्थिति थी।

होलिओक ने लिखा है “१८२० से १८३० तक विचारक वर्ग सहकार और लघु समाजों (कम्युनिटीज) को ‘उद्योग का धर्म’ समझते थे। लघु समाजों (उद्योग के धर्म को जिनका रूप लेना था) की घोषणा १८२५ से १८३० तक ऐसी ही साधारण-सी बात थी, जैसी आज के युग में ज्वायट स्टाक कम्पनियों की स्थापना की घोषणा।”† चौथे दशक के मध्य तक अर्थ-व्यवस्था में ज्वायट स्टाक कम्पनियों का बोलबाला हो गया। १८४४ से १८४६ तक तीन वर्षों के भीतर जब ब्रिटेन की वार्षिक आय २० करोड़ पौण्ड आँकी जाती थी, संसद ने २१ करोड़ पौण्ड की लागत से ८ हजार मील लम्बी सड़कों के निर्माण की स्वीकृति दी। इंग्लैण्ड में ओवेन की सूक्ष्म दृष्टि और दूरदर्शिता विलम्ब से आयी। यह कोई अनहोनी बात नहीं थी कि अपने जीवन के अन्तिम १५ वर्षों में ओवेन का अपने देश और उसके प्रगति क्रम से कोई सम्बन्ध नहीं था। स्वयं ओवेन ने भूमि, कृषि और उतोपियावाद के महत्त्वपूर्ण सम्बन्ध को अच्छी तरह नहीं समझा। उनके मन की यह एक अवस्था थी, जो होलिओक के शब्दों में उनके विचारों और उतोपिया को ‘उद्योग के धर्म’ के रूप में

देखती थी। १९ वीं शताब्दी के मध्य तक ब्रिटेन के प्रतिनिधि प्रणाली कोचन नहीं बल्कि समस्त ब्रेवी (१८५-७) का सुई थे, जिनकी औद्योगिक सेवा में ऐसे कानून कोड़े के कारणने रोकिना मिले और बैंक बनाने के लिए ७५ हजार पाउंड कम करते थे।

फ्रांस में परिवर्तन के प्रवाह का रूप सिद्ध था। वहाँ व्यक्ति के सम्बन्धन सम्बन्धन समाप्त हो गया और भूमि बनेक छोटे छोटे मास्त्रिमें में बंट ही गयी। फ्रांस क्रांति की उष्ण-गुष्ण के धर इन्डियन कोकलन बना। इन्डियन की तुलना में वहाँ औद्योगिकरण पर बहुत कम धोर दिया गया। मारी उद्योग के कानून कलु की योजना पर व्यक्ति बना दिया जाता था। वह एक सम्पूर्ण वात है कि बहुत उद्योग (विशेष प्रतिष्ठान के लिए ब्रिटेन के विपरीत तथा उनके कार्य की देख-रेक करनेवाले फ्रांस जाते थे) नहीं, बल्कि राष्ट्रीय कर्मचारी के इस फ्रांसीसी विपरीत को प्रतिष्ठित करने के लिए कियाकर ब्रिटेन के जाने जाते थे। इति और उद्योग दोनों क्षेत्रों में १९ वीं शताब्दी के मध्य तक छोटे-छोटे कार्य तथा कारणने को एकदली उद्योग से बहुत व्यक्ति मिल नहीं थे, सारे देश में फैल चुके थे। मूर्तों की कर्मियों के केंद्र के सभी में फ्रांस में ही विपत्ति मूर्तों के विपरीत के अनुपूरक योद्धे खी थी। \*

मूर्तों का अन्य एक विपत्ति परिवार में कारणने में हुआ था वहाँ व्यक्ति कर्मियों और कर्मचारी की कई बहुत गयी थी। वे निर्वन्ता की विपत्ति में गये हुए और जीवन में उन्नीने वे खरी की धानिर्वा क्षेत्र को एक छोटे विपत्ति को देखनी प्यती है। अधिकतर विपत्ति उन्नीने उन पुस्तकों से प्राप्त की थी उन्नी मूक-विपत्ति के रूप में गयी प्यती। इन्ही पुस्तकों में चार्ल्स डीरिबर की भी एक पुस्तक थी। उन्नीने कोई अपनी विपत्ति नहीं कनी थी। उनके विचार मार्क्स के कनकर विचार विचार कनी मरक की तरह नहीं बल्कि सम्बन्धन के रूप में थे।

प्रुधों के विचार से मानव का सबसे बड़ा मानवीय गुण उसमें विभिन्नताओं और विपरीतताओं का होना है। उनको नियम और प्रणाली के रूप में समान करना मानव के महत्वपूर्ण और शरीर धर्म पर आधृत तत्व को नष्ट करना होगा। इसकी रक्षा करना और ऐसी स्थिति तैयार करना जिसमें इसे शक्ति प्राप्त हो, यही प्रुधों की कामना थी। उन्होंने अपने दर्शन और जीवन में 'तत्त्वों की विपरीतता और विपरीतता का स्रप' स्वीकार किया और व्यक्ति में 'असामाजिक सामाजिकता' को व्याख्या की। वे प्रायः कहते थे "एक चीज जिसे मैं अत्याचारियों से भी ज्यादा नापसन्द करता हूँ, वह शहीद हैं।" इसी तरह राजनीति, राजनीतिज्ञों और एकरूपता के लोकतन्त्र के प्रति विरोध, फिर भी ससद के लिए चुना जाना, उनकी विशेषता थी।

अपने समय में जो सबसे बड़ी विशेषता उन्होंने देखी वह 'विघटन' था। उन्होंने अनुभव किया कि यह 'समाज की कठोरतम स्थिति' है। सामाजिक जीवन अपने उत्तम और विविधतापूर्ण गुणों, सहयोग भावनाओं और परम्पराओं से रहित होता जा रहा था। नयी प्रणाली का कारण और कार्य, केन्द्रीकरण का विस्तार व्यक्ति को बिल्कुल अकेला बनाये दे रहा था। अतः समाधान सामाजिक पुनर्निर्माण को नये ढाँचे में बदल देना, समाज के सारे अंगों में नवजीवन भर देना था। उन्होंने समाज का आधार बदल देने के दो तरीके सोचे पहला यह कि कर्म-समूहों के सघ 'खेतिहर औद्योगिक सघ' को आर्थिक आधार बनाया जाय और दूसरा था सत्ता का विकेन्द्रीकरण, अधिकार का विभाजन और सामुदायिक तथा क्षेत्रीय स्वायत्तता पर आधृत राजनीतिक ढाँचा। दोनों में सघवाद, विकेन्द्रीकरण और 'प्रभुता पुंज' मुख्य अंग थे।

अलंकारहीन राज्य और अलंकारहीन व्यक्ति का सान्निध्य राज्य और व्यक्ति दोनों को दयनीय बनाता है। लाभदायक साहचर्य उस व्यक्ति का है, जिसका अपने विभिन्न समूहों से घनिष्ठ सम्बन्ध रहे। यही कारण है कि व्यापक मताधिकार जैसे प्रभावशाली राजनीतिक विचारों



के प्रति पूर्ण की अवधि थी। उन्होंने अनुभव किया कि इन तरीकों से 'आणविकरण (Atomisation) किया जा रहा है जिसके द्वारा विश्व बर्फ, वह समझकर कि वह लोगों को एक स्तर में जोड़ते नहीं हैं। उनका स्वतंत्रता को एक-एक करके अपने गठ प्रकृत करने के लिए निर्मित करता है। इसमें 'संगठनारम्भ सिद्धान्त' का अभाव है। यदि राष्ट्र को कभी का समूह नहीं बनाया है, तो बहरस एत बात की है कि सामाजिक समुह बनाये और विकसित करने चाहिए। किना उनके जोर यौक्तिगत स्वतंत्रता और आशाओं में एक जर्न नहीं ही लक्षण। युवाओं में सामाजिक तम्हों के नष्ट होने का महत्व स्वं राष्ट्र का नैतिक विनाश, नगरी कमूनो और जिलों में राजनीतिक जीवन का अस्तित्व तथा शारी मुक्तिस्व और क्षेत्रीय स्वातन्त्रता की समाप्ति होगी।"

उन्होंने वैज्ञानिकरण को समुदाय के विघटन और सघाव के निवृत्तीकरण के कारणों में से साबित किया कि इसमें प्राथमिक नहीं, प्राथमिक सिद्धान्त निर्मित है। अपने जीवन के अन्त में उन्होंने लिखा कि अन्तर्गत 'एकमात्र आकार के अन्तर्गत अनुपात में है। इसका प्रत्येक समूह को लोगों के दूर-दूर करने पर और सहयोग होने से जो शक्ति प्राप्त होती है, वह उन्हें अपने रूप में एक-कैला कर देने से नहीं प्राप्त हो सकती।' उन्होंने यह निष्कर्ष राजनीति पर भी लागू किया और अनुभव किया कि अन्त में १. राष्ट्रीयता के राज्य में निर्माण कर दो शरी है जो आनन्द का रूप की स्थिति में ही एक-दूसरे लक्ष्य हैं। उन्होंने पेरिस के मागवार अन्तर्गत प्रभाव का विरोध किया क्योंकि प्रजातन्त्रिक विचारों और वैज्ञानिक कार्य जीवन स्वरूप परिवर्तन में वैश्व होना था था। अन्तर्गत अन्तर्गत था कि यदि एकमात्र ही शरी ही नहीं, तो अन्त स्वरूप नहीं रह सकता।

पूर्व में अन्तर्गत अन्त में निर्मित एकमात्र और वैज्ञानिकरण करनेवाली प्रजातन्त्रों का विरोध किया। निम्न ही वैश्विक १. अन्तर्गत ( १ १८-१८१ ) के निम्नलिखित मत से अन्तर्गत उद्घाटित होती। "वह अन्तर्गत है कि नहीं पर भी एकमात्र की अन्तर्गत गुणवत्ता नहीं है।"

जितनी व्यक्तियों के अधिकार और स्वतन्त्रता के लिए की गयी क्रान्ति में । नियमबद्ध भावना पहले एकरूपता के ध्यान में मग्न हुई । अधिकार के मोह ने तुरन्त सोचा कि इस एकरूपता से मुझे किस सीमा तक लाभ है । यद्यपि राष्ट्रभक्ति केवल हितों और तरीकों तथा स्थानीय परम्पराओं के प्रति लगाव के रूप में विद्यमान है, तथापि हमारे स्वघोषित राष्ट्रभक्तों ने इन सबके विरुद्ध युद्ध घोषित किया । उन्होंने राष्ट्रभक्ति के इस प्राकृतिक स्रोत को सुखा दिया । स्थानीय आदतों से उत्पन्न हितों और स्मृतियों में प्रतिरोध के जीवाणु होते हैं, जिन्हें सत्ता बहुत अन्यमनस्क होकर ही बर्दाश्त करती है और जल्दी खत्म कर देना चाहती है । व्यक्ति जल्दी इसके फन्दे में आ जाते हैं और उन पर यह ऐसे ही फैल जाती है जैसे बालू पर ।”

आर्थिक क्षेत्र में उन्होंने अपने प्रसिद्ध सिद्धान्त ‘सम्पत्ति चोरी है’ के द्वारा ससार को चेतावनी दी । वही सम्पत्ति न्यायसगत है, जिस पर सबका सामूहिक या निरवैयक्तिक रूप से नहीं, बल्कि प्रत्यक्ष एव व्यक्तिगत अधिकार हो । मजदूरों को उतना ही एक साथ होने की जरूरत है, जितना ‘वस्तुओं की माँगों, वस्तुओं के सस्तेपन, उपभोग की आवश्यकता और उत्पादकों की सुरक्षा की दृष्टि से जरूरी हो ।’ यदि ऐसी सहकारी समितियाँ अपनी वित्तीय व्यवस्था कर सकें अर्थात् उन्हें अनुग्रहणपूर्ण ऋण मिल सके, तो वे उत्पादन का महत्त्वपूर्ण दृष्टिपथ बन सकती हैं । इस उद्देश्य के लिए प्रूथों ने ऐसे जनवादी बैंक की योजना बनायी, जो वस्तुओं को आधार मानकर विनिमय नोट जारी करे और कोई व्याज न ले । उन्होंने ऐसे गोदामों की स्थापना पर भी जोर दिया, जो जमा की गयी वस्तुओं के आधार पर जमानत जारी कर सके । मजदूर पूँजीपति की दासता से तभी मुक्त हो सकता है, जब वह स्वामित्व और धन लगाने का काम स्वयं कर सके । इस दृष्टि से ऋण, रासकर सस्ती दर पर ऋण की व्यवस्था महत्त्वपूर्ण सामाजिक आर्थिक आवश्यकता हो जाती है ।

लुई ब्लाक और लासेल ने जिस प्रकार के राष्ट्रीय कारखानों के लिए बहुत जोर दिया था, उनका प्रूथों की दृष्टि में कोई उपयोग नहीं था ।

उनका मत था कि ऐसे कारखानों में राज्य भूमिपतिवर्ग पर हामी होना चाहिए। मूर्से ने १८४९ में राज्य द्वारा राष्ट्रीय कारखानों का नियंत्रण करने का ठोस प्रस्ताव रखा और उनके एक लाख बीस हजार कर्मचारियों को वह अधिकार देने का ठोस प्रस्ताव रखा कि या तो हम लोग सेवा में मजदूरी हो या बेरोजगार हो। बाद में मूर्से के विचारों को ही ब्रिटेन में सर्वप्रथम (१८४९-१९१९) ने अपनी हृदय का आधार बनाया। उन्होंने कहा : "केवल कर्मकर्ममुक्त समाज ही ऐसे बहु समाजों का निर्माण कर सकता है, जिसमें व्यक्ति स्वतंत्र हो।" कारखानों के आधार पर व्यक्ति और समाजवादी कारखानों को एकत्रित सम्बन्ध करना जरूरी है। समाज के लिए एक ही करने की सम्बन्ध राजनीतिक मूर्ति, धार्मिक धार्मिक है। उनका मत था कि समाज को समाज उच्च समाज निर्माण हो रहा था केन्द्रीकरण की प्रवृत्ति देखनी और धार्मिक विकेंद्रीकरण में समाज होनी।

व्यक्तिगत स्वतंत्रता के सिद्धान्त और समाज के सिद्धान्त को मिलाकर उन्होंने स्वतंत्रता और भाव के आधारों को वास्तविक बनाने की कोशिश की। केवल ही समाज के एकता का बहिष्कार किन्हीं बिना प्रवृत्ति हो सकती है। समाज यदि है धार्मिक समाज या स्वतंत्रता ही समाज का एक समाज का हस्त है। उन्होंने कभी भी भूमिपतिवर्ग को ऐसा एक प्रवृत्ति नहीं माना किन्तु कुछ हस्त क्षेत्र कुछ हस्त क्षेत्रों की तरह है। उनका सिद्धि का लक्ष्य कभी-कभी होना चाहिए। राष्ट्रीय क्षेत्रों का समाज नेता होना उनपर प्रथम ही होना उनके ही ने राष्ट्रीय लोग किन्तु ही समाज और समाज कभी न ही। समाज के आधार पर समाज के जो भाव कभी हैं, समाज आधारों पर उनके कभी भी नहीं धार्मिक समाज हैं।

राजनीतिक धार्मिक और धार्मिक समाज में छोटे-छोटे और समाज धार्मिक समाज निर्माण मूर्से के मत है स्वतंत्रता और भाव के प्रवृत्ति हैं।

राजनीति और पार्टियों का उनके लिए कोई उपयोग नहीं था, दोनों व्यक्तियों को उनकी नजदीकी चीजों से दूर करनेवाली थीं। जो चीज (अधिकारवादी राज्य) हानिकर है, उसे हानिरहित बनाने से किसी उद्देश्य की सिद्धि न होगी। इसलिए उन्हें मूल हेतु (Raison d'etat) के दैत्य से गहरा सन्देह था। 'प्रत्येक राज्य स्वभाव से कब्जा बढ़ानेवाला है' और बराबर समाज के क्षेत्र का अतिक्रमण करता जाता है। केवल संघीय राज्य ही ऐसा हो सकता है, जिसके अधिकारों पर जनता का नियंत्रण रहे। ऐसे राज्य में, जो प्रदेशों का गणतन्त्र हो, आज की पार्टियाँ और राजनीति निरर्थक बन जायगी।

ट्रेड-यूनियन जैसे दूसरे संगठनों में भी केन्द्रीकरण की बुराई छिपी हुई है। ट्रेड-यूनियनों का जन्म वहीं होता है, जहाँ उत्पादन भारी पैमाने पर होता है और श्रमजीवी तथा उत्पादन के साधन समाज से अलग हो जाते हैं। इस प्रकार ट्रेड यूनियनों का जन्म अनेक सामाजिक बुराइयों के समूह से हुआ।

ऐसे व्यक्तियों द्वारा प्रत्यक्ष रूप से शासित छोटे राज्य या कम्यून, जो स्वतन्त्र तथा आर्थिक दृष्टि से समान हो, हर एक अपने व्यवसाय, अपने खेत और अपने परिवार के स्वामी हों—यही प्रुधों का आदर्श था। सब मिलाकर जरूरत यह थी कि स्वायत्त शासित सामाजिक व्यवस्थाएँ एक-दूसरे के साथ सघ सिद्धान्त (Principe Federatif) से जुडी हों।

केन्द्रीकरण तथा चर्च, राज्य, राजनीतिक दलों आदि शोषण के सभी संगठित रूपों के विरोध को साथ लेकर पूँजीवाद तथा विशेषाधिकार के प्रति उनका गहरा विरोध और भी सम्पन्न हुआ। जैसा कि ब्रोगेन ने कहा है, वे सम्भवतः 'खेतिहरों के लिए समाजवाद' के उपदेश बन गये। निस्सन्देह उन्होंने उन छोटे लोगों, अभागे लोगों की भावनाएँ व्यक्त कीं, जिनकी पूँजीवाद की चक्की के नीचे दबने से हो रही छटपटाहट का, जैसा कि मार्क्स ने प्रुधों की आलोचना करते हुए कहा है, कोई स्थायी ऐतिहासिक प्रभाव नहीं था, और जो समाज की गति रोकने में असमर्थ

वे। किन्तु बरनामी ने यह कर दिया कि मजदूरों ने भी उनके विचार को स्वीकार किया। नातिवारी ग्रंथ में प्रकाशित चार योजना-पत्रों में से केवल एक 'घाट का योजना-पत्र' (मैनिफेस्टो काच विस्तरी) \* जिसे सर्व मजदूरियों ने प्रकृतित किया था पूरे के वास्तविकों के बहुत निरूप था। सर्वहाय बर्य में १८९२ के योजनापत्र में जो योजना की थी, उसका १८७२ की करना के इतिहास में मारी प्रमाण है। पेरित सम्भूत के नाम एक में पूरे के विचारों की ध्वनि थी। पेरित के मजदूरियों के राज्यादी और सामाजिक काम को लम्बायी रूप देने में उनके विचारों की बहुत बड़ी ध्वनि थी। 'संभारियों की योजना' के नाम में राज्यों के सारक का विमान पूरे की गिण के एक पत्र की ल्याहना है। इस प्रकार पूरे के विचारों में केवलर साधारण मजदूरवर्गी, मजदूरों की आदि बनता के विभिन्न वर्गों के रूप प्रतिनिहित थे। 'सभी एक साथ और सभी एकता के वास्तविक रूप में वे बनता के पैम्बर थे।

मार्च (१८९८-१८८९) की अनु समर्थों के निर्माण से लोचन मरी था। उक्त विचार था कि 'संभारियों काच विचारवाच' अर्थात् समुच्च का निर्माण राज्य की पूर्ण रूप से उल्लाह लुक्मण में ही करने के बाद हो कर होया। जो कुछ भी 'समाजना काल' काच विचारवाच' अन्ति के पहले होते हैं वे संघर्ष की ल्यादी के लिए ही होते हैं। जौनेव और पोरिवर के प्रकाश 'अनु प्रयोग' के बाद उनमें निरूपणा निरूपण थी। यथासाध के पुरे 'सिद्धान्तवादी प्रयोगों' निरूपण हैं जो और मजदूरियों के लक्षों के समर्थक पूरे और काल पर उन्होंने कोयरोपण किया और मजदूरों को सर्वहाय को पेरत वास्तविक का समर्थन करने के लिए विन्याय को 'अपने बात ल्या लक्षण रखते हुए पुणजी लवरण को उल्लाह करने का

\* यह नाम कोयकारण है वे कालीय (१ -११) का लोचन का मैनिफेस्टो रीन-२०, कोयकारवादी योजनापत्र मैनिफेस्टो '४' पत्रों के लोचनवर्ती, (१८८९) और मार्च काच विचार का अनुविस्त विचारवाच (१८८८)।

सघर्ष न करके समाज के पीठ पीछे और गुप्त रूप से उसके सकीर्ण ढाँचे में अपनी मुक्ति के लिए प्रयास करना पसन्द करता है। यह आन्दोलन निश्चित रूप से सकट में पड़ेगा।'

क्रान्तिकारी के रूप में पेरिस कम्यून को मार्क्स का पूरा समर्थन मिला। कम्यून की उल्लेखनीय बात या 'इसका सच्चा रहस्य' यह था कि यह 'वस्तुतः श्रमजीवी वर्ग की सरकार थी' और यह वास्तव में श्रमजीवियों द्वारा संचालित सरकार थी, उत्पादकों की स्वायत्त सरकार थी। व्यापक मताधिकार से उत्पन्न, प्रत्याह्वयन (रिकाल) और शासनादेश (मैण्डेट) से नियंत्रित यह कम्यून ससद के रूप में नहीं था, बल्कि काम चलानेवाली सस्था था और कार्यपालिका के साथ ही विधानपालिका भी था। यदि सारे फ्रांस में ऐसे कम्यून बन जाते, तो केन्द्रीय सरकार के लिए थोड़े से ही काम रह जाते। 'कम्यून विधान समाज को वे सभी शक्तियाँ देता, जो अब तक राज्य की परान्नभोजी रूपी उस ग्रन्थि में भरती रहीं, जो ग्रन्थि समाज की कीमत पर मोटी होती है और समाज की मुक्त गतिविधि को रोकती है। इस एक कार्य से ही वह फ्रांस में नयी चेतना ला सकता था।'

इस प्रकार मार्क्स क्रान्ति के बाद ही नहीं, बल्कि क्रान्तिकारी कार्रवाई के भीतर भी सत्ता का विकेन्द्रीकरण और अधिकारवृद्धि में कटौती चाहते थे। फिर भी क्रान्ति के पूर्व उन्होंने ऐसे प्रयासों, साहचर्यमूलक चेष्टाओं की आवश्यकता नहीं समझी। उन्होंने स्वाभाविक प्रवाह की जरूरत नहीं मानी। वस्तुतः उन्हें बराबर यह भय बना हुआ था कि कहीं रचनात्मक कार्य क्रान्तिकारी शक्ति को रींच न ले। इसी भय के कारण उन्होंने जर्मन सोशल डेमोक्रेटिक पार्टी के गोथा कार्यक्रम में उग्रभोक्ता सहकारी समिति विषयक सिद्धान्त का विरोध किया। उन्होंने इस सिद्धान्त की खिह्नी यह कहकर उढायी कि यह 'असाधारण दैवी चिकित्सा' है, यह 'सकीर्ण विचारों का आन्दोलन' है। १८८६ में एगोल्स ने वेवेल (१८४०-१९१३) को सलाह दी कि वे रचनात्मक कार्यों के लिए नहीं,

वर्षिक राजस्वों की दृष्टि से अमरीकियों की ज़रूरी समितियों को पैसे पर ह्रास पोषण सुविधा देने की माँग करें। १८९२ में जर्मन पार्टी कांग्रेस में निम्नलिखित किना कि 'घरों वही स्थिति में ज़रूरी समितियों की स्थापना के लिए स्वीकृति दे सकती है, जब उनके द्वारा राजनीतिक वा ड्रेड-यूनियन वन संघर्ष में अत्युत्साह के मासकों में दक्षिण अमेरिकी के लिए सम्मानपूर्ण सामाजिक जीवन विद्यमान की आवश्यकता हो वा उन समितियों से आन्दोलन में उत्साह मिल लगे। रोप क्षेत्रों के लिए 'घरों ज़रूरी समितियों की स्थापना के विरुद्ध थी।

विपक्षित अमेरिकी के लिए ज़रूरी समितियों 'सम्मानपूर्ण सामाजिक जीवन' का प्राधान्य करें, इच्छा रखते वह हुआ कि उनमें समान को सुनिश्चित करने की दृष्टि से किन्तु उन समितियों का व्यापक दृष्टि के लिए उपयोग नहीं किया था जल्दा वा—ऐसा वा जर्मन लेबर डेमोक्रेटिक पार्टी का धन-सूत्रक किया हुआ निर्णय। मार्क्स की सविनयाची लक्ष्य हुई। उन्होंने मंच-प्रतिभा कुछ कुछ होने पर जून १८७० में एंग्लो को किया था : 'अमेरिकी की निर्धार की करता है। यदि प्रथमन बीते, तो राज्य-धर्म का वैकीकरण जर्मन अमरीकी वर्ग के केन्द्रोत्पन्न में कहावत करेगा। इसके अन्तर्गत जर्मनी का आधिकार होने से दक्षिणी यूरोप के मजदूर-आन्दोलन की दृष्टि फल के अन्तर्गत जर्मनी की ओर वैश्व होयी। जर्मनी का अमरीकी वर्ग विज्ञान और संगठन दोनों दृष्टियों से फल के अमरीकी वर्ग से भ्रष्ट है; इसे समझने के लिए आपको दोनों देशों के मजदूर आन्दोलन की १८९९ से जब तक वैश्व दुकाना करनी होगी। अमेरिकी अमरीकी वर्ग की दुकान में जर्मन अमरीकी वर्ग की अक्षय का अर्थ नहीं होया कि हमारा विद्यमान यूरो के विज्ञान से भेद है।'

जर्मनी की निम्न हुई, क्योंकि वहाँ औद्योगिक विकास में अधिक प्रगति की दृष्टि थी। किन्तु कि मार्क्स ने निष्कर्ष रूप में कहा था— 'उत्तम उत्तर किन्ती यूरो रचना कर रहे हैं 'भागो बढ़ते हुए

औद्योगिक विकास द्वारा प्रारम्भ ही कुचल दिया गया ।' और मार्क्स ने उस 'मार्च' का स्वागत किया ।

उतोपियावाद मूलतः, जैसा कि राबर्ट ए० निस्वेट ने हाल ही में कहा है, 'समाज के लिए रोज' है ।

समाज के लिए खोज हॉन्स (१५८८-१६७९) के बाद से विभिन्न समूहों के प्रति वफादारी से मुक्त होने की चेष्टा होती रही, चाहे यह समूह परिवार और कमीला हो अथवा व्यावसायिक सघ, चाहे गाँव हो अथवा चर्च, और इसकी जगह सारी निष्ठा राज्य के प्रति रखने का प्रयास हुआ । रूसो ( १७१२-७८ ) के समय यह प्रयास अपनी चरम सीमा पर पहुँच गया । 'आधुनिक दार्शनिकों में रूसो पहले दार्शनिक हैं, जिन्होंने समझा कि राज्य द्वन्द्व का—संस्थाओं के द्वन्द्व ही नहीं, बल्कि व्यक्ति के द्वन्द्व को भी—निपटाने का साधन है ।'\* रूसो के लिए स्वतन्त्रता का अर्थ समाज के भ्रष्टाचार और दमन से मुक्त होना है । परम्परागत सामाजिक बन्धनों को उन्होंने जीवन की जजीर के रूप में देखा । व्यक्ति को जजीर से छुड़ाने के लिए, भारी असमानता में जकड़े हुए व्यक्ति को उसकी स्वाभाविक स्थिति प्रदान करने के लिए रूसो ने कहा "प्रत्येक नागरिक तब दूसरे लोगों से विल्कुल स्वतंत्र हो जायगा और पूर्ण रूप से राज्य पर निर्भर बन जायगा और यह कार्य हमेशा उहीं साधनों से होता है, क्योंकि राज्य की शक्ति से ही उसके सदस्यों की स्वतंत्रता प्राप्त की जा सकती है ।" हॉन्स से रूसो तक सामाजिक अनुबंध का अर्थ, सभी समूहों के विरुद्ध अनुबंध और केवल राज्य का एकाधिपत्य, था ।

स्वतंत्रता का अर्थ राज्य की इच्छा को स्वीकार करना था । रूसो ने लिखा : "अच्छा है कि यह जाना जाय कि व्यक्तियों के साथ, वे जिस रूप में हैं, किस प्रकार व्यवहार किया जाय, यह अधिक बेहतर है कि उन्हें वह बनाया जाय, जो होने की उन्हें आवश्यकता है । सबसे बड़ी एकान्तिक

\* राबर्ट ए० निस्वेट दि क्वेस्ट फॉर कम्प्युनिटी, पृष्ठ १४० ।



घटि रह है, जो व्यक्ति के अन्तःस्थ में प्रवेश कर जब और उल्टे ध्वजधरणी की समेधा उल्टी रह्य की उल्टे कम विन्दा न करे। यदि आप व्यक्तियों पर आका होने का अधिकार चाहते हैं, तो व्यक्तियों का बनाने यदि आप चाहते हैं कि वे कानून के प्रति बसाधार हो तो उनमें कानून के लिए प्रेम पैदा कीजिये। और जब उन्हें बेकब रह बनने की भावनाकता होगी कि उनका कर्तव्य क्या है। यदि आप सामान्य रह्य (अनरक विर) की पूर्ति चाहते हैं, तो सभी विद्येय रह्यधर्मों की इस व्यापक रह्य के अनुकूल बनाने। सूखे राखों में भी करमा चाहिए कि यैकि नैतिक काय विद्येय रह्यधर्मों को व्यापक रह्य के अनुकूल करने के अधिकार और कुछ नहीं है। एतद्विषय नैतिक धर्म का एक स्थापित कीजिये।”

इस प्रकार सामान्य रह्य का विद्वान्द तत्वाक स्तंभक और उल्टी तरह अधिकारधार की व्याख्या बन गया जो १९८० और उल्टे काय एवं १९९१ की भारतीयतास्थितियों का आधार बना। एका उद्यमक का (और मान्ति में देता ही हुआ भी) जब सभी संयुक्त कर्मधारियों की सम्यक्ति को राज्य के प्रति नहीं थी; समाजिक महत्त्व का सभी अनुकूल से राजनीतिक महत्त्व में स्पन्दर करना और मानव के उद्देश्यों एवं निशानों को मित्रानर उन्हे कल्याणी राज्य के बैकक एक होने का रूप देना।

एकवार और सूचीवाद दोनों को घटि प्रथम करनेवाली एक ही प्रकृति थी और वह थी पूनक और बनैला करनेवाली प्रकृति। अिल्ले एतिसाक के काय काय कनी हु परम्परा और समुदाय समात हो गये और उनके स्थान पर बैकक एक स्तर पर किये गये व्यक्ति रह गये। पुराने आधार पर कायम सम्पत्त समात हो गये, गये सम्पत्त हमेशा राज्य के अधीन थे। शोचकत्व में निशान के बावजूद नये सम्पत्त की विद्येयता यह थी कि वह कानूननात्मक घटि से कमबोर था। इस परिवर्तन के सम्पत्त में एक कर्म समाजवादी रैनीक में कहा कि यह बंध-परम्परा से कस्ताव विद्येय में कनी हुए लोगों और गौर के बीच सामुदायिक सम्पत्त बसावर

कमजोर करने तथा व्यक्तित्वहीन, आशिक और यन्त्रवत् सम्बन्धों को प्रश्रय देनेवाला है। ( टोनीज ने इन दोनों सम्बन्धों को 'जेमाइन शैफ्ट' और 'जेसेल शैफ्ट' सम्बन्ध कहा है )। यही बात एक फ्रांसीसी समाजशास्त्री डर्कहीम ( १८५८-१९२५ ) ने भी कही, जो समैक्य दर्शन ( फिलॉसफी ऑफ सालिडरिज्म ) के व्याख्याता थे। उन्होंने कहा "हमारे विकास की वास्तव में जो विशेषता है, वह यह कि इसने पहले से स्थापित सामाजिक सम्बन्धों को समाप्त कर दिया, एक-एक करके ये सभी समय की मन्द गति के साथ वह गये या प्रबल क्रांति ने उन्हें उखाड़ फेंका और वे इस प्रकार वह या उखड़ गये कि उनका स्थान लेने के लिए कोई चीज तैयार नहीं हो सकी।"

इन परिणतियों को स्वतन्त्रता, प्रगति और व्यक्ति के व्यक्तिकरण की प्रक्रिया माना गया। व्यक्ति को आत्म निर्भर, स्थिर और पृथक् प्राणी समझा गया, जिसे परम्परा के जाल और समुदाय से इसलिए छुड़ाने की आवश्यकता थी कि वह अपना हित पहचान सके और इस तरह सामाजिक न्याय को समझ सके। व्यक्ति की सच्ची सम्पत्ति उसकी नागरिकता अर्थात् राज्य के साथ उसका मूलभूत सम्बन्ध था। राजनीतिक व्यक्ति सामाजिक उद्विकास को सूत्रबद्ध करनेवाला बन गया। शिल्प का अद्भुत विकास स्वाभाविक जीवन ( आर्गेनिक लाइफ ) से सगठित जीवन में संक्रमण को आसान बना देता है।

उदारवाद और बहुत अर्थों में समाजवाद में यही आकांक्षा और विचार था। उतोपियावाद ने उन्हींका विरोध किया था। ल्योन दुगुई ( Leon Duguit ) ने लिखा "व्यक्ति अधिक मनुष्योचित प्रवृत्तिवाला है, वह अधिक सामाजिक प्रवृत्तिवाला है। अनेक समूहों में रहकर ही वह सामाजिक प्रवृत्तियों का विकास कर सकता है।"

उतोपियावाद का सिद्धान्त धीरे धीरे कई व्यक्तियों के प्रयास से विकसित हुआ, जिनमें अधिक प्रमुख डाक्टर विलियम किंग ( १७८६-१८६५ ) फिलिबुगेन, प्रूषों, क्रोपाटकिन ( १८४२-१९२१ ), लैण्डावर

कीर क्लेर (कम १८५८) हैं। उनमें से हर एक ने अपने पूर्ववर्ती के विचारों को और समृद्ध बनाया। अतोनिपाचार का एक फिरी काव्यनिक लयके वा सामाजिक रचना में नहीं बल्कि सामाजिक सम्बन्ध और उनके विचार में है। अतोनिपाचारियों का उद्देश्य अनुपपन्न से नहीं बल्कि अनुभूतिवादी है, क्लेर यह क्लारिक, लूक और मुहम्मद विचार है।

अतोनिपाचारियों के अनुसार स्वच्छता और पूर्व जीवन के लिए मानव की विपत्ति को उन्हीं तृप्ति ही लक्ष्य है जब वह ऐसे समाज में रहे और उसके समय जब जब क्लेर का व्यापार सुख हो। कोई समाज अपने भाषण की दृष्टि से उन्हीं सीमा तक सुख कहा जा सकता है जिस सीमा तक वह उद्देश्यमय और एक-दूसरे के लिए जीवन सर्वत्र स्वच्छियों के स्वच्छता समझन समाज के प्रत्यक्ष तन्त्रों के फिरी बाहरी शक्ति के बचाव स्वयं समाज द्वारा रूप निर्धारण जैसे सुख साहचर्य पर जात है। स्वच्छता समाज जन्मान स्वच्छियों की मिश्रण नहीं बल्कि उद्योग-मूलक इकाइयों और उनके बीच साहचर्य से बना है। ऐसे साहचर्यमूलक सम्बन्धों के बावले में ही व्यक्ति वैश्व और सामन्वित रह सकता है।

“पूर्ववर्ती जन्म-व्यवस्था और उसके अनधिकृत रूप में समाज का गठन बराबर लोकतांत्रिक होता था रहा था इस प्रकार व्यक्तिमत्त्व की आधुनिक प्रविष्टि सामन्वितत्व की प्रक्रिया के रूप में समाज हुई।”<sup>१</sup> सामन्वितत्व के अन्तर्गत गणतन्त्रवादी 'मैनर' व्यवस्था तथा व्यक्ति के अन्तर्गत सामन्वितत्व धर्म की कल्पना को निरन्तर ही लोकतांत्रिक या किन्तु सामन्वितत्व के बावले को लोकतांत्रिक में बड़े-बड़े क्लेर और बड़ी-बड़ी प्रवृत्तियों की और उनके बाद बड़े-बड़े पड़ जाना था। यदि ऐसा

सामन्वितत्व वास्तविक रूप में ही है। ये सब वैश्व और वैश्वतात्मक क्लेर का वातावरण है।

† सम्बन्धित में वास्तविकता अपनी वास्तविकता का कुछ विचार ही नहीं कर लेनी के लिए दे देते थे। समाज ऐसे के वास्तविक रूप ही नहीं की वास्तविकता को देना है वास्तविकता वास्तविकता का एक व्यवस्था को 'मैनर' करते थे। — अनुवादक

अकेलापन बढ़ने दिया जाय, तो वह जीवन को बहुत ही भयानक और सभी लोगों को अकेलेपन की दिशा में ले जायगा।

एक महान् फ्रासीसी रायर कोलार्ट ( १७६३-१८४५ ) ने बहुत सूक्ष्मतापूर्वक सारी स्थिति का साराश इस प्रकार प्रस्तुत किया है "हमने पुराने समाज को नष्ट होते हुए देखा और उसीके साथ अनेक स्थानिक सस्थाओं और स्वतंत्र न्याय-सर्वों की, जो उसके अग थे, बर्बादी भी देखी। ये व्यक्तिगत अधिकारों के शक्तिशाली प्रतीक और राजतंत्र के ढाँचे में सच्चे गणतंत्र थे। यह सत्य है कि इन सस्थाओं, इन न्याय-सर्वों को प्रभुसत्ता के परमाधिकार में कोई हिस्सा नहीं प्राप्त था, तथापि इन्होंने उसकी सीमा बाँधी। उनमें से कोई भी नहीं बचा और न उनके स्थान पर किसीका निर्माण हुआ। क्रांति ने व्यक्तियों के अलावा किसीको रखा नहीं छोड़ा। सचमुच जहाँ व्यक्तियों के अलावा और कुछ नहीं है, वहाँ वे सभी मामले जो उनके नहीं हैं, सार्वजनिक मामले हैं, राज्य के मामले हैं यह बताता है कि हम किस प्रकार तिरस्कृत राष्ट्र बन गये हैं।"

इस स्थिति में सबसे बड़ी आवश्यकता यह थी कि समाज का फिर-से ढाँचा बनाया जाय, उसके अर्गों को बनानेवाले तत्त्वों का ऐसा पुनर्निर्माण किया जाय, जो 'एकाकी व्यक्ति रूपी अणुओं का योग नहीं, बल्कि ऐसी स्वाभाविक अनुरूपता हो जिसमें बराबर बढ़ने का गुण हो और जो अनेक समूहों को मिलाकर एक-दूसरे का सुख दुःख अनुभव करनेवाला लघु समाज' हो ( लैण्डावर )। यह राजनीतिक कार्य नहीं, बल्कि सामाजिक विकास है। अब प्रश्न यह नहीं रह गया है कि एक राजनीतिक शासन के स्थान पर दूसरा शासन कायम किया जाय, बल्कि यह है कि समाज से अनुचित रूप से धन लेनेवाली राजनीतिक व्यवस्था के स्थान पर ऐसे शासन को प्रश्रय दिया जाय, जो स्वयं समाज का भाव व्यक्त करनेवाला हो।

सामन्तवाद से मुक्ति के लिए किये जानेवाला आन्दोलन केवल

एक संघ मजदूर राज्य की सर्वाधिक की ओर झुका रहा था और दूसरे लक्ष्य तथा लक्ष्यों को पोंगला और बहादुर कर रहा था। तबतब एक ऐसी स्थिति उत्पन्न हो गयी, जिसमें राज्य के लक्ष्यों में छोटे-छोटे व्यक्ति को सम्मिलित करके एक बड़ा मजदूरसंघ बन रहा था। सामंतादिकों के श्रेय से छोटे-छोटे और पनाही व्यक्ति थे। राज्य का सारा धर्म तबतब पोंगला था। उनके लक्ष्य के बिना वे ऐसे व्यक्ति हैं जो पूरे मजदूरसंघ और वैयक्तिक काम तथा जीवन की चिन्ता करनेवाले हैं। उन्हीं एकाधिक राज्य का एकाधिक व्यक्ति से मुक्तिपना होता है। छोटे व्यक्तियों के विचार : "सर्वोत्तम राज्य और सर्वोत्तम व्यक्ति अपने जीवन के सामाजिक और विहितमय क्षेत्रों की भावना के लिए हमें वे चीजों के सभी संघटन परदे नीचे मिथने गये और बाद में लक्ष्य कर दिने गये।" बाद में और कुछ नहीं, वैयक्तिक राज्य बन गया है जो हर जनधार चीज के लिए संघटन उत्पन्न करता है।

राज्य का एकाधिक विकल्प तब तबतब है जिनका आधार श्रेय और शीघ्र बना हो। वे लक्ष्य के व्यक्ति-वर्णन की प्रस्ताव हैं क्योंकि वे श्रेष्ठ मानवीय सामंतादिकों का विचार उत्पन्न एक साथ रहना एक साथ काम करना और एक साथ उत्पन्न प्राप्त करना है, जान रखते हैं। इन तब लक्ष्यों का साधारण भावना से ही सामाजिक विकास हो सकता है और इनके लिए किसी बृहत् बड़े संघटन की जरूरत नहीं है। हमें उक्त श्रेय पर पुन ध्यान देना चाहिए।

व्यक्ति में समाज के ऐसे लक्ष्य गुण सामाजिक लक्ष्यों से बनते हैं निर्धारित मेहनतके उत्पन्न तब समाज के कीर्णतु होता है। जो व्यक्ति साधारण के लक्ष्य को उत्पन्न करती या रही है, एक है वैयक्तिक का विकास और उत्पन्न है सर्वोत्तम का विकास। वैयक्तिक लक्ष्यों की संस्थापक, जीवन और मोक्ष को बूट लेता है चीज को कमजोर करके चीजों को व्यक्ति पहुँचाता है। वैयक्तिक राज्य में ही नहीं सभी लक्ष्यों में यह

सिद्धान्त घुसा हुआ है, उनका सारा ढाँचा, सारा आन्तरिक जीवन परिवर्तित कर रहा है और इस प्रकार उनको भी राजनीतिक रूप दे रहा है। सर्वोच्चता का सिद्धान्त एक सघ को ऊँचा उठाता है। यह सघ राष्ट्र या धर्म अथवा पार्टी, बल्कि यों कहना चाहिए कि राज्य ही होता है, जिसे सवाच्चता का सिद्धान्त इस क्रम में उँचा बना देता है कि अन्य सभी सघ उसके इर्द-गिर्द चकर लगानेवाले खुशामदी अनुचर हो जाते हैं और इस प्रकार समाज 'निष्प्राण' और 'निस्सार' बन जाता है। ऐसी स्थिति में विकेन्द्रीकरण और अनेकवाद स्वतंत्रता के पूवानियोग (पहले पूरी की जानेवाली शर्त) बन जाते हैं।

फिर से समाज के सुदृढ़ आधार का निर्माण समाज के सदस्य अपने रहन-सहन के ढंग, अपनी भावनाओं और विश्वास के बल पर ही कर सकते हैं। अतः उतोपियावाद विचारों का एक समूह नहीं, बल्कि जीवन का एक जाल है। बरेरे के शब्दों में यह सामयिक और सब स्थानों के लिए है, इसके आरोपण और फलने-फूलने के लिए सभी समय और सभी स्थान उपयुक्त हैं। अनातोले फ्रांस ने बहुत सोच-विचारकर लिखा है "जिन्होंने जनता की खुशहाली की सबसे अधिक चिन्ता की, उन्होंने अपने पढोसियों की हालत बहुत दयनीय बना दी।" इसीलिए उतोपियावादी पढोसियों के साथ सहयोग से जीवन बिताने में विश्वास करते हैं—यही 'लोगों की खुशहाली' का अर्थ और इति है।

साहचर्य का स्वभाव और आनन्द तभी प्राप्त हो सकता है, जद्य व्यक्ति अपने को अपने स्थानीय और क्षेत्रीय कम्प्यून्, अपने काम और व्यावसायिक कम्प्यून्, और दूसरे स्वेच्छाप्रेरित सहयोगों में लीन कर दे। इन सभी में प्रतिनिधित्व की बात कम और स्वायत्तता की बात अधिक हो। जोसेफ पाल वोनकोवर द्वारा अपनी पुस्तक 'एकॉनामिक फेडरलिज्म' में प्रकट किये गये इन विचारों में काफी सत्य है कि 'एक ही पेशे के व्यक्तियों में उसी कम्प्यून् के अन्य निवासियों की अपेक्षा अधिक समैक्य होता है।'

शक्ति प्रदान करनेवाले सर्घों में सहकारिता का रूप सर्वश्रेष्ठ है, किन्तु

करीब किसी का ज्ञान जैसे निमित्त वा तंत्रित कार्य करने से बहुत सम्भाव्यता ज्ञान होता है। एरबोन का दार्शनिक ध्यान-र नहीं अनुभव होता। उद्योगकर्मी की सम्प्रदाय में साहचर्य का स्वयं स्वर है। उद्योगकों की व्यवहारिक अधिक ज्ञान और सुविधा देनेवाली होती है और उन्हीं व्यक्ति रचनात्मक रूप होते हैं। किन्तु तन्वी-रायक और साम्यवादी उद्योग पूरे व्यवहार से ही प्राप्त होता है, जिनमें उद्योगन और उद्योग के रूप एक-दूसरे के साथ जुड़े हैं। उद्योगन के रूपों में "ऐसे व्यवहार के लिए 'धर्म' चाहिए, जहाँ एक ही एक विकसित रूप प्राप्त-कम्पून है जहाँ कम्पून जीवन उद्योगन और उद्योग के सम्बन्ध पर जाकृत है जहाँ उद्योगन का सम्बन्ध ईशक वृत्तित उद्योगन ही नहीं सम्भव जाता बल्कि उसे वृत्ति उद्योग और दस्तकारी के उद्योग का एक स्वर प्राप्त है" (बनेर)।

समाजवाद मनुष्यी रिक्तों के रूप में नहीं, बल्कि होल एवं ज्ञानक रूप में ही स्थापित किया जा सकता है और वह भी है। कि ईश्वर ने कहा है "क्यों पर ज्ञानिक की रिक्ति में।" समाजवाद का वर्णन यही है कि रिक्त वर्ण है। व्यक्ति अपने भावगत के व्यक्तियों के प्रति साहचर्य और यही के साथ परिवर्तन से ही अपने को परिपूर्ण करता है।

यही और व्यक्तियों से पर होकर सम्बन्ध स्थापित करने का सम्बन्ध वैज्ञानिक द्वारा सम्बन्ध के आधार को ज्ञानक बनाये जाने से बनाना और उद्योग के योग्यता को बनाने से होकर है। यह साम्यवादी एक सम्बन्ध समाजवाद है, जिनमें सभी व्यक्ति शामिल हो सकते हैं। किन्तु जिन प्रकार किसी व्यक्ति को पताकी न पाना चाहिए, उन्हीं प्रकार किसी समूह को भी पताकी न रहना चाहिए। पुनर्निर्माण का मूल सिद्धान्त संस्थापक है। समाजवाद का सिद्धान्त उन्हीं विचार से साम्यवादी रूप में निकला है, जो व्यवहारिक प्रजापति का आधार है। जिन प्रकार व्यवहारिक-साम्यवादी व्यक्ति-व्यक्तियों की विज्ञान-सुन्दर वृत्ति के लिए व्यक्तियों को

एकतावद्ध करता है, उसी प्रकार विभिन्न कोशाणु ( सेल्स ) एक-दूसरे के साथ एकतावद्ध होते हैं।\*

सहकारिता और ग्राम-कम्यून भी प्राणहीन सूखे शरीर जैसे हो सकती है। उदाहरणार्थ, क्रोपॉटकिन ने सभैत किया है कि आधुनिक सहकारी आन्दोलन, जो मूलत और प्रधानत 'पारस्परिक सहायता' के रूप में था, प्राय 'पूँजी में हिस्से की व्यक्तिवादिता' के रूप में विकृत हुआ है और उसने 'सहकारितागत स्वार्थवाद' को प्रश्रय दिया है। एक दूसरे से पृथक्करण और समाज से पृथक्करण रोकने की जरूरत है। कोई समूह, कोई कम्यून तभी स्वतंत्र, स्वस्थ और परिपक्व बना रह सकता है, जब वह अपने जन्मदाता किंग और बुशेज द्वारा बतायी गयी सतर्कताओं को ध्यान में रखे। सहकारी समिति को 'मजदूर-मालिकों' का ही सघ रहना चाहिए और दोनों कार्यों को कभी पृथक् न होने देना चाहिए। जब एक सहकारी समिति बड़ी हो जाय, तो उसके हिस्से कर दिये जायँ, किन्तु उसकी आगिक एकता बनी रहनी चाहिए अर्थात् उसे अपने सामान्य सदस्य की 'परिधि' में ही रहना चाहिए। ऐसे ही सगठनों में अपनी ओर व्यक्तियों को ही आकृष्ट करने की नहीं, बल्कि दूसरे लोगों में भी अपना सघ बनाने की प्रेरणा फूँकनेवाली 'दूरगामी प्रभावशक्ति' होगी। सगठन जब बड़े हो जाते हैं या पुराने पड़ जाते हैं, तब उनमें बोदापन आ जाता है। "सगठन जब पूर्णत या अंशत 'महन्तवाद' के रूप में कड़ा हो जाता है, तब यह बोदापन ही काम करता है, और मानव जीवन की कोई भी गति रुक जाती है।"†

बोदापन को केवल स्फूर्तिदायक प्रवृत्ति ही दूर कर सकती है। उतोपीय समाजवाद में ऐसी भावना का सकल्प होता है। जैसा कि लैण्डावर ने कहा है "समाजवाद सभी कालों में सम्भव और असम्भव है,

\* म्लादेनात्म हिस्ट्री ऑफ दि कोआपरेटिव थ्योरी।

† होरेस कालेन दि लिबरल स्पिरिट, पृष्ठ ४८।



जहाँ इच्छा स्वयं और इसके लिए प्रयास करनेवाले उपयुक्त लोग हैं वहाँ यह सम्भव है, जहाँ ज्येष्ठ इसके लिए संस्करण नहीं करते या वही ही संकल्प तो कर लेते हैं किन्तु इस विधा में कुछ करने में अक्षम है, वहाँ यह असम्भव है। इस प्रकार उद्योगविधावादी अपनी परिहार्यता के लिए किसी एक वर्ग या किसी एक राष्ट्र को खोज नहीं देता—यह सभी जातियों को खोज और संरक्षण उसकी ओर देता है, जिन्हे नवी दृष्टि का नया है। निस्संशय ही यह 'कुछ लोगों का समाजवाद' है, जहाँ मनुष्यवाद अपने साहचर्यमूलक कार्यों से स्वयं और वास्तविक के बीच का भेद दूर करते हैं। जीवन और मृत्यु में परिवर्तन करनेवाले सभी बड़े आन्दोलनों को हमेशा मनुष्यवादी (Bolshevik, Chalcovian) की आवश्यकता हुई है। उद्योगविधावादी के अन्तर् में मनुष्य होनेवाले स्व को 'जातियों के हृदय में जाति-विधावादी जनाओं को' प्रस्तुत करना है, 'उत्तरी और पूरुष की उत्तम संकटी हुई अवस्था' के हृदय में नया अक्षर उत्पन्न करना है।

उद्योगविधावादी में निरसन ही उत्पन्न की एक रेखा है। 'सम्यक में (सम्यक) परिवर्तन प्रेम अथ और ध्येय से ही हो सकता है। कैम्ब्रिज ने अपनी पुस्तक 'दि रिपोब्लिकन' में लिखा है कि इन जातिवादी आन्दोलनों की जाय, व्यापार और प्रायुग्मयना में समय और प्रेम से निरन्तर सहायक संयोग की सम्पत्ता और बीच का आधिभ्यन्त होता है। इस आध्यात्मिक दृष्टि के बिना हम वही नहीं कर सकते, इसके बिना हम बर्बाद हो जायेंगे। कैम्ब्रिज का जीवन-विचार एक मरणापूर्व राज्य में यह था कि 'समाजवाद मानव के सामान्य जीवन की स्वतन्त्र सामान्य मापना से, अथवा वर्ग में व्यापक करने का प्रयास है। उसके इस वर्ग में कोई संघर्ष-शक्ति नहीं है। गुबरेव ईगोर (१८९१-१९४१) के ध्येय में यह 'सम्यक-वर्ग' है।

प्रेम और उत्साह परके मनुष्य के हृदय की बढोच्छा को रिक्त करते हैं। ऐसे ही समाजवादी भी उनके द्वारा सम्पन्न के बीच हुए दिने बड़े आन्दोलन की जिम्मेदारी। उनका काम बड़े हृदयों को रिक्तना

है, ताकि उनमें जो तत्त्व दबा हुआ है वह ऊपर आ जाय, ताकि जो गुण वस्तुतः हैं किन्तु मृत प्रतीत होते हैं वे उमड़ आयें और विकसित हो सकें।' तब मानव ही अपने चारों ओर के कठोर और नीरस जीवन में जीवन स्रोत और सामुदायिक भावना के चिह्न ढूँढता है। ऐसा करने पर यह उसका कर्तव्य बन जाता है कि वह जहाँ भी हो, वहाँ सामुदायिक भावना के स्रोतों का पता लगाये और उन्हें प्रश्रय दे और अपने जीवन, अपने कार्य द्वारा पीड़ित समाज को स्वस्थ जीवन-तत्त्व प्रदान करे। मूल और अराजनीतिक अर्थ में उतोपियावाद सरक्षणवादी है।

आधुनिक समाज का भयानक खतरा यह है कि व्यक्ति एक सामाजिक शून्यता में बिना किसी आधार के बड़ा जा रहा है। भयानक सरलीकरण की स्थिति से तभी बचा जा सकता है, जब व्यक्ति जागरूक होने के साथ ही महत्त्वपूर्ण सम्वन्धों को स्वीकार करे और अपने चारों ओर सघों का व्यापक और मकड़ी के जैसा जाल बना ले। सगठन लादे जाते हैं, सघों का निर्माण किया जाता है, सगठन में व्यक्ति उद्देश्य (Object) और सघ में विधेय (Subject) होता है। बर्दयाएव के शब्दों में कहा जाय, तो 'व्यक्ति के लिए समाज उद्देश्य है, जो व्यक्ति को बाह्यत सीमाबद्ध करता है। उसे समाज को विधेय के रूप में बदलना पड़ेगा जो स्वयं अपना समुदायगत और समाजगत रूप स्थिर करे।'\*

प्रूर्ध्वो ने १८६० में ही अनुभव किया था "यूरोप को अब विचार और व्यवस्था की बीमारी है। वह क्रूर शक्ति और सिद्धान्तों के प्रति घृणा के युग में प्रवेश कर रहा है।" अगले वर्ष उन्होंने इस दुःखद तथ्य की ओर सकेत किया कि लोग स्वतन्त्रता के उन अवशेषों से भी ऊब गये हैं, जो उनके पास बच रहे हैं और उनसे भी मुक्ति चाहते हैं। 'इस स्वतन्त्रता से भय' का क्या कारण था? प्रूर्ध्वो ने अनुभव किया कि स्वशासनाधिकार से पीछे कदम हटने के पीछे अधिकार की बढ़ती हुई

\* निकोलम बर्दयाएव दि रीम ऑफ स्पिरिट एण्ड दि रीम ऑफ सीजर, पृष्ठ ५८।

भूत जिनी हुई है। इसका अर्थ है कि जीवन की सुखमयता ही का को समझना-बिचार को सम्बन्ध कर लें। केवल साहसपूर्वक जीवन ही स्वतन्त्रता का जीवन हो सकता है। ऐसे जीवन के लिए कड़ी से सम्बन्ध की आवश्यकता है। कड़ी से बंध होने से ही निष्ठा की सुखमय बात हो सकती है।

उद्योगिकीयारी ऐसे गौण कम्बुन की कल्पना करते हैं जो हृदि-रक्षणा-उद्योग के विनाशकारी में जो हैं इस हृदि, रक्षणा और उद्योग का सम्बन्ध और उद्योग रक्षणा के आधार पर ही और ऐसे कम्बुनो की बराबर हुई होती है तथा एक-आधार पर इनमें उद्योग हो। 'समाजों का समाज' कल्पने के लिए परस्पर उद्योग करनेवाली स्वतन्त्र रक्षणा की पूर्णता और सभी रक्षणाओं को समझना-बिचार हो करी स्वतन्त्र जातिओं और स्वतन्त्र क्यु समाज की सम्बन्ध हो सकती है। जाति आधारित और वर्गहीन उद्योग में सम्बन्ध नहीं है, उद्योगी सम्बन्धता सम्बन्धता और सम्बन्धित उद्योग आधार, जाति और निष्ठा में निहित है जिसे वह अपने मण्डलों से बनाया है। सामाजिक मण्डलों और व्यापारिक सम्बन्ध से जाति सम्बन्धों को सम्बन्ध है और उन्हें प्राप्त करने का प्रयत्न करता है।

औद्योगिक जाति की सम्बन्धता के लिए भी पश्चिमी यूरोप में उद्योगीय समाजवाद के विभिन्न पक्षों की और लोग व्यक्त हो रहे हैं और उनमें अपनी जाति बना रहे हैं। सम्बन्धता करते करी उद्योगीय सम्बन्धता सम्बन्धताओं को उद्योग सम्बन्धता और निष्ठा सम्बन्धता जैसे छोटे देशों में हुई। यूरोप देशों में भी यह भावना यद्यपि रही।

सन् १९१९ तक उद्योगी और पश्चिमी यूरोप के विभिन्न देशों में औद्योगीय से लेकर विचारों तक सम्बन्धता उद्योगीय उद्योगीय के सम्बन्धता की। उद्योगीय सम्बन्धताओं सम्बन्धता : प्रविष्टता और करी-करी ५ प्रविष्टता तक भी सुखमय आधार करती थी। बास्के (विस्तरहीन) में

८० प्रतिशत नागरिक सहकारी समितियों के सदस्य थे और नगर में तथा उसके बाहर २५० केन्द्र उनकी आवश्यकताओं की पूर्ति कर रहे थे।

रोचटेल के २८ अगुआदारों ने, जो सभी कारीगर और अधिकतर बुनकर थे, ऐसा पौधा लगाया जिसने बढ़कर अपना विस्तार एक वन के रूप में कर लिया। इग्लैण्ड में सहकारी समितियों के ७५ लाख सदस्य थे और ये समितियाँ १० खरब पौण्ड से अधिक का लेनदेन करती थीं। १८७३ में सहकारिता ने उत्पादन के क्षेत्र में अपना पैर बढ़ाया और पचास वर्षों में उसका वार्षिक उत्पादन तीन करोड़ ४६ लाख पौण्ड का हुआ।

फ्रांस में दो प्रसिद्ध प्रयोग हुए। गाइज में जॉ व्रैपटिस्ट गोद्रिन ( १८१७-८८ ) द्वारा स्थापित मजदूरों का उत्पादक सघ 'ला फामिलि-स्तेरे' दो विश्वयुद्धों के बावजूद ढलाई के कारखाने के रूप में फलफूल रहा है। शारेन्ते में एक क्षेत्रीय सहकारी सघ का विकास हुआ है। १८७३ में शारेन्ते ( Charente ) क्षेत्र ने १८ करोड़ गैलन शराब तैयार की। ७ वर्ष बाद, पत्तियों की बीमारी के कारण अगूर की खेती की भारी क्षति होने से यह उत्पादन घटकर २० लाख गैलन तक आ गया। टेयरी फार्मिंग, कागनाक ( एक प्रकार की फ्रेंच शराब ) शराब की चुआई और बिक्री, आटा मिलों, क्रीम बनाने के कारखानों और सहकारिता के आधार पर ऋण देने की व्यवस्था करके इस सकट पर विजय पा ली गयी।\*

स्वीडेन ने सहकारिता के कई नये मार्ग और नये तरीके निकाले। उसने एकाधिकार के विरुद्ध संघर्ष किया और उसे समाप्त करने में सफलता प्राप्त की। यह एकाधिकार आटे की पिसाई, रबड़ के रोलों और इले-

\* युद्धोत्तर फ्रांस में कई लघुसमाज संगठित किये गये हैं, जहाँ उत्पादक और उपभोक्ता सहकारी समितियों का पूर्ण विकास हुआ है। मध्य बीसवीं शताब्दी के उतोपियावाद के सम्बन्ध में विस्तृत जानकारी के लिए क्लेयर एच० विशपलिखित 'भाल थिंग्स कामन' में देखिये।

विकसक क्षेत्रों में था। कम्प्यूटर-सेक्टर ( जोह ध्यान करनेवाली उत्पादी समिति ) ने अपनी समग्र क्षेत्रों और राष्ट्रीय प्रक्रिया के तत्वाङ्क्यों का प्रशासनिक कार्रवाहियों का आधार न केवल प्रत्यक्ष और उद्योग की कार्रवाही के माध्यम से एकाधिकार के विरुद्ध एक नियोज्य करम उद्घाटन। 'सूत्र' क्षेत्र का एक मने एक को प्रकाशित कर रहा है।

प्रामाणिक विद्युत् उत्पादिका लीडेन में विकसित उत्पादी उद्योग का एक नया रूप है। उसके महत्वपूर्ण उद्घाटन छोटे-छोटे क्षेत्रों के क्षेत्रों में हुई। उल्ला कालिक स्याहार काद्यान-निर्वाह का। उद्योग क्षेत्रों होने से उत्पत्ती करती की उत्पत्ता करती का छी नी और निर्वाह का आधार बन होता का रहा का। क्षेत्रों ने सुन्दर-मन्दाय ( डेपरी धर्मिक ) की अपनी कर्म-मन्दाय का आधार बनाता और उत्पादिका के उद्योग पर उल्ला संकायन किया। V काय से कम आधारों के उद्योग में कर्ममय काठ हवाए उत्पादी समितियों हैं। इनमें उपस्थिता उत्पादी समितियों की लम्बा से उद्योग, सुन्दर मन्दाय समितियों की १४ वारे की उत्पत्ती करनेवाली समितियों की १४ एकापनिक उत्पत्ती समितियों की १५ और उद्योग के माल का आधार करनेवाली समितियों की लम्बा ११ है। उत्पत्ती माल की सुन्दर और विशी करनेवाले उत्पादी संगठनों ने १५ से प्रतिष्ठित एक विभिन्न इतिहास काय किये। उत्पादिका का एक मन्दाय पैकिंग पैकिंग वीकिंग वीम्य विशदी, मरीन के औद्योगिक, वह वह-इति-उद्योग और वीम के कार्रवार उद्योग में वीका हुआ है।

वह मरान् कायता इतिहास समग्र हुई कि क्षेत्रों के विकास अपनी शक्ति के ही नहीं अपनी शक्ति के ही माध्यम से। क्षेत्रों के उत्पत्ती और वीकी करनेवाले का लोकायत्न का। क्षेत्रों में एकापनिक मायना की। पन एन एन एन एन (१७८३-१८७९) काय उन उत्पत्ती के लिए गुन किये गये नूनों से उत्पत्ती उत्पत्ता हुई। उत्पत्ती वारी काय इतिहासकार और इतिहासिक से। उनके क्षेत्र उत्पत्ती में कर्म और

साहित्य में दिलचस्पी, इतिहास और मामुदायिक जीवन की प्रशिक्षा का समन्वय होता था। धनुमान लगाया गया था कि प्रौढ जनसख्या का तृतीयांश इन्हीं स्तरों में शिक्षित हुआ और उसके बाद उसने जनसाधारण में पायी जानेवाली सहयोग भावना को सहकारिता की दिशा में मोड़ा। डेनमार्क उतोपियावाद का चमकता हुआ ऐसा श्रेष्ठ रत्न है, जो 'विज्ञान-वादी' पश्चिम में अभी भी बचा हुआ है।

जिस प्रकार सफलता के क्षेत्र में, उसी प्रकार विचार के क्षेत्र में भी उतोपियावाद अपना प्रभाव डाल रहा है।

इटालियन समाजवाद ने उतोपियावाद को देर से समझा और वह भी १९२४ के बाद अपने पुनरुत्थान के भयपूर्ण 'ग्रीष्म' काल में। इसकी कल्पना की झलक जियाकोमो मैतिओती (१९८५-१९२४), पियरो गोत्रेती (१९०१-२६) और कार्लो रोजेती (मृत्यु १९३७) के जीवन में मिली। गोत्रेती की आकांक्षा 'लघु समाजों की उदार चेतना' लानी थी। रोजेती की शिक्षा थी उदार समाजवाद। गोत्रेती की उत्साहभरी ओजपूर्ण तरुणाई पुरातनवादी विचारा और असाधारण विवेक से दीप्तिमान थी, जो उतोपियावादिता की विशेषता होती है। कारवानों और कम्यूनों में उन्होंने समाजवाद का वास्तविक प्रकाश देखा। रोजेती ने अपने निष्कासित देशवासियों को सलाह दी कि आप अपनी पार्टियों की सदस्यता को ताक पर रखिये और अपना ध्यान 'न्याय तथा स्वतंत्रता' पर केन्द्रित कीजिये। प्रूथों की आवाज की प्रतिध्वनि बराबर गूँजती रहती है।

सन् १८७० के बाद पश्चिमी यूरोप के देशों ने निश्चित रूप से नया मोड़ लिया और उतोपीय आधार पर विकास की सम्भावना केवल पूर्वी यूरोप के देशों और वह भी खासकर विशाल देश रूस में रह गयी।

रूस में उतोपियावाद और पाश्चात्यवाद के बीच बराबर झगडा चलता रहा, किन्तु यह झगडा कभी बहुत स्पष्ट रूप में नहीं हुआ। रूस का गाँव-समाज क्या सहकारिता पर आधृत राज्य का बीज बन सकता है या पूँजीवाद के हथौड़े की चोट के सामने छिन्न-भिन्न और विलुप्त हो

बदलना। वह महात्नपूर्ण और महान्पूर्ण मज १८८१ में वेग वातुम्बित में कार्ल मार्क्स से पूछा था। मार्क्स ने अपने विभिन्न उक्तों में कहा कि 'सोवियत' विचार की 'ऐतिहासिक विपत्ति' को मैं अपनी पुस्तक 'कैपिटल' में स्पष्ट रूप से पश्चिमी यूरोप तक ही सीमित रखा है। इस में ग्राम-समाज 'थीरे-थीरे' अपना पुराना वैशुक्त रोक लकटे और इसे राह में लय साधुवाचिक उत्पन्न कर लकटे हैं। यदि यौन-सम्बन्ध, सेवितर, अपना आर्थिक और प्रसाधनिक संगठन स्वयं तुन लई और ग्राम-समाजों का एकाकीपन कर दिया था लई तथा सीमित सामाजिक वेतना का विचार हो लई अर्थात् उनमें संक-भक्तना मरी था लई, तो कत विचार के एक नये मार्ग की खोज कर लकटा है। 'स्य के सम्पूर्ण का बधाने के लिए कती आधि की आवश्यकता है।' ज्ञानि सम्म से होनी चाहिए और उठे अपनी पूरी शक्ति ग्राम-सम्बन्ध के निर्वाच अरण में अगामी चाहिए। जो उतर कस्तुतः भेष्य गया वह कस्तुर्वस्तु की उधि से हत्ता सम्म नहीं था वह उतर से आधिक भाषिकवाची था।

कस्तुवाचिनी ने छोटे पैमाने के उद्योगों पर, लकवारिणों पर और विवा और कता कि 'शुक्ति का एकप्यन परी मर्य है। किन्तु धार की नीति किन्तु एक इच्छे विपरीत की लैय कि निकोल्सपोन ने कहा है—सद्यम्बिचों की बरम्भ्य की बावय रकने के कस्तुव उत्पारक और लकई उत्पारन लकनों के बीच माचीन काक से बडे जा रई सम्मन्ध का विचार करने के कस्तुव उत्पारन के लकनों पर सेवितर के सामिल पर अग्रत उत्प हन की विचिनो में पश्चिमी यूरोप की वैज्ञानिक सक्तुम्बिचों का प्रयोग करने के कस्तुव उत्पारन के लकनों को उनकई हाथों में केशित करके उत्पारनकमत्त बकाने के कस्तुव पश्चिमी यूरोप के उत्पारन के रंग स नहीं बकि लकई लकडम उठडे अतिघाही लकयोग उठडे सम्-विमत्तन और लकई म्थानों अरि से नाम उठाने के कस्तुव भूमि पर सेवितर सम्मन्ध के ल्वाम्बिच के विमत्त को प्रकन देने और हकका सेवितर हाय लेगी के लिए अस्तक करने के कस्तुव विज्ञान और लकई प्रयोग की

किसाना म जनप्रिय बनाने के वजाय अर्थात् इन सभी चीजों के वजाय हमने इनके त्रिकुल विपरीत रास्ता अपनाया है। यद्यपि उत्पादन के पूँजीवादी ढंग किसान के शोषण पर आधृत है तथापि हम पूँजीवादी ढंग को रोकने में असफल रहे हैं। इसके विपरीत हमने अपनी पूरी ताकत से अपने जीवन को अस्त-व्यस्त कर देने में सहायता की।

स्वतन्त्रता और राजनीतिक अधिकार से वचित रूसी किसान में विश्वरलतामूलक क्रम को रोकने का सामर्थ्य नहीं था। जार के उखाड़ फेंके जाने पर किसान की तरती हुई स्वतन्त्रता बोलशेविक हिमखण्ड से दब गयी।

रूसियों का 'नष्ट स्वप्न' फिलिस्तीन के यहूदियों के पास आया। एशिया के जिस प्राचीन खण्ड में कई वार पाँवों में वेवाई लिये हुए भटकता हुआ यूरोप आया था, उसी इजराइल में 'प्रयोग और त्रुटि' के द्वारा उत्तोपीय निरीक्षण का विकास हुआ। डायसपोरा के यहूदी आज की मूलहीन मानव जाति की पूर्व छाया थे। वे गृहहीन थे, क्योंकि वे भूमिहीन थे, भले ही आज वे ससार के महाजन हैं।

राष्ट्र-भूमि का निर्माण मूल से ही प्रारम्भ करना था। फिलिस्तीन में जमीन उसी प्रकार उर्वरता रहित और बेकार है, जिस प्रकार आज का तत्त्वरहित समाज। जिस प्रकार समाज को नये ढाँचे में ढालना पडता है, उसी प्रकार भूमि को भी फिर से तैयार करना था। कई शताब्दियों की अशांति और निराशा के बाद जो लोग विद्व के विभिन्न भागों से आये, उन्हें यह जानना था कि भूमि हमसे क्या चाहेगी और भूमि हमें क्या देगी। चोवथ जियोन (Chovath Zion) को भूमि से प्रेम करना और उसकी रक्षा करनी पडी थी। 'हम जानते हैं कि भूमि श्रम और नि स्वार्थता का खयाल रखती है। यह उसी प्रकार से लालची या लोभी हृदयवालों के हाथ में नहीं रहती।' यह विचार जोसेफ बरात्ज के हैं जो उन्होंने अपनी कहानी 'ए विलेज वाई दि जार्डेन' (जुर्दान नदी के



फिनारे का एक गाँव) में जन्म दिये हैं। वे ऐसे विचार हैं जिन्हें प्रत्येक पश्चार्धक वा अग्रवादी ने सम्यक है।

सिम्बोलिन को मूर्खियों की राष्ट्रमूर्ति बनाना या और वह ऐसा कार्य या जो स्वयं राजनीति से भी बड़ा था। जैसा कि वेद वेल्सिंग (१८७४-१९२) ने कहा है: "दूरे अन्ताराष्ट्रीय पक्ष ने, जो इमारत पक्ष या राष्ट्रीय धर्म और उत्तरी ऐतिहासिक प्रक्रिया के सम्बन्ध में अधिक स्वाभाविक दृष्टिकोण अपनाया। इस पक्ष के लोगों ने राष्ट्रीय स्वतंत्रता को वह स्वर बनाने की कोशिश की कि राजनीतिक विचार-धारा ही काफी नहीं है। इसके साथ ही ठोस एवं ऐक्यात्मक मूर्ति पर वास्तविक आधार (जिसे राष्ट्रीय ऐतज्य को नैतिक बल प्राप्त होगा), जिस माध्यम का पुनर्स्थापन राष्ट्रीय इतिहास सम्बन्धी ज्ञान का प्रसार और राष्ट्रीय धर्म के स्थायी मूर्तियों के प्रति अनुपेक्षा में हुई की भी आवश्यकता है।" \*

सिम्बोलिन में राष्ट्रीय राष्ट्र की स्थापना बनाने में एक-दूसरे का पक्ष लक्ष्य और पश्चार्धक से परे केवल विचार-धारा नहीं थे। वे प्रत्येक दृष्टिकोण में स्वाभाविकता को। कई देशों में स्वतन्त्रियों से आगे बढ़कर अपने का केन्द्रित करनेवाले राष्ट्रीय सभी सिम्बोलिन में एक और राष्ट्रमूर्ति प्राप्त कर सकते थे, जब वे स्वयं को मुख्य कार्य के सम में अपनाते। जनता की लक्ष्य आवश्यक—उत्तरी माया उत्तरी बलिष्ठ उत्तरी साहित्य, उत्तरी परम्परा—का गाँव में ही समग्र और जगती के बीच परिवर्तन स्थापित होने पर प्रकट होना है। नगरी का काम गाँवों के पक्ष का संरक्षण करने से अधिक और कुछ नहीं है। †

सिम्बोलिन की स्थिति और राष्ट्रीयवाद की विचार के पक्ष-स्वरूप अग्रवादीयों ने पूरा रूप से अकारिता पर आधारित गाँव सम्बन्धी की स्थापना की। वे सम्पूर्ण जैसे-जैसे बने होते गये दिलों में बैठते गये; फिर भी संयुक्त-सम्बन्ध से वे एक-दूसरे के साथ जुड़े गये। कृषि (Kvutza) में

\* वेन वेल्सिंग द्वारा एक पक्ष १९८, पृष्ठ १५७।

† यही पृष्ठ १५९।

सहयोगपूर्ण जीवन और श्रम का विकास हुआ और उसने सामुदायिक जीवन को बल प्रदान किया। सच्चा समाज उन लोगों का नहीं होता, जो बराबर साथ रहते हैं, बल्कि सहयोग करनेवाले ऐसे साथियों से बनता है, जिनकी एक-दूसरे तक पहुँच होती है और जो एक-दूसरे की मदद के लिए हमेशा तैयार रहते हैं। यह उसी दिशा में एक साथ गति है।

इजराइल की उन्नति शुद्ध रूप से प्रयोग करने और त्रुटि को समझने, सामुदायिक जीवन में बराबर सोच, गलती पकड़ने की दृष्टि और उसके साथ ही सामुदायिक भावना के रचनात्मक प्रवाह से हुई है। यहूदी धर्म के प्रचारकों को असली और प्रेरणाप्रद उपदेश के दर्शन किबुत्ज (kibbutz) और क्वूत्जा (kvutza) में होते हैं। यहूदीवाद और इजराइल में आलोचना को बहुत-सी बातें हो सकती हैं, किन्तु उनके उतोपीय मूल और यहूदीवाद तथा इजराइल द्वारा उस परम्परा को नये

† “मुझे अक्सर इस बात से आश्चर्य हुआ है कि जहाँ एमर्सन के आचरण सिद्धान्त को अपनाकर भी ‘त्रुक फार्म’, समाजवादी आदर्श अपना कर भी राबर्ट थोवेन की न्यू हार्मनी और उत्तरी अमेरिका के साकास से लेकर एफराटा और भमाना आदि तक कई धार्मिक लघु समाज विफल और विमृश्वल हुए, वहीं किबुत्ज सफल कैसे हुए। निश्चय ही सामुदायिक जीवन का अमाधारण पक्ष समाज के आन्तरिक ढाँचे और सम्पत्ति तथा उपभोग के सामुदायिक रूप को मिलाकर बना है। शेष सभी बात इसी ढाँचे पर निर्भर हैं। यह एक परिवार की तरह जीवन में हाथ बँटाना है। इसका अर्थ स्वेच्छा से व्यक्तिगत अधिकार का बहुत बड़ा हिस्सा उस समूह को दे देना है, जिसके साथ व्यक्ति के सम्बन्ध परिवार की अपेक्षा कहीं अधिक नाजुक हैं। ऐमे समुदाय को छिन्न भिन्न करने के लिए प्रयत्नशील विघटनवादी शक्तियाँ बहुत शक्तिशाली होती हैं और इनमें से कोई भी समुदाय उनके आगे नहीं टिक सका। ऐसे जीवन के लिए सर्वोपरि विवेक चाहिए—ऐसा विवेक जो किमी व्यक्ति को ऐमे लोगों के साथ रहने के लिए तैयार कर दे, जिनसे हमका पहले से कोई भी घनिष्ठ सम्बन्ध न रहा हो। किबुत्ज को यहूदी जाति के भविष्य की आशा ने यह विवेक प्रदान किया है।” मरे धीनगाटन लाइफ इन किबुत्ज, पृष्ठ १५५।

विचारों तथा कर्मों और उपलब्धियों से समृद्ध बनाने जाने की बात से कोई हल्का नहीं कर सकता ।

पश्चिमा उद्योगिकवाद से बूझ परिचित है । भारत के विचार में यह बात जान और विचार के साथ नहीं कर सकती है । यहाँ उद्योगिकों के उद्योगिकवादियों की एक मूलभूत कठोरी भावना है और योंही और उन्होंने इस विषय में काम किया है । उन लोगों में विद्येन्द्र गांधी ( १८९९-१९४८ ) का स्थान सबसे ऊँचा है । उनमें उद्योगिकवाद अपने लक्ष्य और सर्वश्रेष्ठ रूप में विद्यमान था ।

योंही के जीवन और विचार का वर्णन बोले के शक्तियों में करना सही है । अपनी किताब का शीर्षक उन्होंने अपनी पहली पुस्तक 'रिश्त' ( १९०७ ) में प्रकट किया । उसके दुबिधारी विचार स्पष्ट लक्ष्यी और लोचक थे ।

स्पष्ट का अर्थ है स्पष्टता और योंही ने इसे व्यापक राष्ट्रीय मुक्ति के अर्थ में ही नहीं बल्कि निरन्तरतम जातिगत विविधता के अर्थ में अपना मूल्य माना । स्पष्ट का अर्थ अस्पष्ट उल्टा भी है, स्पष्टता का अर्थ 'स्व' पर नियंत्रण 'स्व' पर शासन भी हो सकता है और होना चाहिए । यह उल्टा एक ही क्षेत्र की परिधि में रहना चाहिए । संकरीकृत मुक्ति अपने बाएँ कोर, अपने आकाश, बीच में स्पष्टता चाहिए । केवल आत्म-निर्भर गरीब कर्मचारीय शक्त गौर ही विचारोन्मुख आकाश पूर्व और स्वामी स्वराज्य की शक्तिगत शक्ति बन सकते हैं ।

लक्ष्यी का अर्थ है अपने क्षेत्र में क्या हुआ किन्तु इतना भी सततता वास्तव में अपने पक्षों में बनी शक्ति से है । एक शक्ति की आत्म-निर्भरता एक क्षेत्र की आत्म-निर्भरता एक क्षेत्र की आत्म-निर्भरता और एक विचार के पूरे राष्ट्र की आत्म-निर्भरता उद्योगिक उद्योग पूर्व और लक्ष्यी जीवन के अर्थ हैं, जिन प्रकार पक्षों का वैश्वत्व । अपने अपने स्वयं कुन केना, देशी राष्ट्रों का उपयोग करना क्षेत्रीय विविधता के अर्थ उद्योग

और व्यवसाय में अधिक-से-अधिक विविधता और बहुलता को प्रश्रय देना, इन सब दृष्टियों को लेकर स्वदेशी सम्बन्धी विचार और समृद्ध हुए।

पूरे रूप से समग्रवादी दृष्टि में रँगा हुआ सर्वोदय अर्थात् सत्रका उदय उनका पूर्ण दर्शन था। विकास का ध्यान रखना गांधीजी की सारी शिक्षाओं का मूल है। जहाँ 'विकास' बीज तत्त्व है, वहाँ भूमि मुख्य आधार बन जाती है। गांधीजी की दृष्टि भूमि प्रधान थी। वे समझते थे कि किसान तभी सुखी हो सकता है, जब वह केवल अपनी भूमि का मालिक ही न हो अपितु दूसरे व्यवसाय भी, जिनमें भिन्न भिन्न ग्रामोद्योग हैं, करे। कृषि और दस्तकारी में घनिष्ठ सम्बन्ध से ही सन्तुलित अर्थ-व्यवस्था और स्वस्थ समाज की स्थापना हो सकती है।

सर्वोदय का अर्थ समाज को सुव्यवस्थित करना भी है। समाज के दलित और अस्वस्थ अंगों को स्वस्थ और पूर्ण बनाना पड़ेगा। गांधीजी द्वारा अस्पृश्यता-उन्मूलन पर जोर दिया जाना, इसका उदाहरण है। भारत की जनसंख्या का अष्टमांश अस्पृश्य है। यह केवल आर्थिक नहीं, बल्कि सामाजिक दृष्टि से भी सबसे पिछड़ा हुआ वर्ग है। सर्वोदय की दृष्टि से प्रत्येक भारतीय का काम हो गया कि वह इन लोगों का आर्थिक उत्थान करे और इन्हें समाज में मिलाये। त्रुटि को दूर करना, घाव को भरना हमेशा से मानव की प्रवृत्ति रही है।

आर्थिक उन्नति और सामाजिक पुनरुत्थान के लिए गांधीजी ने रचनात्मक कार्यक्रम अपनाया। यही उनका राजनीति शास्त्र था। उन्होंने समाज-निर्माण की कल्पना को सामाजिक मुक्ति का साधन बनाकर उसे और भी सम्पन्न किया।

गांधीजी में जो विशेषता थी, वह यह कि उन्होंने रचनात्मक कार्य को अन्याय के विरुद्ध संघर्ष के साथ जोड़ दिया। अनूठा मिलाजुला रूप था उनका सत्याग्रह। सामाजिक बुराइयों और अन्याय का प्रतिरोध होना चाहिए, उनमें सहयोग देने का मतलब उन्हें स्वीकार करना और अपने को उनमें आत्मसात् करना है। स्वतंत्र व्यक्ति रचना ही नहीं करता,

अन्वय के विरुद्ध संघर्ष भी करता है। निर्माण से उल्टी ओर अन्वयपर चक्रवर्तु में जाती है। अन्वय से संघर्ष में वह प्रकाश से वास्तव्य स्थापित करता है, जो खरी शक्तिहीन का खेत है। समाजवाद कम का भाव है। बड़ी उरीख है जिसमें उसके दूर और लघु निरुद्ध, वातावरण खेद कम का भिन्न और एक होता है। रचनात्मक कार्य में प्राप्त शक्ति समाजवाद में सहायता करती है और समाजवाद सक्षम तथा विद्या होता है, बीबी में उरीखनेवाली को कम विकसित है।

उसी समाज-निर्माण विद्याधि, बाबीली इतने अलग नहीं थे। उनके भावम की ही तरह उनकी बुनियादी विद्या का महान था। इसमें काम और इच्छाशी की प्रविष्टा थी। वह किसी जीवन में अपने की विद्या थी। उनकी नवी वाणी ने शक्ति की उन्नत में उभर कर पर पहुँचाने का उसे स्वाभाविक और सामाजिक वातावरण में रहने का और वही उसे बादरक खरीबी की कम में पुनः स्थापित करने का प्रयत्न किया।

राजा राममोहन राय (१७७१-१८१२) और उनके बाद के सभी राष्ट्र-निर्माण विद्याधि रहे हैं। वह बड़ी वेदक (कम १८८९) के समय में साकर हुई जो उनके व्यवस्थापक बन गये हैं। उद्योगीय राष्ट्रनिर्माण की विरुद्ध विनोबा को सिद्ध है।

विनोबा साहे (कम १८९५) बाबीली के दर्शन के लक्ष्य को व्याख्यात हैं। उनमें अपने गुण की ही तरह वादही, निहा और मौलिक-कता है। उनके दर्शन में शक्ति की चार बारी है। उनके विचारों में बाबीली कैली बसन्त और अलग सेन्स होला है। पूर्ण की तरह विनोबा भी माया के गुण का उपयोग करते हैं और वे सभी से समाज के विचार की शक्ति निरुद्धकर सामने रखते हैं।

केरिग ने इतिहास की 'सामय-शक्ति की विद्या' कहा था। उसी तरह से कहा था सक्षम है कि पुराने शब्द 'सामय का शब्द' है। विनोबा बाबी को शब्द की माय में (या शक्ति-प्रति से) विद्या होते हैं।

वे अति प्राचीन स्मृतियों को ताजी कर देते हैं। गाधीजी की ही तरह विनोबा में भी कोई कल्प नहीं है, विचार की पारदर्शिता के फल-स्वरूप उनकी बातों को समझना बिल्कुल आसान हो जाता है।

अच्छाई आग की तरह होती है, यह दूर तक प्रकाश पैला सकती है, किन्तु उसकी गर्मी बहुत नजदीक तक ही है। इसी तरह व्यक्ति का एक निर्धारित स्थान होना चाहिए, जहाँ वह काम और अपना विकास करे। उसके लिए गहन कार्य के सीमित क्षेत्र की आवश्यकता है। यह बीज बोने के लिए ऐसी भूमि है, जहाँ से जीवन रूपी कृषि का विशद विकास किया जा सकता है। जब आप एक गड्ढा खोदते हैं, तो एक ओर मिट्टी का ढेर लग जाता है और दूसरी ओर खोह बन जाती है। इसी तरह एक स्थान पर सचय दूसरे स्थान पर अभाव की सृष्टि करता है। प्राणवान् व्यक्ति वह है, जो दूसरों के साथ घुल मिल जाने से कभी नहीं ऊबता। विनोबा की इसी तरह की उपमाओं का क्रम चलता रहता है। उनका कहना है कि विचारों का प्रसार विरोधी विचारों से संघर्ष करके नहीं होता, बल्कि आदर्श प्रस्तुत करने से होता है। विचार की सत्यता उसे शान्तिपूर्वक जीवन में उतारने में है। जब उसे शब्दों की चीज बनाया जाता है, तब वह हिंसा को जन्म देता है और हिंसा सत्य को आहत और अगभग कर देती है। गाधीजी की तरह विनोबा की मुख्य शिक्षा यह है कि हिंसा के प्रवाह से सत्य की आग निश्चित रूप से बुझ जाती है। हिंसा सुसम्बद्धता, जीवन और उत्साह की अवमानना है, निषेध है।

‘मेरा अधिकार मेरा कर्तव्य है’ ऐसी बहुप्रचलित धारणा के स्थान पर विनोबा कहते हैं—‘अपने कर्तव्य की पूति करना मेरा अधिकार है।’ और इस भाव से भूदान का जन्म हुआ, जो उतोपियावाद की सबसे नयी और आकर्षक प्रवृत्ति है।

भूदान आन्दोलन समाज के विभिन्न अंगों की ठीक से पुनर्व्यवस्था के लिए उल्लेखनीय प्रयास है। दान का अर्थ विभाजन भी है। भूदान

राज के रूप में भूमि देकर उल्टा विमोक्षण पुनर्वितरण करना चाहता है। एशिया और अमेरिका का तथ्यन रूप से जाहान किया जाता है कि वे भूमिहीनों को अपनी सम्पत्ति का एक भीर वित्तेश्वर भाई समझकर अपनी भूमि का कम से कम कुछ भाग भूदान में दें। ३ अहिंसे के बोधों से समक में पुनर्वितरण के लिए २४ अक्षर एकदम से आर्थिक भूमि राज में फिर चुकी है।

भूदान आन्दोलन की महाम् शक्ति की इस बात से स्पष्टता का लया है।

१ भूदान देना वादावरण केवार करता है, जिसमें भूमि का पुनर्वितरण सुकरम हो जाता है।

२ बौद्ध छोटे किसान भी भूमिदान करते हैं इसलिए स्वामित्व और अन्ततः सम्पत्ति के प्रति एक महा दृष्टिकोण सामने आता है।

३ अमीन का राज कम हो जाता है और एक प्रकार बुद्धाचारा की लम्बाइ बनने हो जाती है।

४ बौद्ध भूमिहीनों को भूमि बिना मूल्य के मिलती है, इसलिए उन्हें बहकरी लेती में धार्मिक होने के लिए राशी करना आसान हो जाता है।

बौद्ध राज में प्रातः अमीनों का वितरण पौन्यायी की तमा करके और प्रातः भूमिहीनों के सुलाभ के ही अनुहार होता है इसलिए बुनबापरकटी और भद्राचार ही होया ही नहीं, बल्कि अन्तःस्थित केतना उद होती है।

५ परिवार में भूमि के इच्छान्तरण का एही प्रकार के सुले केवाय्य करो बल में एक-प्रदेश की गुण्वाय नहीं राती, जो ईश्वराय वातून के अन्तर्गत आमतौर पर होते हैं।

विरोध मान्यता को बदलने का सर्व मान्यता पैदा करने के बहलन विनोचा का तरीका अन्वेषक इराद में कथन में परी हुई मान्यता की मान्यता को कुछ करता है और कुछ समाज में उदात्त और उदात्तमुक्ति की

नमी लाता है। भूदान के द्वारा भूमि के पुनर्वितरण से सारे समाज में नवजीवन का संचार होता है। विनोबा भूमि के पुनर्वितरण पर ही आकर नहीं रुक जाना चाहते, वे ग्रामीकरण चाहते हैं। भूमि को ग्राम की सम्पत्ति बनाना चाहते हैं, जिससे भूमि का स्वामित्व सहकारिता के आधार पर और खेती गाँव-समाज के आधार पर हो। उसके बाद गाँव के लिए ऐसी योजना बनानी पड़ती है कि वह सादे जीवन की अपनी सारी जरूरतें खूब अच्छी तरह पूरी कर सके। अपनी व्यवस्था में स्वतंत्र और आर्थिक दृष्टि से आत्मनिर्भर प्रत्येक गाँव को अपने को लघु गणतंत्र जैसा बनाने का प्रयास करना चाहिए। उसे एक छोटा संसार होना चाहिए, जिसमें लघु संसार के अधिकांश गुण हों।

विनोबा ने अपने आन्दोलन का विस्तार जीवन के अग्य क्षेत्रों में भी सम्पत्तिदान, बुद्धिदान के रूप में किया है। इन दानों के द्वारा विनोबा जीवन के विभिन्न क्षेत्रों में 'प्रतिभाशाली' व्यक्तियों के उपार्जन को मुक्त कर उसे समाज को प्रदान करने की आशा करते हैं। बाजार की भाँति नहीं, जहाँ व्यक्ति केवल विक्रेता और ग्राहक के रूप में ही मिलते हैं तथा प्रत्येक व्यक्ति अपने ही हित और लाभ की बात सोचता है, वरन् जीवन के व्यापक जनसमूह में जहाँ व्यक्ति पारस्परिक आदान-प्रदान की इच्छा रखते हैं, लोग अपने जीवन को समृद्ध एवं सार्थक करते हैं। विनोबा सेण्ट टामस एक्विनस के 'सम्पत्ति संरक्षक सिद्धान्त' और उससे भी अधिक उस पर जैक्वेस मेरिता की टीका को सहर्ष स्वीकार करेंगे। समाज अविरत दान और अविरत बचत के बिना (जिसका स्रोत व्यक्ति है), व्यक्तियों के जीवन और स्वाधीनता की गहराई में छिपे उदारता के स्रोत के बिना, (जिसे प्रेम प्रवाहित करता है) फायदा नहीं रह सकता। मेरिता का विचार है कि सर्वजनहित की पहली अनिवार्य विशिष्टता 'पुनर्वितरण' है।\*

गांधी और विनोबा भले ही उन कठिन सामाजिक, आर्थिक सम-

\* जैक्वेस मेरितां दि राइट्स ऑफ मैन, पृष्ठ २३।



स्वार्थों को एक न कर लें हैं किन्तु एक करने के लिए सम्भवतः ही  
 मजदूरों तथा किसानों का एक करने के अपने हृदय में उभरते नहीं हैं  
 प्रकृत की, एक प्रत्यापूर्व प्रकृति ही कर सकन तथा राज्य में व्यवस्था  
 सम्भव स्थापित किया है। दार्शनिक समाजशास्त्रज्ञों को भी समी  
 समाजशास्त्रियों का उत्प्रेक्षावादी और वैज्ञानिक दोनों प्रकार के समाज-  
 शास्त्रियों का परम उद्देश्य है, अपनी और विनोदा वादों के विपरीत  
 मार्ग प्रदान करते हैं।

पश्चिम की भरी व्यवस्था सीमित जीवन और किन्तु हुए विचार-  
 क्रम में उत्प्रेक्षावाद विचारों की दृष्टि से वैश्व साहित्यिक प्रकाश ही नहीं,  
 बल्कि प्रकृति का एकमात्र सामाजिक मार्ग है। दूसरी  
 दृष्टि का का बड़ा के करते हुए समाज की पूर्ति विद्योत्पन्न शक्ति की और  
 स्वयं ज्ञान देकर और लोगों के मम की प्रेमपूर्वक सुलभ  
 करके ही की का लक्ष्य है। एक हीका सम्भवतः ही  
 होना चाहिए अर्थात् वेन छोटे-छोटे ही और प्रकाश में महत्त्व ही। जहाँ  
 हैल की ताकत की नहीं और ही के बीच ही व्यवस्था है, वहाँ कार्य  
 की उत्प्रेक्षा प्रकृत करनी होगी।

पश्चिम का सामाजिक जीवन अभी बहुत से स्थानों में ह्रासित है।  
 कुछ भागों में प्रकाश और ज्ञान की प्रकृति सभी एक कर ले नहीं  
 लेती लगी है, बल्कि कर जनता के सामाजिक गुणों में स्थिति हुई है।  
 कार्य का 'समाजवाद' और विद्योत्पन्न का 'समाज' इत्यन्त उदाहरण है। इस  
 व्यवस्था की दुर्भावस्था करके ज्ञान का विकेंद्रिकरण किया का  
 लक्ष्य है।

आर्थिक अनिर्वाहार्थ और सामाजिक विच्छन्न समाजगत विचार  
 काय कर व्यापक होते हैं। बलित रूपों पश्चिम में समाजों की दृष्टि  
 प्रकृति को अपनी तरह परम्पर और प्रकृतिक बलित तथा प्रकृति में  
 व्यवस्था करके स्थापित करके हुई है। इन्हीं इन देशों की संस्थाओं का  
 के क्षेत्र तक ही सीमित नहीं है बल्कि एक बात का भी ज्ञान रखती है कि

प्रकृति से त्वाभाविक सम्बन्ध स्थापित करके मानव का विकास हो। मानव स्वयं और दूसरे व्यक्तियों के साथ शान्तिपूर्वक रह सके, इसके लिए उनका प्रकृति के साथ अपने अन्योन्याश्रय को समझना ही दक्षिण पूर्वी एशिया की जीवन-कला है। दक्षिण पूर्वी एशिया की लोक-गाथाओं, साहित्य, वास्तुकला, राजनीति और जीवन में, सर्वत्र, मानव-व्यवस्था और प्रकृति व्यवस्था में घनिष्ठ सम्बन्ध की अभिव्यक्ति हुई है। इसका एक उदाहरण है। बौद्ध राजा जयवर्मन सप्तम द्वारा १२ वीं शताब्दी के अन्त में स्थापित खमेर ( कम्बोडिया ) की राजधानी आँकोरथोम नगर, जो स्थिति, निर्माण, मूर्तियों के अलकरण आदि की दृष्टि से विशाल विश्व का लघु प्रतिरूप था। प्राकृतिक साधनों का नियोजित ढंग से विदोहन एकदम पश्चिमी ढंग है, जिसके पीछे प्रकृति पर शासन की भावना है। इससे व्यक्ति का प्रकृति से सम्बन्ध टूट जाता है, जो दक्षिण-एशिया में परम्परा से चली आ रही दार्शनिक तथा धार्मिक भावना और व्यवहार के विपरीत है। मानव व्यवस्था का एक बार प्रकृति व्यवस्था से सम्बन्ध टूटने पर राजनीति में धर्म की अभिव्यक्ति नहीं रह जाती और धर्म राजनीति का गुण खो बैठता है। जीवन का स्तर मुख्यतः आर्थिक दृष्टि से आँका जाता है और सांस्कृतिक कलाओं के सामने एक ही रास्ता रह जाता है कि वे सामाजिक आदर्शों को प्रश्रय दें या उनकी आलोचना करें। यदि कम्यूनिज्म की स्थापना हुई, तो वह पश्चिम द्वारा किये गये इस विभाजन को चोटी पर पहुँचा देगा और इस प्रकार दक्षिण पूर्वी एशिया में सुसम्बद्ध जीवन विधि में प्रकृति और मानव का सम्बन्ध समाप्त हो जायगा। इसलिए व्यक्ति को चाहिए कि वह विद्रोह करके प्रकृति से सम्बन्ध-विच्छेद और उस सम्बन्ध विच्छेद के फलस्वरूप अपनी ही विरासत से सम्बन्ध विच्छेद न करे।

प्रकृति और मानव के बीच 'सन्धि' ही एशियाई संस्कृति का हृदय है। सभी विकासों का आधार यही बुनियाद होनी चाहिए। यदि इस बात की उपेक्षा की गयी, तो इच्छा, सजग चेतना और व्यापक तथा

लोरेन्स व्यासकृत्य के द्वारा प्रत्यक्ष को लक्षित करने की प्रक्रिया का हो सकती है।

समाजवादी परिधि और अपने साथ सोल्जनेनिस का कठोर दुर्ग व्यासकृत्य के करने के साथ-साथ उन विचारों की उपस्थिति की व्याख्याएँ प्रदान की जाती हैं। उदाहरण के लिए समाज और उच्च स्तर पर करने में उनके बड़ी राय है। इस स्थिति में व्यासकृत्य हो जाता है कि पीछे की ओर आया था। इस लेखक ने १९१४ में अपनी प्रथम पुस्तक में गोर्बाची के विचारों के पुराने इन को प्रतिबिम्बित करने का प्रयास किया था। अपनी उस गण्टी को सुधारने में उसे शीत वर्ष के।

अनुकूलता स्वयं की विधि में उनके बड़ी भाषा भाषा में व्यासकृत्य के प्रकार व्यासकृत्य नारायण ( जन्म १९ ९ ) ने की। उन्होंने १९१५ में 'दार्शनिक' ( समाजवाद नहीं ) विद्या विधि में उन्होंने गोर्बाची के समाजवादी विचारों की बड़ी व्याख्या की। अपने १५ वर्षों में वे वास्तविकताओं को समझने और अपने को उनके अनुकूल बनाते थे। यह विचारक का है कि उन्होंने को वास्तविक बड़ी टीका का मार्क्सवाद का उनके अधिक भेदपूर्ण और कम से कम इन्टरनेशनलिस्ट-वाद का। और और उन्होंने समाजवाद का अर्थ अर्थ की प्रथमता के आधार में ही नहीं; बल्कि पूरे समाजिक जीवन में संघर्ष और नियंत्रण के प्रति अर्थ को अपने जीवन में उधार दिया। वैज्ञानिक में, जो एक ही है। वे ही कुछ-कुछ मरी दुर्ग हैं, किन्तु निश्चय नहीं हो सकता जो वास्तविक हैं। उन्हें मूक की विद्या है। वे निश्चित स्वयं और अपने कार्य की सीमाओं की विद्या करते हैं। वे बहुत प्रभाव के लिए नाम हैं। इन दोनों और विचारों की अर्थवादी और कार्य में वास्तविक अनुकूल होता है। समाजवाद ही से स्वीकार किने तने धर्मों के व्यासकृत्य सभी संयोजन पर ही हैं। उनके विचार में विचार की दृष्टि से स्वयं और वास्तविक प्रथम श्रमिक, श्रमिक से, श्रमिक के साथ और है। सभी प्रकार के

अन्यायो और सामाजिक बुराइयों के पक्के शत्रु जयप्रकाश नारायण अब भी अपने स्वभाव के अनुसार समझने और समन्वय करने की कोशिश करते हैं। वे समझते हैं कि समाज के मूल अर्थात् व्यक्ति की सुव्यवस्था एवं प्रगति, और भूमि के साथ उसके घनिष्ठ सम्बन्ध पर जब तक खूब अच्छी तरह से ध्यान न दिया जायगा तब तक विशाल समाज को बदलने के सारे प्रयास बेकार रहेंगे।

कम्युनिज्म, मार्क्सवाद, लोकतांत्रिक समाजवाद का लम्बी अवधि तक चक्कर लगाने के बाद विद्रोही का गांधीजी के उतोपिया की ओर लौटना स्पष्ट रूप से एशिया के बुद्धिवादियों की प्रतिक्रिया का प्रतीक है। जयप्रकाश की प्रतिक्रिया विशुद्ध है, यह उनमें दिखाई पढ़नेवाली शान्ति, गम्भीर निष्ठा और उनकी सीधी-सादी, पारदर्शी, अकृत्रिम अभिव्यक्तियों तथा उनके विचारों से प्रकट है।

अन्यत्र भी ऐसे विचारों के अकुर प्रस्फुटित हुए हैं। बर्मा के प्रमुख समाजवादी नेता वा स्वे अपने देश के समाजवाद के सम्बन्ध में कहते हैं कि उसमें दो परत हैं, पहला परत भौतिकता-प्रधान अर्थात् मार्क्सवादी है, दूसरा परत अध्यात्म-प्रधान अर्थात् बौद्ध है। महान् नेता को जो बात समझने की आवश्यकता है, वह यह है कि ससार के वारिस होनेवाले मार्क्सवादी और उनके दोहरे विश्वास के बीच होनेवाला यह अन्तर खण्डित जीवन की ओर ले जायगा, मस्तिष्क में विकार न रहते हुए भी उन्माद की बीमारी ( शीजोफ्रेनिया ) जैसी स्थिति उत्पन्न करेगा, क्योंकि दोनों निष्ठाएँ अपने में मौलिक और एकान्तिक हैं और दो परतों को एक साथ कर देने से उतोपीय समाजवाद बन जाता है। तब वा स्वे के प्रिय देश बर्मा की बेकार भूमि और धान के खेत स्वयं भूदान और क्विबुत्ज देखगे। न केवल इजराइल और न केवल भारत, बल्कि सारा एशिया उतोपियावाद का महान् स्वप्न देख रहा है।

मैंने उतोपीय समाजवाद को उस तिरस्कारपूर्ण भाषा से मुक्त करने का प्रयास किया है, जिसे इसके साथ प्रयोग किया जाता है। जिस अनु-

कूल रूप में इसे इतना विनम्र स्वीकार है, वह बहुत कुछ अनुमन व्यक्त करेगा। इसका यह मतलब नहीं है कि एक अतोपीय समाजवाद को स्वीकार करने से एशिया की समाजवाद की कमिजाय का अन्त हो गया। इतिहासकारों के लिए, जहाँ समाजवाद का अर्थ और शक्ति का अन्वय है अतोपीय समाजवाद बहुत कुछ लिये गया है, किन्तु औद्योगिकीकरण की उद्देश्य करने के कारण वह समाज का अर्थोत्पन्न एक रूप यह बना है। बाद के अन्वयों में इसे विचारों को एक प्रकार से स्वीकार किया है कि वे सैत समाज है मौखिक अनुमन प्रस्तुत करेंगे।

● ● ●

लेनिन द्वारा की गयी समाजवाद की कई व्याख्याओं में एक व्याख्या थी 'सर्वहारा-दर्शन।' जत्र कि 'दर्शन' की अन्तर्वस्तु के सम्बन्ध में समाजवादियों के विचारों में काफी अन्तर रहा है, सर्वहारा की प्रधानता के विषय में आमतौर पर मतैक्य रहा। लासेल ने कहा था "सर्वहारा चञ्चल है, जिसपर भविष्य के मंदिर का निर्माण होगा।" जॉर्जरेस ने लल्कारभरे शब्दों में प्रमेय का सूत्र बनाया "हमेशा के आग्रहपूर्ण प्रश्न 'समाजवाद कैसे प्राप्त किया जायगा' का उपयुक्त उत्तर हमें यह देना चाहिए कि 'सर्वहारा के विकास से, जिसका समाजवाद से अटूट सम्बन्ध है।' यह प्रथम और आवश्यक उत्तर है और जो भी इसे पूर्णरूप से नहीं समझता और स्वीकार करता वह समाजवादी जीवन आर विचार की सीमा से बाहर है।" माक्स ने विचार को शानदार रूप दिया "सर्वहारा को मुक्ति दिलाये त्रिना दर्शन अपने को चरितार्थ नहीं कर सकता, सर्वहारा दर्शन को चरितार्थ किये त्रिना अपनी मुक्ति नहीं कर सकता।"

एकमात्र सर्वहारा समाजवाद को आगे बढ़ानेवाला है, यह बात स्वयं-सिद्ध सत्य के रूप में स्वीकार कर ली गयी। फल यह हुआ कि जहाँ सर्वहारा कमजोर था, वहाँ कमजोरी को ठीक करने के लिए दर्शन की अधिक खूराक की जरूरत हुई। ब्रिटेन और अमेरिका में आग्ल सैक्सन स्वभाव और परंपराओं के अलावा सर्वहारा की शक्ति ने दर्शन की आवश्यकता नगण्य कर दी। जर्मनी में तेजी से औद्योगिकीकरण और १८७० में जर्मन साम्राज्य के विस्तार के साथ होनेवाली औद्योगिक क्रान्ति में उसके असाधारण नेतृत्व ने दर्शन का महत्त्व अशत कम कर दिया। फ्रान्स, इटली और रूस में दर्शन ने सर्वहारा की खासी और पिछड़पन को दूर करने का प्रयत्न किया।

प्रारम्भ में १८५६ के बाद उद्योग ने यदि पकड़ी। १८५६ से १८७० के बीच माप से पकड़नेवाले इकायों की संख्या चार गुनी बढ़ गयी। प्रशिया के कुम्हारोंके प्रारम्भ (१८७०) से उनके कार्मिक प्रारम्भ में बर्तमान विद्यमान की धरती बतला गया। बाकी उपोद्योगोंके संदर्भ देवों की तुलना में प्रारम्भ की कार्य-कारण्य सामूहिक और कम विकसित थी। १९१३ में इकायों में अन्वेषण में किये हुए इकायों में केवल ९ प्रतिशत लोग लीटी करते थे। डेफिम प्रारम्भ में इकायों में किये हुए इकायों की संख्या ४३ प्रतिशत थी। प्रारम्भ का बड़ा कर्मा भी विद्यमान-प्रारम्भ कर्मों करने के आगे लोग था। प्रारम्भ के १९ प्रमुख उपोद्योगों में ५८ करोड़ ५ अरब डॉलर देवी लगी थी, जब कि केवल दो कर्मों कर्मियों तथा टेक्स्टाइल-इंजिन और कुन के पास उतनी देवी थी।

प्रारम्भ का औद्योगिक विकास ही साधारण दर दर मही या वारिक उतनी विद्यमान भी कुछ कम थी। औद्योगिककरण के प्रारम्भों के प्रारम्भ में एक मनोरंजक अध्ययन के अनुसार १८५१-५५ में प्रारम्भ के कुछ औद्योगिक उद्योगों में लुटी बलोद्योग के उद्योगों का अंश ११८ प्रतिशत था। १८९९ तक यह प्रतिशत १९८ प्रतिशत हो गया। इसके लिए हीत योजनाएँ उद्योगों का अंश, जो १८५१-५५ में २-९ प्रतिशत था १८९९ में १५ प्रतिशत हो गया।

प्रारम्भ का अन्वेषण तकनीतिक दृष्टि से अध्ययन का विद्यमान प्रारम्भ लगी मही था। उनके मानिकमयी अधिमान १७८९ से प्रारम्भ हुए जब प्रारम्भ में प्रारम्भ किया : "अध्ययन यह क्या कर रहे हैं। अध्ययन उक्त वैद्य-रक्त पर कर्तों कर्मों करने का रहे हैं। कितनी ही-धरती के मीटर कर्मों बन्धु-कर्मों मही था।" १८११ की अन्वेषण में मन्वृती का प्रमुख माप था १८१९ में अन्वेषण लगी कर विद्यमान हुए। अन्वेषण में १८११ में और उतनी बाद १८१४ में फिर विकसित हुआ। अन्वेषण अन्वेषण में १८१४ में लक्षण कर्म-कारियों की इकायों ने देखा जब प्रारम्भ किया जो इतिहासकार

लवासिअर के शब्दा में 'सगन्न विद्रोह' था। १८४८ में पेरिस में श्रमजीवियों ने सेना के घेरों को तोड़ दिया, सेना से चार दिनों की लड़ाई में १६ हजार श्रमजीवी मारे गये। युद्ध में फ्रांस की पराजय के बाद श्रमजीवियों ने १८७१ में कम्यून की घोषणा की। इस कम्यून का दमन करने के लिए वर्साई सरकार को प्रशियनों द्वारा सेदान और मेल्ल में युद्धबन्दी बनाये गये सैनिकों को मुक्त कराना पडा था। एक सप्ताह तक सड़कों पर हुए रक्तस्त्रित युद्ध में २० हजार कम्यूनवादी मारे गये। इस प्रकार वर्ग संघर्ष का फ्रांस ने प्रत्यक्ष अनुभव किया।

अपने लडाकूपन के बावजूद फ्रांस के सर्वहारा का राज्य पर बहुत मामूली प्रभाव था। रॉतिहर और मध्यम वर्ग का राज्य पर अधिक वश था। ट्रेड यूनियनों को १८८४ तक वैध नहीं करार किया गया। नि शुल्क प्राथमिक शिक्षा का लोग १८८२ तक नाम भी नहीं जानते थे। फैक्टरी सम्बन्धी कानूनों और सामाजिक बीमा की प्रगति मन्द थी। पहला कर्मचारी मुआवजा कानून १८९८ में पास हुआ। वृद्धावस्था तथा बीमारी सम्बन्धी बीमा का प्रभावशाली एव व्यापक कानून तो १९२८ में बना।

फ्रांस की ट्रेड-यूनियनों का ढाँचा ऐसा था कि वे लडाकूपन पसन्द करती थीं। ब्रिटेन में ट्रेड-यूनियनों का संगठन व्यवसाय के आधार पर हुआ और १८८९ के प्रसिद्ध उपान के समय तक उनमें उच्चवर्गीय और काफी सुदक्ष मजदूर ही आये। ब्रिटेन के ट्रेड यूनियनों की भावना और विचार को इस बात से समझा जा सकता है कि १८८२ और १८८३ में ट्रेड-यूनियन कांग्रेस ने सभी पुरुषों को मताधिकार देने के प्रस्तावों को बहुत भारी बहुमत से अस्वीकार कर दिया।

फ्रांस में यूनियनों का संगठन उद्योग को आधार बनाकर किया गया था। उनका केन्द्रीय संगठन ट्रेड-यूनियनों का महासघ या सी० जी० टी० था। स्थानीय इकाइयों को उनके क्षेत्रों में क्षेत्रीय श्रमिक संघटन (Bourses du travail) के रूप में एक साथ किया गया, जो रोजगार दफ्तर के रूप में भी काम करते थे। ट्रेड-यूनियनों ने मज-



पूर्व के दिनों को देखकर तथा ही नहीं को बल्कि केन्द्रविरोधी और राष्ट्र विरोधी प्रचार को भी बढ़ावा दिया और हड़तालों को बढ़ावा भी दी। मजदूरों में जात अंधाधुंध को उन्नीस दिनों और कर्मियों को ड्रेड-यूनियनों को हटा परंपरागत के अनुसार तथा एकतावादी बग से नहीं बल्कि ईमानदारी से प्रवर्धित किया।

इसी और इस में सामाजिक शांति अन्तर के साथ प्राप्त किया ही प्राप्त था।

यूरोप में उन्नीसवादी का जन्म वर्ष १८ वीं शताब्दी में ही हो चुका था तथापि विभाग केन्द्रिय मध्य अर्थात् साम्राज्य १९ वीं शताब्दी के अन्तिम चरण में जारी। साम्राज्य-अधिकाधिकवादी चार के एक प्रमुख वृत्तान्त-केन्द्र और आधुनिक की प्रवृत्ति ने किया : "तथापि तुर्कियों की दृष्टि से १८७ की साम्राज्यवाद की उत्पत्ति की प्रारम्भ का लक्ष्यवृत्त मान लिया गया है, तथापि स्पष्ट देखें कि इस प्रवृत्ति को पूरी दृष्टि १८८४ तक नहीं मिली।"<sup>१७</sup>

विस्तारवादी नहीं-नहीं वही नहीं इसके पहले भी थीं या चुम्बी थी किन्तु अभी तक उनके प्रति कोई गुरु अर्थात् मौखिक कर से अन्तर एवं मौखिक अनुपगत नहीं था बल्कि इसके विपरीत उनके विचार में साम्राज्यवादी नहीं थी। लीबर्ट के प्रवृत्ति शब्दों में : "ऐसा मान्य होता है, मान्य हमने (अमेरिका ने) हीरे की बीमारों के बीच बेसुर स्थिति में आधुनिकता की पीठ किया और कटा दिया।" साथ ही अनेक देशों में माना है कि यह कार्य केन्द्रों की मजदूरी के साथ किया गया।

साम्राज्यवादी इंग्लिश साम्राज्यवाद (१८९८ १९ १) ने एक 'साम्य विचार विचार' का अन्वेषण किया। 'राज्यों की अर्थात् सामाजिक प्रवृत्ति अपनी दृष्टि और क्षेत्र में उत्तम दृष्टि करने की होती है।' 'यूरोपीय देशों को बँटने की प्रवृत्ति अपनी अनिवार्य और अपनी दृष्टिवादी है

कि कोई भी राज्य, उसके तत्कालीन शासकों की भावना चाहे जो हो, इस प्रवृत्ति से बच नहीं सकता ।' एक दूसरे समाजशास्त्री फ्रैंकलिन गिडिंग ( १८५८-१९३१ ) ने रक्तशिरा में एक नया तत्व शामिल कर दिया है । 'छोटे राज्यों को मिलाकर बड़े राजनातिक एकीकरण का कार्य तब तक चलता रहना चाहिए जब तक ससार की सभी अर्द्ध-सभ्य, बर्बर और जगली जातियाँ विशाल सभ्य राष्ट्रों के संरक्षण में न आ जायँ ।'

सर जान सीली ( १८३४-९५ ) ने ब्रिटेन के साम्राज्यवादी मिशन में 'एक स्पष्ट लक्ष्य' का दर्शन किया । एक दूसरे अंग्रेज इतिहासकार जे० ए० फ्रैम्ब ( १८६२-१९१३ ) ने कहा है कि अंग्रेज जाति ऐसी है, जिसे 'साम्राज्य स्थापित करने की प्रतिभा उपहार रूप में मिली है और ऐसा राष्ट्र प्रारब्ध द्वारा निर्दिष्ट अपने काम को पूरा करने के लिए सभी जोखिम उठाने, सभी कठिनाइयाँ सहने और सभी वलिदान करने के लिए बाध्य है ।'

साम्राज्यवाद की शक्ति के विषय में जर्मन और अमेरिकी इतिहासकारों के कुछ कहने की तुलना में अंग्रेज लेखक सीली, हिलके और फ्राउड में चलते हुए प्रसंग जैसे साम्राज्य के विषय में बहुत कुछ कहने की प्रवृत्ति थी ।

अपनी साम्राज्यवाद की प्रवृत्ति को अनुभव करने में दूसरे देश सुस्त नहीं थे । हेनरिक वॉन फ्रीलेके ( १८३४-९६ ) का कहना था कि परमात्मा ने द्यूटन राष्ट्रों को यह काम सौंपा है कि वे 'संसार को राजनीतिक दृष्टि से सभ्य बनायँ ।' एच० एस० चेम्बरलेन अनुभव करते थे कि 'दा शताब्दियों के भीतर जर्मनी ऐसी स्थिति में पहुँच जायगा कि वह सारे विश्व पर शासन कर सकेगा ।' फ्रांस में मौरिस द्वैरेस ( १८६२-१९२३ ) और चार्ल्स मौरास छेडछाड करनेवाली अखण्ड राष्ट्रीयता' का गान गा रहे थे । इटली में जेन्ताइल और गैत्रील द अनन्जियो ( १८६४-१९३८ ) ने 'पुनीत आत्मश्लाघा' ( Sacroegoisms ) को बढ़ावा दिया और उसका गुणगान करने लगे । प्रत्येक यूरोपीय राष्ट्र अपने साम्राज्यवादी लक्ष्य की बात सोच रहा था ।

एशियाई समाजवाद : एक अध्ययन

१८७ के बाद उपनिवेशों के लिए औद्योगिकी शुरू हुई। इस कार्य की इच्छा तीव्र थी और उसमें लगन थी। औद्योगिक शक्ति से निर्यात देशों की आर्थिक आवश्यकताएँ ( मजदूरी, कच्चा माल, पूँजी विनिमय ) और बहुत दूर उपनिवेश होने के राजनीतिक काम ने निर्यातकारी प्रवृत्ति को और बल दिया। बीबी का विवरण स्पष्ट करता है कि १९१४ में आयातों की क्या स्थिति थी :

| देश      | उपनिवेशों की संख्या | क्षेत्रफल |         | जनसंख्या |         |
|----------|---------------------|-----------|---------|----------|---------|
|          |                     | व्यापक    | संकीर्ण | व्यापक   | संकीर्ण |
| ब्रिटेन  | ५५                  | १११       | ११ ४४   | ४९ ५१    | १९१५८१  |
| फ्रांस   | २९                  | १ ७       | ४११     | १९९ १    | ६११५    |
| जर्मनी   | १                   | १         | ११११    | १४१११    | ११ ०५   |
| बेल्जियम | १                   | ११        | ११      | ७१७१     | १५      |
| जुर्गण्ड | ८                   | १५        | ८ ४     | ५१९      | ११८     |
| नीदरलैंड | ८                   | ११        | ७११     | ११ १     | १७११    |
| इटली     | ४                   | १११       | ५ १     | १५१११    | ११११    |
| अमेरिका  | १                   | १ १०      | १११     | १८७८१    | १ ११    |

निर्यातकारी और पुनीत आत्म-समर्थ को समझे करने का उद्यम विदेशों में ही किया हो भी बात नहीं लग्न प्रयोग में विभिन्न 'अतिरिक्तकारी' आन्दोलनों और अतिरिक्त विद्यार्थी की मानना अस्मिताक होने लगी। अतिरिक्त मिथ्यामय के एक बड़े महान्त काउन्सिल र गीर्जनी (१८१९-८२) ने किया। "बति-बीरे मैठ बाद पत्र विद्युत हो गया है कि अति इच्छात की दृष्टी तम्य समस्यगी से बनी है यह उन अपनी दुर्गी है। संसार में अतिनी की इच्छा में विज्ञान से, कर्म और सम्यक में जो कुछ भी महान्त है, भेद है, उक्तोपी है, पर लव एक ही दुर्गम की

चीज है ।” ट्यूटन, स्लाव सेल्ट, लैटिन सभी ने ‘एक कुटुम्ब’ होने का स्वप्न देखा । “शक्तिशाली राष्ट्र अपना विस्तार करने के लिए संघर्ष करें और अधिक शक्तिशाली राष्ट्रों का बोलबाला हो, यह स्वाभाविक था और कुछ लोगों की दृष्टि में मानव प्रगति के लिए आवश्यक था । स्वस्थ जातियों में यह स्वभावगत भावना और ऐसी ‘पिछड़ी जातियों’ का होना, जिनका भेदन किया जा सके, साम्राज्यवाद के तर्क को अकास्म्य बना देता है ।”\*

क्रैम्व ने गति का एक नया नियम घोषित किया “जिस साम्राज्य का बढ़ना रुक गया, उसका हास प्रारम्भ हो गया है ।” एलिस की लाल रानी की तरह इसे उसी स्थान पर बने रहने के लिए उत्तरोत्तर और भी तेज दौड़ना होगा । उत्तरोत्तर उन्माद का आन्दोलन किसी दिन खतरा बन जायगा, अपने ही अड्डे को ‘विजित’ कर लेगा, अपनी ही मातृभूमि को उपनिवेश बना लेगा ।

मजदूर भी इसी तरह की बातें सोचते थे और ऐसी ही भावना रखते थे । उस समय वास्तविकता को आदर्श से पृथक् करने का जो बुद्धिवादी वातावरण था, जो प्रवृत्ति और प्रतिमान श्रमिक संघवाद था, उससे उनका आन्दोलन अवगत रहता था ।

सेण्ट साइमन ने कहा था समाजवाद का उद्देश्य ऐसी नयी समाज-व्यवस्था की स्थापना करना है, जो कारखाने के आदर्श पर आधारित हो । समाज के अधिकार कारखाने के सामान्य अधिकार होंगे । ‘उद्योग की प्रगति से समाज वस्तुतः’ सोरेल के शब्दों में ‘पूँजीवाद द्वारा निर्मित एक कारखाना बन गया ।’ न केवल समाज एक कारखाना बन गया, अपितु जैसा कि हब्ल्यू० एस० जेवोन (१८३५-८२) ने कहा था, “समाज के सभी वर्ग हृदय से टेट-यूनियनवादी बन गये, अन्तर केवल दृढ़ता, क्षमता और जिस प्रकार वे अपने हितों को आगे बढ़ाते थे, उस गोपनीयता का था ।”

अधिक संस्कार 'आरक्षणे में परिचालित समाज में समाजवाद का रूप था ।

अधिक संस्कारी समाजों में कि समय के सभी समाजगत विमर्शनों में स्वाभाविक संघ कार्यकर्ता इंड-यूनिवर्सल उनके अधिक मौखिक एवं लक्ष्मी हैं, क्योंकि समाज के अर्थ उनके अधिक अपनी आर्थिक आत्मनिश्चयों की वृद्धि की इच्छा रखते हैं । स्वाभाविक संघ का उद्देश्य इनके अर्थ अधिक किली पाई में नहीं शामिल हो रहा है किन्ती विचार-समूह को नहीं स्वीकार कर रहा है और न कोई पार करना रहा है । यह केवल ऐसा समाज शुरू कर रहा है जो समाज में उत्तरी स्थिति के कारण उठ पर आरक्षणी व्यवस्था बना है । आरक्षणे के माध्यम के रूप में मजदूर 'परम्परा के किन्ती कल्पन को नहीं अपनाया 'अर्थव्यवस्था समाज की वृद्धि और नैतिक विराट्ट उठने किए नहीं है ।' उठने किए को कुछ भी है, वह है वर्गगत समाज और स्वाभाविक संघ के विरुद्ध अपना विरुद्ध समाज ।

वर्गगत समाज का उद्देश्य को कुछ देने के लिए है, यही वर्ग-वर्ग मुख्य एवं समाजवाद समाज प्राप्त कर देता है । वर्ग-वर्ग कल्पि समाज समाज के लक्ष्य है तथापि इसे अन्तर्गत और अन्तर्गत होना चाहिए । समाज उठ-उठ, समाज में सुखी, अन्तर्गत इस वर्ग के विभिन्न समाज और लक्ष्यों हैं । अन्तर्गत अन्तर्गत वर्ग का अन्तर्गत सुखी वर्ग के रूप में मिलान होते जाने की अन्तर्गत है । समाज कार्यकारी अधिक संस्कार की अन्तर्गत की अन्तर्गत हो जाती है ।

'इसका समाज के समाज की उद्यम अन्तर्गत समाजों और नाम अन्तर्गत समाजों के बीच के अन्तर्गत को समाज प्राप्त कर देती है । इन वर्गों को अन्तर्गत करने के लिए है कि अन्तर्गत नाम अन्तर्गत है—'इसका समाज को अन्तर्गत अन्तर्गत 'अन्तर्गत समाज' के अन्तर्गत का समाज करना चाहिए । ऐसी स्थिति में अधिक संस्कार, 'अन्तर्गत' समाज-वाद था ।

इसका समाज को अन्तर्गत नाम समाज का रूप प्राप्त करना

चाहिए था कम-से-कम आम हड़ताल होने का लक्ष्य तो रखना ही चाहिए। इस प्रकार हड़ताल मजदूरों को मजबूत बनाती है, नेतृत्व के लिए उपयुक्त नेताओं का पता चल जाता है, सकट का वातावरण तैयार होने से उदामीन लोग भी सक्रिय हो जाते हैं। मजदूर चक्रवात में पड़ जाता है और उसके सभी सम्बन्ध और परम्पराएँ टूट जाती हैं।

मजदूरों द्वारा अपने ही अनुभवों के सहारे विकसित श्रमिक सघवाद की यही विशेषताएँ थीं। सबसे बड़े अस्त्र के रूप में आम हड़ताल की कल्पना एक मजदूर फरनेण्ड पेन्ट्रीयर ( १८६७-१९०१ ) ने की।

इसका दार्शनिक विस्तार सुयोग्य बुद्धिवादी जार्ज सोरेल ( १८४७-१९२२ ) ने किया, जिनका खयाल था कि “धीरे धीरे घुसती हुई ‘बुद्धिवादियों की तानाशाही’ ने मजदूरों को पंगु कर दिया है। वे सर्वहारा को हिंसावादी बनाना और उसे समझौते की सभी प्रवृत्तियों से मुक्त करना चाहते थे। ‘वर्ग संघर्ष की साफ और निर्मम अभिव्यक्ति’ के रूप में बलप्रयोग श्रमिक सघवादी समाज की आवश्यक युद्ध-विधि थी, बल्कि यह कहना चाहिए कि वह इससे भी कुछ अधिक थी। सर्वहारा की हिंसा भावी क्रान्ति को केवल निश्चित ही नहीं बना देती, बल्कि एकमात्र साधन भी प्रतीत होती है। यूरोपीय राष्ट्र जो इस समय मानवतावाद के चक्कर में फँस गये हैं, अपनी पुरानी शक्ति पुन प्राप्त कर सकते हैं।”\*

हड़तालों और बलप्रयोग अन्यायपूर्ण समाज को विश्वषिडत और विनष्ट कर देते हैं और सर्वहारा के नैतिक तन्तुओं को मजबूत बनाते हैं। हड़तालों और संघर्षों की कठिन अग्नि परीक्षा में ‘न्याय’ की क्षीण हो रही धारणा का स्थान ‘सम्मान’ की नयी धारणा ग्रहण कर लेती है। सोरेल के विचार से सर्वहारा का क्रान्ति रोकना तत्काल होनेवाले वास्तविक लाभ के अलावा स्वयं में नैतिक निमित्त भी रखता है। समझौता कर लेने या छुकने की राजनीति से उन्हें सबसे अधिक आशंका थी और

के देना चाहते थे कि वह प्रकृति नैतिक पद्धति की ओर उलटनेवाली है। 'शक्ति प्रयोग के पद्धत्युत्पन्न माह और अत्यन्त सुचारु ही वास्तविक है।

सोरेक चाहते थे कि कर्मप्रयोग किन्ना किन्ती हुआ था प्रतिष्ठित की स्थापना के किन्ना था। इसमें बीछा की प्रकृति होनी चाहिए, एक निवृत्ति रूप लीज गया कार्य लक्ष्य बना था। उदाहरण और विद्युत्प्रयोग की दृष्टि से सोरेक के कर्मप्रयोग में लोकप्रिय विचार ( १८९९-१९१९ ) का प्रभाव कर्मप्रयोग की पवित्र विचारधारा थी। देना लोकप्रिय प्रतिष्ठित नैतिक दृष्टि से सुख करनेवाला वह देना था और उदाहरण करनेवाला होता है।

सोरेक का समाजवाद साध-साध लोकहित विरोधी था। व्यवस्था कोषों के विचार में उनकी कोर्ष रूप नहीं थी और उनके विचार इन कोषों का कोर्ष उपयोग नहीं था। 'बहुमत' अर्थात् समूह उनके पर हाथ ज्यादा टोकनेवाला होता है। राजनीतिक बहुमत जब अपने प्रभाव को बढ़ाना चाहता है तो उसका प्रभाव प्रगतिशील, लक्ष्य और शक्ति की रूप व्यवस्था की प्रकृति में शक्ति और निरोधक हो जाता है। सुनिश्च कोषों को देना बनाने का विचार अत्यन्त ही कम में भी काम कर रहा था। 'बहुमत के लक्ष्य से होनेवाले अत्यन्तियों के समूह को व्यवस्था की प्रकृति और वैज्ञानिक स्वीकार करना ही प्रकृति है।

आम दृष्टिकोण का एक प्रयोगात्मक मूल्य है वह प्रत्यक्ष कार्यवाद के विभिन्न चरणों में विद्ये करने लगी प्रकृति को लक्ष्य बना देता है। आम दृष्टिकोण हो या न हो इसका मुख्य मूल्य आद्यमूल्य है या देता कि सोरेक ने कहा है 'आम दृष्टिकोण एक 'व्यक्ति कथा (दीन) है।' इस 'व्यक्ति कथा की गारंटी उन्होंने 'प्रतीकों का समूह को लक्ष्य स्थापना की उदाहरण लक्ष्य की। व्यक्ति कथा 'अनुष्ठी का निरूपण का भी व्यक्ति कथा के निरूपण की शक्ति है और इसलिए लक्ष्य और लक्ष्य से ही है।

सोरेक व्यक्ति कथा की उद्योगिता से बहुत श्रद्धा से काम करते हैं।

कल्पित कथा का कोई विश्लेषण नहीं हो सकता, क्योंकि वह किसी-न-किसी समूह के विचारों के अनुसार होती है, जब कि उतोपिया के सम्बन्ध में न केवल विचार-विमर्ग हो सकता और उसकी तुलना की जा सकती है, अपितु आवश्यकता होने पर उसका नमूना स्थापित करके वर्तमान समाज से उसकी भिन्नता भी प्रदर्शित की जा सकती है।

श्रमिक सघवाद में हड़ताल के लिए कार्रवाई के लिए वचनबद्धता होती है, जिसका मतलब विवेक और समय से पराङ्मुख होकर विद्रोही जीवन स्वीकार करना है। यह 'मैगनम मेअर' (magnum mare) में कूदना है, जिसे बर्क हार्ड ने बहुत घृणास्पद रूप में प्रस्तुत किया है। वर्ग संघर्ष किसी सामाजिक साध्य के लिए साधन न होकर एक प्रिय उद्देश्य बन जाता है। श्रमिक सघवाद (कम-से-कम जिस रूप में वह सोरेल द्वारा प्रस्तुत किया गया है) समाजवाद को थोथा बना देता है, वह हिंसा के म्यान के रूप में जीवित रहता है, वर्ग भावना की दृष्टि से जाग्रत चुनिन्दा श्रमजीवियों के दुर्निवार आदर्श के लिए कायम रहता है।

“श्रमिक संघवाद के वर्ग में पहली बार यूरोप में ऐसे व्यक्ति की एक किस्म दिखाई पड़ी जो विवेक को छोड़ना या सही होना नहीं चाहता, अपितु अपने मत को लादने के लिए आमादा है। यह विवेक न अपनाने का अधिकार, 'अविवेक का विवेक' एक नयी चीज है।”\*

ट्रेड यूनियन को गुणात्मक दृष्टि से भिन्न समूह बनाने के श्रमिक सघवादी प्रयास का वस्तुतः कोई आधार नहीं है। अन्य सामाजिक सगठनों की तरह यह भी उत्साह की लहरों और निरुत्साह की सीमा में बँधा हुआ है। सक्रिय निष्ठा उत्पन्न करने के लिए इसकी शक्ति दूसरे समूहों से अधिक नहीं है। मीरा कुमारोव्स्की के अध्ययनों से प्रकट है कि ट्रेड-यूनियनों में शामिल मजदूरों में केवल लगभग दो प्रतिशत ही स्वेच्छापूर्वक यूनियनों के नियमित कार्यों में भाग लेते हैं। इससे थोड़े ही अधिक लोग किसी प्रकार के सामुदायिक कार्यों में शामिल होते हैं।

\* जोन थोरतेगे रैसेट दि रिवोल्ट आफ दि मासेज, पृष्ठ ८०।



दिया और विवेकीयता की प्रशंसा मजदूरों को मिल नहीं जाती । वह कुछ ऐसी हीन भावना होती है जो बुद्धिवादी ही जाय ठहर ले जाती गयी है, जो उनमें अपरपूर्ण, अतिनामक 'छानाछारी' के विपक्ष में उदरघ्न है । जन्म लम्बा और बली से दूर रहने के बावजूद कोचोमिक मजदूर की ओर भी कुछ परम्पराएँ तथा कल्प हैं और साथ ही है पर पर और अधिक पड़े रहने का विचार । केवल बुद्धिवादी ही पूर्णतः लम्बा हैं वे लम्बा में बड़े जमाने की कल्पना और उत्तरदायित्वों से मुक्त हैं और दर्शन को प्रतिष्ठित जमाने में अपना लम्बा जमाने के लिए आकार हैं ।

मार्क्स ने दूरीवाद का जो अर्थोंमें विरोध किया है, उसमें उन्होंने लिखा है कि वह सभी जाति निर्भर लम्बाओं को बड़ी निष्पूरता से खोपक करता है । उनका नाम सामाजिक अर्थ-व्यवस्था और विचारन समाज-वस्तु-मयान अर्थ-व्यवस्था को अपने बंधु में करना काय का उद्देश्य और नष्ट कर देना है । विचार के साथ ही ही कल्पना चाहिए कि सामाजिक अर्थ-व्यवस्था के विपक्ष दूरीवाद जैसे लक्ष्य में और फिर उपदिशेयों में निम्नलिखित तरीके अपनाएँ हैं :

१. भूमि जमाओं में विचार, व्यक्ति, रस्य आदि की तरह की विरोधी बनस्यविधी जैसे उत्तरदायक धारियों के जलानपूर्व लोचों पर अधिकार प्राप्त करना ।

२. भूमिक धारिक को मुक्त करना और उसे नौकरी करने के लिए विवश करना ।

३. वस्तु-मयान अर्थ-व्यवस्था प्रबलित करना और

४. व्यापार और भूमि को एक-दूसरे से अलग करना ।

दूरीवादी विचार का वह उद्देश्य है कि लम्बा के परम्परागत आकार को रची-रची करके नष्ट कर दिया जाए सामाजिक धर्मों की टोप दिया जाए मान्य को 'मुक्त' किया जाए उनका प्रबलन और व्यक्तिकरण किना जाए और उत्तरदायक धारियों को दूरीवादी लोच में अपना जाए । उत्तरदायक धारियों में लक्ष्य जाति और व्यक्ति है भूमि

उसके भीतर छिपी हुई खनिज सम्पत्ति, उससे चरागाह, जंगल, जल, विभिन्न पशुओं के छुण्ड और समृद्ध। सम्पत्ति के इन स्रोतों का उपयोग करना, इन्हें उन व्यक्तियों से जिनका इन पर अधिकार है, जो इनमें काम करते हैं, मुक्त करना, अपने प्रभाव में लोगों को रखनेवाले संगठन को नष्ट करना, यही पूँजीवाद के कार्य हैं।

पूँजीवाद की सग्रह करने की पिपासा गैर-पूँजीवादी सामाजिक आर्थिक ढाँचे के स्वाभाविक और आंतरिक विघटन से ही शान्त नहीं होती। पूँजीवाद विघटन में तेजी लाना चाहता है। प्रत्यक्ष या परोक्ष बल प्रयोग पूँजीवाद का अनिवाय साधन बन जाता है। इतिहास की प्रक्रिया के प्रकाश में देखा जाय, तो पूँजी का सचय हिस्सा को न केवल अपने उद्भव, बल्कि विकास के भी अखंड अग के रूप में अपनाता है।

हर एक ढेर कहीं न कहीं शून्यता लाता है। पूँजी का सग्रह समाज में शून्यता लाता है। जमीन घेरने के आन्दोलन ने भूमि का सचय कर लिया और किसानों को भूमिहीन, गृहहीन, कार्यहीन अर्थात् सत्र मिलाकर मूलहीन बना दिया। नये नये यत्रा के साधन से होनेवाला पूँजीवादी उत्पादन अपने गाँव में, अपने घर में हाथ से माल तैयार करनेवालों की जड़ साफ कर देता है। ब्रिटेन में एक जुलाहा १७९७-१८०४ में २६ शिलिंग ८ पेंस प्रति सप्ताह कमाता था, १८१५-३२ में उसकी कमाई घटकर ६ शिलिंग ४ पेंस हो गयी।

व्यक्ति की सामाजिक सुरक्षा समाप्त कर देना, नष्ट कर देना पूँजी-सग्रह का सारतत्त्व है। द्रौपदी का चीरहरण हमारे युग का प्रधान प्रतीक बन गया है।

व्यक्ति को प्राप्त समाज का संरक्षण ही नहीं, बल्कि उसके जीवन की सारी सार्थकता और विशिष्टता लुप्त गयी। “बुर्जुआ वर्ग ने अपने तेज से अनेक ऐसे व्यवसाय छीन लिये, जिनमें भक्ति और श्रद्धा की भावना मानी जाती थी। डाक्टर, वकील, पुरोहित, कवि और वैज्ञानिक उसके कमाई करनेवाले मजदूर बन गये हैं” ( मार्क्स एंगेल्स घोषणापत्र )। हर एक



के विषय में साफ थे । “हम सनातन, परम और नित्य का नैतिक नियम कहकर लड़े जानेवाले किसी भी नैतिक सिद्धान्त को स्वीकार नहीं करते, क्योंकि नैतिक ससार के भी अपने स्थायी सिद्धान्त हैं, जो इतिहास और विभिन्न राष्ट्रों के बीच अन्तर को आगे बढ़ाते हैं । नैतिकता हमेशा एक वर्गगत नैतिकता रही है । वर्गगत विरोधों और विचारों में उनके प्रभावों को बढ़ावा देनेवाली वास्तविक मानव नैतिकता समाज के ऐसे चरण में ही सम्भव होती है, जो वर्गगत असंगतियों को ही नहीं पार कर चुका है, अपितु उन्हें व्यावहारिक जीवन में भी भूल चुका है” ( एंगेल्स ) । इस शिक्षा का ही प्रभाव था कि फ्रांस के समाजवादी नेता जूलेस गुज्दे ( Jules Guesde ) ने घोषणा की “कानून और सम्मान शब्द मात्र हैं ।”

तिरस्कार, अभाव और चुपचाप बात मान लेने की प्रवृत्तियों के प्रति वही निष्ठुरता थी जो आदमियों में जीवन की उलझनों और गूढता उत्पन्न कर देती है । इन उत्तेजनाओं को ‘कमजोर का गुण’ कहकर तिरस्कृत कर दिया जाता था । सर्वहारा को वहादुर, दयाहीन और निर्बलताहीन होकर भाग्य के हथौड़े को चलाना है । उत्तोपियावाद की मार्क्सवादी आलोचना केवल विज्ञान के आधार पर ही नहीं, वरन् इसलिए भी होती है कि उत्तोपियावाद में दृढता नहीं है । मार्क्सवाद ने जहाँ विज्ञान के प्रकाश में अपने सिद्धान्त निरूपित किये हैं, वहाँ उसके मूल में यही ‘दृढता’ है । नरमी के डर, ‘पेटी बुजुआ’ कहे जाने के भय ने बहुतों को सामाजिक और व्यक्तिगत जीवन की असंगतियों और पेचीदगियों के प्रति इस प्रकार की निष्ठुरता अपना लेने के लिए बाध्य किया है । उदारता का स्थान घृणा ले लेती है ।

मार्क्स की जो प्रगाढ़ मानववादिता, गहरा रहस्यवाद, दु गियों के प्रति दारुण निष्ठा, प्रकाण्ड पाण्डित्य और ऊर्ध्वमुखी दृष्टि थी, वह समाज की सापेक्षवादिता, विद्वेष और एक प्रकार की जातिगत केन्द्रीयता ( Ethnocentrism ) से निर्मित हुई । इस अर्थ में वे भी अपने समय की देन थे ।

बाँव छूट कर ही पची है, विह्वल बना ही गयी है। किन्न-मित्र कर ही पची है। जोलकी बना ही गयी है और 'सिद्धांत' कर ही गयी है। पूँजीवाद की स्थापना करनेवाली रूसियों ने मानव को उसके सामाजिक संरक्षणों और सम्बन्धों से छिटा कर दिया है और उसे सामाजिक एवं आध्यात्मिक दृष्टि से बहुरहित तथा अन्ध बना दिया है।

आधुनिकता के प्रथम प्रकर सामिक-सुधारने मिलते पूँजीवाद का काम हुआ वैयक्तिक बर्तन हाथ धरकर सुख के लिये 'आचरण' को उसके सामाजिक, बौद्धिक और मन्तव्यज्ञानिक आधारों तथा उत्पत्तियों के सर्वत्र अस्वीकार कर दिया। दूसरे ओर अस्तित्व के अनुयायी परम्परा के सम्यक् अर्थों के दायरे में विस्थापित (Soli Deo Gloria) करते थे। मनुष्य का जीवन वैयक्तिकों की गूढ़ सुख, सर्वव्यापारी सामाजिक अस्तित्व से ऊँचे ओर हुआ था। वे विस्थापित करते थे कि मानव छूट आस्य से उत्पन्न संसार का सामन्य कर लक्ष्य है। 'एक के आचरण' को उत्सार होने की स्थिति प्रकृति का प्रोत्साहन का सुधारकारी ईश्वर बर्तन से उत्पन्न किया उसे पूँजीवाद ने किया कि मार्क्स ने अस्मितवादी युद्ध में किया है। पूँजीवाद के साथ आगे बढ़ाया। अन्त मार्क्स चाहते हैं कि सर्वदाय समाजवाद की ओर से अनेकानेक एकमात्र केन्द्र के रूप में उक्त प्रक्रिया को जारी राने, सभी सम्बन्धों को छोड़ दे और निरस्त कर दे।

मारी का संसार सर्वदाय मने जीवन का बहुमुख्य रूप प्राप्त करता है। उनके साथ कुछ न दावा ही इन्द्रात्मक विज्ञान के अनुसार उसे अन्तिम रूप से विजयी बनायेवाली दृष्टि बन जाता है।

अन्तर्गत इन्द्रात्मक विज्ञान ही मार्क्स के विचार का आधार था। १८४४ में ही उन्होंने लिखा था : 'एक अर्थों की दृष्टि की सामाजिक सम्बन्धकार्य बना है। एक ही उत्तर यह है। वे सम्बन्धकार्य एक दिशे बल के विचार में मिलेगी, जिसे एक साथ एकीकरण सम्भव दृष्टि है। यह समाज का ऐसा वर्त है, जिसके साथ अन्त अन्तर्गत कुछ ही गयी है वह ऐसी गंभीरता है। अन्तर्गत मार्क्स रूप से प्रकृत होने के कारण

व्यापक रूप है, जो किसी अधिकार विशेष का दावा नहीं रखता, क्योंकि उसे किसी एक खास अन्याय से ही पीड़ित नहीं होना पड़ता, जिसके साथ कोई ऐतिहासिक पदवी नहीं लगी चली आ रही है, जो किसी प्रकार का एकतरफा विरोधपक्ष नहीं है, बल्कि जर्मनी की राजनीतिक व्यवस्था-सम्बन्धी पूर्वभावना का आमतौर से विरोधी है, और इन सब बातों के साथ ही यह ऐसा समूह है जो अपने को तब तक मुक्त नहीं कर सकता, जब तक स्वयं समाज के दूसरे समूहों से मुक्त न हो जाय, संक्षेप में ऐसा समूह है जो अपने सारे मानव अधिकारों से वंचित है। सर्वहारा इस प्रकार के समाज का विघटन है।”

जिस समसामयिक समाज में ‘मानव ने अपने को खो दिया है’ उसमें ‘सभी वर्गों और जातियों से अलग’ पड़ा हुआ सर्वहारा ‘अपने को तब तक मुक्त नहीं कर सकता, जब तक वह स्वयं समाज से मुक्त न हो जाय।’ मार्क्सवाद का यही सारतत्त्व है, इसीके प्रचण्ड प्रकाश में मार्क्स के सारे कार्य हुए।

जॉर्जेस की व्याख्या थी कि हीगेल ने ईसाई धर्म में जो रूपान्तर किया, उसीकी तरह मार्क्स ने आधुनिक मुक्ति-आन्दोलन को चित्रित किया है। जिस प्रकार ईसाई धर्म का भगवान् पूरी मानव जाति की मुक्ति के लिए स्वयं पीड़ित मानव जाति के सबसे छोटे रूप में उतर आया, जिस प्रकार व्यक्ति का अनन्तकाल तक छोटा होना मानव के अनन्तकाल तक उद्धार का आधार था, उसी प्रकार मार्क्स के शास्त्र में आधुनिक उद्धारक सर्वहारा को सभी सरक्षणों (गारण्टी) से रहित, हर अधिकार से वंचित और सामाजिक एवं ऐतिहासिक उन्मूलन के चरम बिन्दु तक आ जाना था, ताकि वह अपना उत्थान करके समस्त मानव-जाति का उत्थान कर सके। जिस प्रकार अपना मिशन पूरा करने के लिए मानव रूप में परमात्मा को कयामत के दिन तक, जब मुर्दे जी उठेंगे, दरिद्र, पीड़ित और तिरस्कृत रहना था, उसी प्रकार सर्वहारा को मानव जाति की अन्तिकारी कयामत, विद्रोह के दिन तक अपना पवित्र



के विषय में साफ़ थे। “हम सनातन, परम और नित्य का नैतिक नियम कहकर लड़े जानेवाले किसी भी नैतिक सिद्धान्त को स्वीकार नहीं करते, क्योंकि नैतिक ससार के भी अपने स्थायी सिद्धान्त हैं, जो इतिहास और विभिन्न राष्ट्रों के बीच अन्तर को आगे बढ़ाते हैं। नैतिकता हमेशा एक वर्गगत नैतिकता रही है। वर्गगत विरोधों और विचारों में उनके प्रभावों को बढ़ावा देनेवाली वास्तविक मानव नैतिकता समाज के ऐसे चरण में ही सम्भव होती है, जो वर्गगत असंगतियों को ही नहीं पार कर चुका है, अपितु उन्हें व्यावहारिक जीवन में भी भूल चुका है” ( एंगेल्स )। इस शिक्षा का ही प्रभाव था कि फ्रांस के समाजवादी नेता जूलैस गुज्दे ( Jules Guesde ) ने घोषणा की “कानून और सम्मान शब्द मात्र हैं।”

तिरस्कार, अभाव और चुपचाप बात मान लेने की प्रवृत्तियों के प्रति वही निष्ठुरता थी जो आदमियों में जीवन की उलझने और गूढ़ता उत्पन्न कर देती है। इन उत्तेजनाओं को ‘कमजोर का गुण’ कहकर तिरस्कृत कर दिया जाता था। सर्वहारा को बहादुर, दयाहीन और निबलताहीन होकर भाग्य के हथौड़े को चलाना है। उतोपियावाद की मार्क्सवादी आलोचना केवल विज्ञान के आधार पर ही नहीं, वरन् इसलिए भी होती है कि उतोपियावाद में दृढ़ता नहीं है। मार्क्सवाद ने जहाँ विज्ञान के प्रकाश में अपने सिद्धान्त निरूपित किये हैं, वहाँ उसके मूल में यही ‘दृढ़ता’ है। नरमी के डर, ‘पैटी बुजुआ’ कहे जाने के भय ने बहुतांश को सामाजिक और व्यक्तिगत जीवन की असंगतियों और पेचीदगियों के प्रति इस प्रकार की निष्ठुरता अपना लेने के लिए बाध्य किया है। उदारता का स्थान घृणा ले लेती है।

मार्क्स की जो प्रगाढ़ मानववादिता, गहरा रहस्यवाद, दु गियों के प्रति दारुण निष्ठा, प्रकाण्ड पाण्डित्य और ऊर्ध्वमुखी दृष्टि थी, वह समाज की सापेक्षवादिता, विद्वेष और एक प्रकार की जातिगत केन्द्रीयता ( Ethnocentrism ) से निर्मित हुई। इस अर्थ में वे भी अपने समय की देन थे।



सर्वशक्ति होने के बाद प्रकाशित अपनी मूल्यपूर्ण हति 'सीधराम एंड रिश्चियानिटी' में प्रथम ने कहा था— 'उन्नी सिद्धान्त इतिहास की दृष्टि से जैसे ही समकालिक है। फिर प्रकार विचार की मान्यताएँ दृष्टि से।' यहाँ हम यह भी कहना चाहिये कि उन्नी परस्पर-नीच दृष्टि उन उन्नी पर निर्भर करती है, किन्तु स्रोत वातावरण में विद्यमान है।

समर्थ के समय में यूरोपीय क्रांति और औद्योगिक प्रगति से सम्बन्धित अस्पृशिता (Alienation), एन्थ्रोपेट्री स्वार्थस्य (Egocentrism), संघर्ष (Conflict) तथा विघटन (Disolution) के विश्व में व्यक्ति प्रभावशाली विचार एक आध्यात्मिकता से प्रभावित थे। हर व्यक्ति मानव के उन्नत के लिए में यार्किनवारी सिद्धान्त में और एक ही उन्नत दिशा पूर्व गति में विद्यमान करता था। साहित्यिक नियम की विशेष सामाजिक प्रक्रिया में लोगों का ज्ञानक विद्यमान था।

वास्तविकता और सिद्धान्त, इच्छा और अविद्या के बीच प्रभावशाली भेद, जिसमें वास्तविकता तथा इच्छा को प्रकृतता ही बतानी है, इस युग की विशेषता थी। यीतिव्यक्त वा जो पीछे बड़े-बड़े दिना गता वा कैंड काये (१७९८-१८५७) में जिना उन्ने समझने हम से छोड़ा-मोड़ा गया। इस प्रकृति से अन्वहारवाद का यह विचार थावा जिसके अनुसार "हम नहीं है, जो हमारे विचार के माय में उन्नीयों ही लगे, ठीक उन्नी प्रकार फिर प्रकार उन्नीय नहीं है, जो हमारे अन्वहार के मार्ग में लड़कत ही (विश्वमम केन्ड १८५९-१९११)।" सिद्धान्तवारी एन्थ्रोपेट्री के विचार की सामाजिकता को विचार की सामाजिकता छिद्र करने की प्रक्रिया का ज्ञान दे दिया। लक्षणा में ही पावन्त है।

यह समझ-व्यक्त की नीच लक्ष्य में भी गयी। ईश कोन्वैरपर से राज्य का जो विशेषता किना उन्ने उन्नेने दृष्टि और अन्वहार्यता की लक्ष्य ज्ञान दिया। सम्प्रकोषिक (Gampkornax) ने हर समुद्र में आक्रमण और मूल्यव्यक्त की योजना देने की बात कही। राज्य के

अग सामाजिक समूहों में उतनी ही भयानक कलह होती है, जितनी गिरोहों और राज्यों में । उनका एकमात्र उद्देश्य अपना स्वार्थ होता है ।” समूहगत सुखवाद के इस विचार पर एक नयी आचरण-सहिता का निर्माण हुआ, जिसमें व्यक्तिगत उत्तरदायित्व तथा सार्वभौम ओचित्य की बात हटा दी गयी और यह पहले से मान लिया गया कि समूह-लिप्सा में ही समाज-कल्याण निहित हैं । इतना ही नहीं, हर समूह अपने को सामान्य साध्य का साधन ही नहीं मानता, वरन् अपने को ही साध्य समझता है । किसी समूह की श्रेष्ठता की माप संघर्ष में उसके सम्भावित या वास्तविक चजन से होती है । इससे एक नये विचार, जातिगत केन्द्रीयता (Ethnocentrism) का उदय हुआ । जातिगत केन्द्रीयता आन्तर-समूह तथा बाह्य समूह के बीच व्यापक एव कठोर भेद पर आधृत है । इसमें बाह्य समूह के प्रति पुरासक्त, नकारात्मक प्रतीक तथा विद्वेषपूर्ण भावनाएँ रहती हैं, आन्तर समूह के प्रति पुरासक्त स्वीकारात्मक प्रतीक तथा समर्पण की भावनाएँ रहती हैं और समूह में पारस्परिक व्यवहार में, जिसमें आन्तर समूह को वरीयता तथा बाह्य समूह को गौणता दी जाती है, उच्चस्तरीय अधिनायकवादी दृष्टिकोण होता है । हारे हुए व्यक्ति ने बहुत-सी बातों को जिन्हें उसके अहं ने स्वीकार नहीं किया, बहिर्जगत में स्थापित किया । अपनी कमजोरी के कारण लोग दूसरों की कमजोरी की अधिक निन्दा करते हैं और इस प्रकार अपनी आन्तरिक कमजोरी से बाह्य जगत् में लड़ते हैं ।

व्यक्तिगत द्वन्द्व, सामूहिक टक्कर, वर्ग-संघर्ष, राष्ट्रीय युद्ध, इन सबसे मानव क्षत-विक्षत हो गया ।

शक्ति के बल पर सामाजिक नवजागरण का प्रयास किया गया । विलफ्रेडो पैरेटो (१८४८-१९२३) ने लिखा “शक्ति प्रयोग समाज के लिए अनिवार्य है । उच्चवर्ग जब अपनी चालबाजियों या मूर्खता अथवा डरपोकपन के कारण शक्ति से घृणा करते हों, तब समाज के निर्वाह और समृद्धि के लिए यह आवश्यक हो जाता है कि शासन करनेवाले वर्ग के

स्वान पर दूरे का जो प्रतिष्ठित विद्यालय जो एलि प्रोवेन के लिए है। वह तो और एक ही समान रहता है।" रिच की मूर्ति में भाव बसवाने के लिए आवश्यक है कि 'जोमादिनो' का स्वान 'धर' है।

पारिधिपार (१८४४-१९) की उन्मत्तपूर्ण पार्थिव बुद्धि की व्यक्तियों को केवल बढ़ावा दे देती या बनाने विरुद्ध रूप में प्रस्तुत कर देती है।

विचार के केवल एक रूप पर स्वान केन्द्रित विद्यालय की विचार की सीमाएँ स्पष्ट हो जाती हैं। पुत्र की मूर्ति के विचार को ध्यान की प्रमोदप्रति में देखना या लक्ष्य है। एडोल्फ वन हरिंग का कहना है कि वास्तवी अविचार का रूप वह वे रिच हैं किन्तु ही रहा करना वास्तु का उद्देश्य है। अविचार व राज्य के ऊपर है और न राज्य से परे। जार्ज हेन्ड्रेड ने उचित और अनुचित स्वान और अन्वय की सभी विचार-समाप्ति को छोड़ दिया। उनका मत था कि "हमारा का एलिप्रत अविचार उनके वास्तविक अविचार से बड़ा है। 'स्वतः सीमा' (Auto Limitation) से रहना ही वैज्ञानिक अविचार हो गया है।" एडोल्फ वन हरिंग ने 'स्वतः सीमा' के नियम की अन्वय को अन्वयकार दिया और कहा : "कोई भी अन्वय ही हो सकती है, मानव का कोई ऐसा अन्वय नहीं है जो वैज्ञानिक अविचार की अन्वय म बन लगे।" राज्य के हर रूप ही अन्वय हैं।" एडोल्फ वन हरिंग ने वृत्त ही वृत्त अन्वय। उन्होंने कहा : "मानव अविचार हर उन्मत्ति के लिए आवश्यक नहीं है।" अन्वय के लिए स्वान लक्ष्य बना लाय है जो अन्वय कर लक्ष्य है, किन्तु वह ऐसा लाय ही है जो अन्वय को करना चाहिए। एडोल्फ वन हरिंग ने 'अन्वय' का स्वान 'अन्वय' को रिच और 'अन्वय के अन्वय' की अन्वय 'अन्वय का अन्वय' दिया। जार्ज हेन्ड्रेड ने 'अन्वय और अन्वय में अन्वय रूप ही अन्वय अन्वय' का अन्वय रिच और वृत्त "कैसा कि अन्वय और अन्वय (अन्वय अन्वय में) का अन्वय अन्वय और अन्वय (अन्वय अन्वय में) का अन्वय और अन्वय

( अर्थशास्त्र में ) के अन्तर की तरह नहीं है और न उनके स्तर पर उसे लाया ही जा सकता है । इन अन्तरो की तरह उसे समझने की गलती भी न की जानी चाहिए ।” इस प्रकार कानून की क्रमोन्नति में राज्य और व्यक्ति की गैर-जिम्मेवारी को प्रश्रय मिला । कानून निष्प्राण शरीर की तरह है, एकमात्र प्राणवान् सत्य शक्ति है ।

बौद्धिक वातावरण में जाल के पर्दाफाग, विघटन और विलगाव की प्रधानता थी । इन्सन और स्ट्रिण्डवर्ग ने नैतिकता का पर्दाफाश किया, प्राउस्ट और गिडे ने विवद्व मानव, उसके ‘अंशों’ और कृत्यों के विषय में लिखा । कला और साहित्य से उत्प्रेक्षावाद का जादू समाप्त हो गया, ‘टुकड़ों’ की लुटकन में कोई ढाँचा कायम नहीं रह सका ।

जिस शताब्दी में मार्क्स हुए उस शताब्दी में किसीने भी इन तथ्यों और प्रवृत्तियों को उतनी गहराई से नहीं समझा, जितना मार्क्स ने । समाज की बुराइयों और उन बुराइयों की जड़ ‘पूँजी’ के प्रति उनके वीरोचित क्षोभ का जन्म उनके इस अनुभव से हुआ कि पूँजीवाद मजदूर को ‘मशीन का दास’ बनाये दे रहा है । उन्हें हम बात का क्रोध था कि मनुष्य के द्वारा तैयार की गयी चीज ही मनुष्य के प्रति क्रूरता कर रही है और वह स्वयं निर्जाव वस्तु जैसा बन गया है । मानव का विलगाव और विघटन करनेवाली इन शक्तियों के विरुद्ध ही मार्क्स के कम्युनिज्म का जन्म हुआ ।

एगोल्स की तरह मार्क्स के कम्युनिज्म का मूल आर्थिक नहा, बल्कि दार्शनिक था । स्वयं से और अपने कार्य से व्यक्ति के दूर रहने का कारण पूँजीवाद और धर्म हैं, जिनका आधार सम्पत्ति है । मार्क्स ने कम्युनिज्म द्वारा पूर्ण मुक्ति का मार्ग दिखाया । उनकी पूरी दृष्टि इन शानदार शब्दों से प्रकट होती है “कम्युनिज्म उपलब्ध किया गया प्रकृतिवाद होने से मानव और प्रकृति के बीच, मानव और मानव के बीच, अस्तित्व और सार के बीच, वस्तुनिष्ठ और व्यक्तिनिष्ठ के बीच, स्वतन्त्रता और आवश्यकता के बीच तथा व्यक्ति और जातियों के बीच झगड़े को सही अर्थ में

कमल कर देगा । वह इतिहास की परेनी को सुकसा देता है और बन्दता है कि हम ( कम्युनिज्म ) उसे सुकसा दे रहे हैं ।

विपदनाशील सुक कम्युनिज्म में विकसित हो रही ऐसी म्याफ टॉड, मरिमानशील आत्मलगतता म्याफ के विचार का खान्दर म्क फन गयी ।

मार्क्स में सुक के महान् आन्दोलन को सक्ति और कम्युनिज्म को सम्बन्ध विधा में से प्रकट होना हुआ है ।

म्याफ में सक्ति के सम्बन्ध में ध्यानकारी और उल्लेखारी धारणा को लीधार विधा मिलने सक्ति और सक्ति के बीच आत्मलगतता के अन्तर्गत और और नारद्विक सम्बन्ध नहीं है । उन्होंने सत्य के 'सावदी के लक्ष मुल के लिए ह्मसुक और ह्मसुध में अन्तर्निर्म' साहित्यिक मानव को भी म्याना । वह लक्षधार आन्दोलन का नाम था कि वह को 'सक्ति' की एकलक्षीयता से ऊपर उठे और कम्युनिज्म एवं नारद्विक मानव को सामने लाये ।

सुक के लिए इतिहास की लक्ष और लक्ष्यिक प्रकृति को अन्धी लक्ष से समझने और प्रकृतिशील प्रकृतिशील को सक्तिशील बनाने की आवश्यकता है । इस सक्ति को समझने और काम को आगे बढ़ाने में मार्क्स ने हीगोड (१७७०-१८३१) के इन्डाम्क लक्ष की उदाहरण दी । इन्डाम्क लक्ष न्याय और विचार को सक्तिशील मानता है, हरएक धरम विरोध से लक्ष करके सम्बन्ध की स्थिति में पहुँचता है और वह सम्बन्ध लक्षे लक्ष है । लक्षशील विद्यमान के द्वारा लक्षधर प्रकृति ही लक्ष का अन्तर्गत और अन्तर्गत लक्ष है । प्रकृति जीवन और विचार लक्षी लक्षों में विद्यमान इस लक्ष ( Truth ) से लक्षलक्षे लक्षे लक्षे लक्षे से होता है ।

मार्क्स ने इन्डाम्क लक्ष को लक्ष विधा किन्तु लक्ष उन्होंने लक्ष में लक्षित किया । लक्षलक्ष लक्षली ही होती है, विचार की नहीं, विचार लक्ष की लक्ष लक्ष है । लक्ष-लक्ष में 'लक्ष आन्दोलनारी लक्ष के लक्षलक्ष इन्डाम्क लक्ष को प्रकृति और इतिहास के लक्षलक्षारी

क्षेत्र में उतारनेवाले सम्भवतः प्रथम व्यक्ति' होने का गौरव प्राप्त किया। एक पार मौलिक परिवर्तन हुआ, तो एक नया सम्बन्ध, विचार का एक नया क्षेत्र सामने आया 'नयी उत्पादक शक्तियों को प्राप्त करने में लोग अपनी उत्पादन विधि, जीविका-प्राप्ति का ढंग बदल देते हैं, वे अपने सारे सामाजिक सम्बन्ध बदल देते हैं।' बढ़ती हुई उत्पादन शक्तियाँ उत्पादन की विधि को बदल देती हैं और उदार सामाजिक व्यवस्था के लिए स्थिति तैयार कर देती हैं।

जो लोग वर्तमान उत्पादन विधि से लाभान्वित होते हैं तथा जो उसके शिकार हैं, उनके बीच संघर्ष के रूप में मुक्ति की प्रक्रिया चलती रहती है। बढ़ती हुई उत्पादन शक्ति से पीड़ितों को सफलता की आशा होती है। इस प्रकार उस वर्ग संघर्ष का जन्म होता है, जो पुराने अन्तरों को समाप्त कर देगा और अन्तिम मुक्ति निश्चित कर देगा।

पूँजीवाद मानव श्रम को वस्तु में परिवर्तित करता है। उत्पादन की आधारभूत विधियों में मानव सम्बन्धों पर पर्दा पड़ जाता है। लोगों के बीच सम्बन्ध वैसा ही हो जाता है जैसा वस्तुओं के बीच। यह ऐसी विचित्र बात है, जिसे मार्क्स ने 'भौतिक वस्तुओं के रूप में समझा जाना' (Verdinglichung) कहा है। मानव श्रम को भौतिक वस्तु के रूप में समझे जाने, उसे वस्तु के स्तर पर रखने से विनिमय और स्वाभाविक न्याय के दो रूप हो जाते हैं मजदूर का पारिश्रमिक उसके श्रम के बराबर होता है, मालिक को प्राप्ति शक्ति के बराबर होती है। श्रम को श्रम-शक्ति से अलग किये जाने से अतिरिक्त श्रम रह जाता है। यह अतिरिक्त श्रम शोषण तथा तबाही, पूँजी संचय, वचन में वृद्धि और अतन्त सम्पत्ति के थोड़े से हाथों में खिच आने को बढ़ावा देता है।

बढ़ते हुए अतिरिक्त मूल्य का फल यह होता है कि उसके साथ साथ आर्थिक विस्तार होता है, सफल उद्योग मालिकों के ग्रूप का अन्तर घटता है, मजदूरों की तबाही बढ़ती है और उनका समाजीकरण होता है। केन्द्रीकरण अनेक लोगों के सहयोगपूर्ण श्रम की एकसूत्रबद्धता को

उत्पादन की सामाजिक दृष्टि से किसी बुरी प्रथा बनाकर संघर्ष के कार्य को सम्पूरी करता है।

द्वैतीयवादी को उत्पाद देने की दृष्टि 'समूह उत्पन्न का अधिक' बनने से ही माली है 'समूह' में ही वह 'भाषण करने की दृष्टि प्राप्त करता है। मार्क्स ने कालखण्ड को 'समूह का अधिक बनायेबाध्य और भावार्थ माना है, ऐसे बाधों का समूह माना है, जो एक-दूसरे पर निर्भरता के साथ एक-दूसरे में सम्बद्ध है।

उत्पादन-दृष्टि और उत्पादन-विधि के बीच उत्पादन-विधि और वितरण-व्यवस्था के बीच आर्थिक विस्तार और बढ़ती हुई उत्पादी के बीच द्वैतीयवादी संघर्ष और सम्पूर्ण के लक्ष्यकरण के बीच ज्ञात आर्थिक व्यवस्था एक ही समय पर पहुँच जाती है कि वास्तविक हो जानी चाहिए जन्म-मरण का समान व्यवस्था ही हो सकेगा।

वास्तविक उत्पादन और वितरण के सम्बन्धों में वास्तविक स्थापित कर देती है और उत्पादन दृष्टियों से दृष्टि को मिला देती है।

द्वैतीयवादी के उत्पादन-दृष्टि को देने के बाद लक्ष्य-पथ की व्यवस्था का लक्ष्य-पथ माना है। वृद्धि लक्ष्य-पथ को दृष्टि का व्यवस्था का दृष्टि-पथ उल्टी दिशा और वास्तविकी पथ को, जो दृष्टि-पथ व्यवस्था के साथ का उत्पादन पथ का 'समूह का वास्तविक प्रतिक्रिया' बना देती है और इस प्रकार 'समूह को ही उत्पादन-पथ कर देती है। 'एक के बाद दूसरे कारण में पथ का दृष्टि-पथ निर्भर हो जाता है और फिर अपने साथ सम्बन्ध हो जाता है।

द्वैतीयवादी की सभी प्रथम पीढ़ी के बाद अन्ततः अन्ततः समाज का अन्त होता है जो मानव की सभी मानवीय संस्था है। 'समूह की वास्तविकी का साथ-साथ किन्तु मानव किन्तु दुःख है और जो एक एक मानव पर धारण करता था एक मानव के लक्ष्य-पथ और दिशा-पथ में जा जाता है। वास्तव से मानव और प्रकृति की दृष्टि किन्तु मानव के कारण का एक नहीं है, वस्तु-समूह में पथ से ही विद्यमान

तत्त्वों के पूर्ण रूप से प्रकटन, सभी निषेधों के निषेध, जो चीज दबी हुई थी उसे समाज की पूरी शक्ति से सक्रिय करके और दर्शन द्वारा प्रबुद्ध सर्वहारा के क्रान्तिकारी उफान से प्राप्त किया गया है।

किसी विचार में सत्य और किसी कार्य के औचित्य को जीवन में व्यावहारिक कार्य से समझा जाता है। आलोचनात्मक विश्लेषण और कृत्य-गत समन्वय साथ-साथ आगे बढ़ते हैं। ब्राह्म ससार में काम करके और उसे परिवर्तित करके मानव अपने स्वभाव में भी परिवर्तन करता है।

इस प्रकार मार्क्स का महान् विचार हर चीज को बढ़ती धारा बना देता है। द्वन्द्वात्मक तर्क आधारभूत सिद्धान्त की चरितार्थता सामाजिक और राजनीतिक व्यवस्थाओं द्वारा सोचता है। सामान्य बुद्धि द्वारा स्थिर उद्देश्यों का सामजस्ययुक्त ससार भग हो जाता है और स्वयं लोक-प्रवाह में मिल जाता है। हर वस्तु में एक ध्विरल गति, एक स्थायी सुन्दरता आ जाती है। ज्ञान और क्रान्तिकारी विकास की एक-दूसरे के साथ मेलन रखनेवाली सापेक्षता एक दूसरे के अन्तर में प्रवेश करने लगती है।

व्यापक असगतियों ने विघटन के वातावरण को और बल प्रदान किया। मौन सम्मति और गतिविधि के बीच जीवन और विचार की स्थिति कम्पनयुक्त तनाव जैसी हो गयी, जिसमें बराबर बदलते हुए विचार ही किसी घातक पराकाष्ठा के चगुल में जाने से बचा सकते हैं।

निस्सन्देह दर्शन ने विघटनवादी आन्दोलन को तेजी प्रदान की। इसने सुस्थिरता नहीं आने दी और उपलब्धि तथा दृढ़ता पर विलकुल ध्यान नहीं दिया। इस आन्दोलन की विशेषता यह थी कि यह लपेट में नहीं आया। इसका एक श्रेष्ठ उदाहरण एगोल्स की पुस्तक '१८४४ में इंग्लैण्ड में अमजीवी वर्ग की स्थिति' (दि कण्डीशन आफ वर्किंग क्लास इन इंग्लैण्ड इन एट्टीन हण्ड्रेड फोरटी फोर) में मिलता है। एगोल्स ने मजदूरों की दुःखद और सन्तापकारी तवाही का वर्णन किया है और कहा है कि इससे बचने का एकमात्र रास्ता क्रान्ति है। सुधार भले ही वह



कितना ही डोय करों व हां अलम्ब है, क्रीडि वा तो कर्तव्यन मयत्त  
 पैता कर मही लखी वा उनै लीकार करने में बापमों की गृहणा लही  
 हो जावगी । १ एये की नाम की अवरण के विवेक पर उनकी  
 टिका देखिये :

“उत्कृष्टिर्भयं स्वल्पा की टाई से दिवे लनेवाले उत्पारपी के एन  
 तकों में बाध हो नय है कि १ एय्य बाध की अवरण के विवेक से  
 उत्पवन वा एर्य बह बाधय दिविय उद्योग विदेयी प्रविरसां में उर  
 न तर्कमे और मन्तुरी विभित कप से परेगी । बाह १ एये का विवेक  
 कानून बन बाठा है, तो स्वभावता इच्छा अर ही लवार हो अयवा  
 केरिन बूँकि एन कानून के अनुसार बूरे ऐसे करम भी उद्यमे जावगे,  
 जो इच्छेय को अर एक अन्नाये गये लीकों के किन्तुच विरुद्ध  
 वारंवार करी के किए बाध कर इगे इच्छिय कानून प्रवृत्ति की विद्य  
 में करम है ।”

लगाव में अन्वेषण करत कम था । लोको में फिर होमे की कोर्  
 मायवा करी थी । पचास वर्ष बाद १८१९ में एक एक्ट में कम्पनी पुस्तक  
 पुनः प्रकाशित की लख उन्होंने पर धन नहीं बिना कि परन्तुओं ने क्ते  
 उनकी परिभाषाओं की गच्छ कर रिवा लख कर्षे उनकी बाधि लम्बे  
 बाधकों को प्राप्ति और सुधार के सम्बन्ध में उनके लनेकों की अविभात  
 का बूँट किए कर रिवा ।

ऐसा ही दुला उदाहरण एरेन्त का अद्यत लम्बे लेल है जो  
 १८७२ और फिर १८८७ में छप्य था । उन्होंने मन्तुरी को अन्ना पर  
 कानून में अवाता कले मन्वेषाधिकारों हाय मन्वन बनवाने और  
 लक्षारिण के बाजार पर बक्षिणों के निर्माण को मोच्छरन देने की लम्बे  
 कोम्पाओं और सुधारों को अन्वेषारिक लेफिड किया । ऐस कोर् भी  
 सुधार मन्तुरी के लर को गिण देना लीये अन्ना में कम्पनी कपी  
 मन्तुर की कच्छ एक मन्वर की दूँकी है किन्तु बह मन्तुर के किए नहीं  
 बकि उन दूँकीपिणों के किए दूँकी है जो मन्तुर के बाधिक हैं । दूँकीपद

के अन्तर्गत एक ही सुधार सम्भव है, वह यह कि गन्दी बस्तियाँ हटायी जायँ। गन्दी बस्तियाँ समाप्त हो नहीं सकतीं। पूँजीवादी समाज नगर और देहात के बीच अन्तर को बढ़ाता है और इस प्रकार आवास की समस्या को कठिन बना देता है।

इस प्रकार एगोल्स सहकारिता को निरर्थक मानते थे। पूँजीवादी ढाँचे में परिवर्तन और सुधार की कोई गुजाइश नहीं थी। पूँजीवादी समाज को उखाड़ फेंकने से ही मजदूर जजीर की जकड से मुक्त हो सकता था।

उनके मत से सामाजिक कानून मजदूर वर्ग को सुविधा प्राप्त ( जो वर्तमान शासन के प्रति रुचि रखेगा ) और उपेक्षित वर्ग में बॉटनेवाले और मजदूर वर्ग में जिन लोगों की अच्छी स्थिति हो उन्हें क्रान्तिकारी भावना से दूर रखनेवाले हैं।

समाज के लचीलेपन में विश्वास का अभाव विचार को दुराग्रह की पराकाष्ठा पर पहुँचा देता है। यह पराकाष्ठा जवाबी पराकाष्ठा को उमादती है और मजबूत बनाती है। अन्तर बढ़ता जाता है। पराजय के खतरे को खूब बढ़ाने-चढ़ाने से ही सफलता की आशा बढ़ती है।

वर्ग प्रमुख पात्र बन गया। वर्ग में व्यक्तियों के बीच कोई सुसम्बद्ध सम्बन्ध नहीं है, बल्कि यह कतिपय ऐसे समान तरीकों का नाम है, जिन तरीकों पर लोग कार्य करते हैं। यदि लोग एक साथ 'वर्ग' में एकत्र किये जा सकते हैं और उन्हें नया आकार प्राप्त हो सकता है, तो उसी प्रकार वे एक राष्ट्र, पार्टी और जाति भी बन सकते हैं। समूह की कल्पना नयी ऊँचाई पर पहुँच जाती है।

मुक्ति का सन्देशवाहक 'समूह का मजदूर', समूह में विलीन व्यक्ति था। मजदूरी के लिए गुलामी से स्वतन्त्रता के अन्त और उसके फल-स्वरूप मानवता के अन्त के प्रति मार्क्स की गहरी सजाशीलता ने उनमें सामाजिक क्रान्ति की भावना का उदय किया। उन्होंने समझा कि सामूहिक जीवन और सामूहिक कार्य से मानव पृथक्करण से बच सकता है।

इस प्रकार मार्क्स ने अपने समय की 'विश्व शक्ति' को पकड़ा और लक्ष्य की सामूहिकता की शक्ति को समझे रखा। जब व्यक्ति की वैयक्तिकता और एकलव्य चारों ओर से फिर गनी हो लब ठठकी पूर्णतः स्थग्य और एक लक्ष्य होने पर ओर देना चाहिए। इसमें व्यक्तित्व अपनी चाहिए। मार्क्स ने पूरी शक्ति से सामूहिकता का पक्ष लिया। विपत्तन और समुद्र चार की प्रकृतियों के बीच लक्ष्य लक्ष्य-वर्तन धर्ममयी विषयों की नीति चाहता है, ऐसा अनुसंधान चाहता है जो व्यक्ति की शक्ति को मजबूत करे, क्योंकि इसे मजबूत का संसार के बदलने के लिए करना या संसार को व्यक्ति में केन्द्रित करना या। इस समीह बला के साथ व्यक्ति समाज में कुछ-कुछ शक्ति है, यह, कर्मा या शक्ति में समाहित हो शक्ति है और राज्य समाज को नियंत्रित शक्ति है। किंतु उदार लक्ष्य के लिए उल्लेख्य की, उसके स्वाम पर बात बनानेवाला राज्य का शक्ति है।

सन् १८४२ में क्रिस्मार्क जब लण्डन में हुए, उन्होंने कुछ की आत्म्य इस प्रकार बोधित की: "आज के बड़े बड़े प्रश्नों का निर्णय मजदूरी और संसार में बहुमती से होना चाहिए इसका निर्णय एक और एक एक और एक के द्वारा होना। १८७ के बाद पूर्ण का समाजवाद की पर माप जीवन के हर क्षेत्र में तुनाई पड़ी।

मार्क्स ने देखा कि संघर्ष विचार और शक्ति में धीमे-धीमे परिवार का उदय हो गया है। संसार की बीमारी बलुतः जीवन के हर क्षेत्र में जारी। लक्ष्य की प्रतिष्ठा केवल मन के लिए नहीं बल्कि केवल कि लक्ष्य ने कहा या और लक्ष्य मार्क्स ने ही लक्ष्यर किया या मन के लिए जीवन के पीछे विद्यमान वास्तविक लक्ष्य शक्ति और लक्ष्य के लिए हुए हुए। इस मजदूरी से प्रभावित लोग मजदूरों पर अधिकार का लक्ष्य देखने लगे और उद्योगियों के मजदूर की दृष्टि से लोचने लगे।

सामाज्य-विचार से अतिरिक्त बलुतः और ईश्वरी को मर्त, बलि अतिरिक्त शक्ति और शक्तियों की भी शक्तियों में 'बाजार' मिक गया। अत्यन्त और पड़ती करनेवासे लोगों को अपनी उल्लेख्य हुई और

अनियन्त्रित शक्ति का बस्तियों में उपयोग करने का अवसर मिला । वहाँ बाहुल्यता तथा व्यक्तियों के आधिक्य से 'नृशसता' के राज्य को बिना किसी रोक-टोक के बढ़ने का अवसर मिला । सिसिल रोड्स ( १८५३-१९०२ ), राजा लियोपोल्ड द्वितीय ( १८३५-१९०९ ), ई० बी० क्रोमर ( १८४१-१९१७ ) को पिछड़े देशों में फैलने का खूब उपयुक्त अवसर मिला । बस्तियों की जनता खनिज तथा व्यावसायिक वनस्पतियों जैसी दुर्लभ वस्तुओं के उत्पादन के लिए पर्याप्त साधन के रूप में मिल गयी ।

राष्ट्रगत श्रेष्ठता और जातिगत अभिमान की भावना मध्यवर्ती व्यापारियों और वाणिज्य की देखरेख करनेवाले राज्य-प्रतिनिधियों को अपराध करने से रोकती थी और इस भावना के ही कारण वे सहानुभूति भी नहीं रखते थे । जैसे व्यवहारों की स्वदेश में कल्पना भी नहीं की जा सकती थी, बस्तियों में वैसे व्यवहार साधारण चीज बन गये । आखिर बस्तियों में जाकर रहनेवाले लोगों में 'कानून की दृष्टि से' स्वदेश में रहनेवालों के बराबर 'रक्तगत शुद्धता' भी तो नहीं मानी जाती थी । केवल विज्ञान नहीं, बल्कि लोगों के बाहुल्य से ही कुछ कार्य हो सकता था ।

ब्रिटेन की बस्तियाँ बढ़ती जा रही थीं और जितने भी लोग देश से जाते थे, इन बस्तियों में खप जाते थे । बर्क ( १७२९-९७ ) ने आशका प्रकट की थी और इस सम्बन्ध में 'कानून बनानेवालों का विरोध' भी किया था कि बस्तियों में 'कानून तोड़नेवाले' स्वदेश वापस आ जायँगे । किन्तु ऐसा नहीं हुआ । दूसरे देशों की स्थिति इतनी अच्छी नहीं थी । कुछ को समुद्र पार के देशों में जाकर विस्तार करना अच्छा नहीं लगा । प्रशिया के जर्मनों, आस्ट्रिया के जर्मनों और रूसियों ने ऐसे साम्राज्य का स्वप्न देखा और उसके लिए कोशिश की, जो उनके भू-भाग से मिला रहे । वे अपने को 'यूरोप निवासी' समझते थे और 'यूरोपीय राज्यों' की प्राप्ति के लिए ही आकांक्षा रखते थे । समग्र जर्मन और समग्र स्लाव आन्दोलनों ने एक नयी सयुक्त शक्ति तैयार कर दी, जिसमें राष्ट्रवाद, साम्राज्यवाद और जातिवाद की भावनाएँ भरी हुई थीं और हर भावना में खँखारपन

था। वह आश्चर्य की बात नहीं है कि मुझे हुए अनुहार दृश्यों में तब तक स्तब्धचारी दृष्टि की प्रभाव रूप में आन्ध्रकारी आन्दोलन समता।

'यूरोप विचारों के रूप में हमारे कर्मों और हमारे स्थापनाद्वितीय की दृष्टि विचार के लिए रूप पर थी। मैं तब तक पर आत्म करना चाहता हूँ। द्रिष्टेन के इन विचार के विपरीत रूप का विचार 'मैं भूमि पर आत्म करना चाहता हूँ (अन्वयः) समुद्र के मुहाने भूमि की भेदता और समुद्री दृष्टि के मुहाने भूमि दृष्टि का अर्थिक अन्वय का बना रहा करता है।

अनुभव स्थिति होने से वह जो अपने अर्थिक आधार और औद्योगिक धरोहरों के अन्वय की सीमा के बाहर विचार रूप-मात्र में बनें का अर्थिक विचार। अन्वय के अन्वय में 'वह में अर्थ आधुनिक यूरोप—साधारणतया एक में मुझे हुए थे, बल्कि वेदक काल के लिए कि यूरोपीय अर्थिकी के पहले के एके अर्थ में मुझे हुए थे। अन्वय के अन्वय यूरोप में होने और वही के अन्वय में उनके जो भिरे हुए थे, उनके अर्थिक अन्वय अन्वय आन्दोलन में उनके यूरोप को रिकार विचार।

अन्वी भूमि से मुझे हुए साधारण और समुद्र वार के साधारण में कुछ अर्थिक अन्वय थे। अन्वय से भिरे हुए अन्वय साधारण में वह औद्योगिक दृष्टि नहीं होती, जो अन्वय एह और अन्वी दृष्टियों में होती है और न ही साधारण में उनके अन्वी एहने भिरे हो सकते हैं। जैसे अन्वय एह और अन्वी दृष्टियों के बीच होते हैं। अन्वय के अन्वय और अन्वयनी से अन्वय पर साधारण में अन्वय विचार वही अन्वी में अन्वय अन्वय होता है, अन्वय अन्वय एह के अन्वय का अन्वी में अन्वय पदता है। यूरोप के अन्वय अन्वय साधारण पर में ही अन्वयविचार का अर्थिक अन्वय। अन्वय अन्वी-वाले और अन्वयिनी की अन्वय अन्वी को अन्वय अन्वी-वाला अन्वय अन्वी के अन्वय और अन्वी-अन्वी एह के ही अन्वय होने से अन्वय अन्वी बन गया। अन्वी अन्वी होने से अन्वय अन्वी अन्वी अन्वी अन्वी का अन्वय होता है। अन्वी कि वार में अन्वी-वाले के अन्वी-वाले अन्वी अन्वी ने

कहा था “इससे एक नया अनुलक्षण ( Volkimperialismus ) विकसित हुआ ।”

स्वस्थ राजनीतिक समाज जनता के सहयोगपूर्ण प्रयास से बनता है । साझेदारी में काम के लिए त्रिन्दुपथ ( locus ) और दृष्टिपथ ( focus ) दोनों होता है । ऐसी स्थिति में ही मानव की सबके साथ सहयोग भावना सार्थक सम्बद्ध होती है ।

नये सामाजिक समैक्य में दो कमियाँ हैं । एकाकी होने से बचाने के लिए यह व्यक्ति को जन-जाति के ढाँचे में सीमित कर देता है और मानव की आत्म-चेतना और आकाशा की अवस्था को समाप्त कर देता है । समाज धीरे धीरे ‘एक साथ बढ़नेवाला’ ही रह जाता है । वृत्तों की टाप पशुओं के पैरों की आहट ही रह जाती है । आन्तर उद्देश्य के अभाव में यह बरान्बर शत्रुओं के खतरे की बात करके एकता रखता है । नयी प्रवृत्तियों के सम्बन्ध में कार्ल स्मिद्त् ने सैद्धान्तिक सूत्र दिया है और स्पष्ट किया है कि राजनीतिक एकता में तीन तत्त्व हैं राज्य, गति और जनता । नये सामाजिक समैक्य में समाज को धूल की तरह बना दिया जाता है और वह गतिरूपी चक्रवात में चक्कर काटनेवाला बन जाता है । सामाजिक त्रिखण्ड, जिसकी ऊपरी मजिल मानव, आधार राज्य और बीच का हिस्सा समाज है, औंधा कर दिया जाता है । इस घूमते हुए त्रिखण्ड की चोटी पर राज्य का कर्णधार या फ्यूहरर रहता है, जो गति का एकमात्र केन्द्रविन्दु भी होता है । स्मिद्त् ने दरअसल राज्य को जनता के स्वाभाविक हित ( und volktrangede Tuhrungskorper ) के समान समझा । इस प्रकार नाजियों ने विघटन की प्रक्रिया पूरी की । एक कठोर सत्य यह है कि नाजी दल अपने को केवल राष्ट्रीय और जर्मन ही नहीं, बल्कि मजदूरों की पार्टी कहता था । खूँखार राष्ट्रवाद और खूँखार समाजवाद के मूल में बहुत कुछ समानता है ।

बेनिटो मुसोलिनी (१८८३-१९४५) को समाजवाद की शिक्षा ही नहीं मिली थी, बल्कि फासिस्ट होने के पूर्व तक वह समाजवादी पार्टी

का चर्चण ही था । उपस्थापना में उन्होने डेकरवादी धान्दोवन के नाम हुए के विषय में अपने विचारों को लिखित किया । लिखते दिखकर और मन्त्रिक हीनों ने प्रेरणा ग्रहण की । मुझेहिनी ने 'अपेक्ष में परीची त किछ पायी और प्रपर बीगों द्वारा मैकिह दहि से लखेय जमिधायर्य कूटनीति' का अपना विद्वान्त स्थापित किया जो 'आधुनिक युग का समस्तकः सामाजिक अन्वयण विचार' है । विद्वान्त महाप्रभा ( प्रिय विना एक प्रिन्सिपे ) में उन्होने इस रूप को दोहे इकैठ रिचा कि 'मैकिनावेटी के विचार से एका और प्रख एका और ज्यति में कोई भी विरोध बाधक है । उन्होने अपनी धारणा का विद्वान्त 'एक कुल राज में, एका के विचार हुए महीं एका के बाहर हुए महीं' बनाया । केप्यइह के 'हृद अन्वयण को 'चर्चकटा' के दर्शन के प्रभाव से विचार और चर्च के सम्बन्ध को समाप्त कर दिया । मुझेहिनी की लगे-किर्या और ह्यनहीनता ने चर्चों की अर्थात् और चर्च को खत्म कर दिया और इस प्रकार विचार को ही किन्तु-मिन्न कर दिया । उन्होने गर्व के साथ अपने को 'अमन्त के साथ ही अोकवगवारी अन्विकारी के साथ ही प्रतिनिधाचारी अर्थात्पचारी के साथ ही अर्थात्पचार-विरोधी अन्विकारी के साथ ही अन्विकार-विरोधी' घोषित किया । प्रसिद्ध कर प्राप्त करने की कोई सम्बन्धित जमिन्पति नहीं है, बल्कि हस्तों जाघाओं और आकाशकों का एक विकर्णक है । जीवन और विचार को भूकण् करके नास्तिक्यवाद निर्दुष्ट बन गया ।

एक है कि अन्विकार-विरोधियों को इन अन्विकारियों और लोका-चारी के लिए मार्ग किमोचर नहीं हैं । फिर भी एक यह है कि उनके समय की मूक प्रवृत्ति, पूर्वोक्त की प्रकृत मानवा विपन्न थी । अन्विकार और अन्विकार इत प्रवृत्ति के फल किन्तु थे, 'आधुनिक की आधिरी अन्वित' थे । मार्क्स अपने दर्शन में अन्विकार लोकाचारी धर्मों की अन्विका करते में अन्विकारों को बलि इलेगी बलि वह करना चाहिए कि अन्विकार लोकाचारी और अन्विकार ( अन्विकार विद्वान्त ) में युग

की प्रवृत्ति को और भी बढ़ाया। युद्ध और आर्थिक मन्दी, जो फासिस्ट-वाद रूपी बच्चे का पालना बन गये, मार्क्स की दृष्टि में समाजवाद रूपी पक्षी के पर आने की पूर्व की स्थिति की तरह थे। युद्ध और मन्दी तथा उनके बाद की स्थिति समाज के सम्बन्धों को क्षत-विक्षत और मानव विभव को कमजोर कर देती है, यह नहीं सोचा गया। प्राणवान और गतिमान सामाजिक सम्बन्धों का तकाजा है कि समाज निर्माण द्वारा सामाजिक नवचेतना का संचार किया जाय और वैयक्तिक विकास की नीति अपनायी जाय—इस आग्रह को विज्ञान के नाम पर उतोपियावादी कहकर तिरस्कृत कर दिया गया।

मार्क्स की शिक्षाएँ उनके जीवन के सध्याकाल में कुछ नरम हुईं। १८८०-१९१० में यूरोप में स्थिरता की जो स्थिति आयी, उसका मार्क्स की शिक्षाओं और समाजवादी आन्दोलन पर भी प्रभाव पड़ा। इस अनुकूल-करण के सम्बन्ध में हम आगे कहेंगे। मार्क्स के विचार अपने मूलरूप में रूस में कार्यान्वित किये गये, जहाँ १८९५ में प्रायः वही स्थिति थी, जो १८४५ में जर्मनी में थी। लेनिन का बोटोविकवाद अपने प्रारम्भिक उबाल-काल में मार्क्सवाद था। दोनों के लिए पेरिस कम्यून प्रकाश स्रोत था। लेकिन मार्क्स ने जहाँ उसमें विकेन्द्रीकरण की आवश्यकताएँ अनुभव कीं और कम्यून को सामाजिक मण्डली के रूप में देखा, वहीं लेनिन ने उसे राजनीतिक अस्त्र के रूप में समझा।

रूस की १९०५ की क्रान्ति की ही तरह १९१७ की क्रान्ति सर्वहारावादी थी और केवल इसी अर्थ में सर्वहारावादी नहीं थी कि सर्वहारा क्रान्ति का अंगुवा था, बल्कि इस अर्थ में भी थी कि रूसी क्रान्ति आम जनता को विद्वेलित कर देने के लिए इसने खास तौर से सर्वहारावादी अस्त्र हडताल को अपना मुख्य साधन बनाया और निर्णायक घटनाओं के लहर जैसे क्रम में इसकी असाधारण विशिष्टता थी।

यह क्रान्ति युद्ध रूपी हथौड़े की चोट से जारशाही के शक्तिहीन हो



माने पर हुई। 'द्वैत शक्ति' (Dual power) के प्रारम्भिक चरण में अस्थायी सरकार पुगनी शरण की प्रतिनिधि थी और लोकियत उनके विवरण का। इत्यधिक केन्द्र में यों की 'सभी अधिकार अधिकारों को देने।'।

लोकियत सभी शक्ति का सात रूप था। केन्द्र ने घोषित किया कि 'लोकियत सभी प्रकार की शक्ति होगी, जिस प्रकार की शक्ति पेरित सम्पूर्ण था'—अर्थात् ऐसी शक्ति होगी 'जिनका अर्थ पहले से किसी संघ द्वारा विचारित और स्वीकृत नहीं, अर्थात् कम शक्ति होगी'; वे प्रत्यक्ष रूप से सम्पूर्ण संघ केन्द्रों को लोकियत होगी। अक्टूबर १९१७ में केन्द्र ने कहा था : "हारे कठ में अत्यन्त-शक्ति सम्पन्न के स्थानीय संघों का एक पैदा हुआ है।" शक्ति की इस शक्ति से देखा गया कि वह 'स्थानीय सम्पूर्णों के रूप में' बढ़ रही है।

शक्ति पैदा सभी, आकाशवाणी पूरक गया। केन्द्रों ने शक्ति पर अधिकार कर दिया। सम्पूर्णों में कारखाने अपने अपने में कर लिये, केन्द्रों को सभी और सम्पन्न शक्तिवादी हो गया। शक्ति की अन्त उद्योग सामाजिक और राजनीतिक शक्ति का विकीर्णकरण किया गया। स्थानिक लोकियतों ने अपना अधिकार सम्पूर्णों से लिया। शक्तिवादी द्वारा संघ केन्द्रों के साथ भी केन्द्र में कहा था : "अब से अपने लोकियत संघ शक्ति के अंग हैं, उन्हें सभी विवरण करने का पूरा अधिकार प्राप्त है।" जैसा कि इत्यधिक (१८७७-१९४) ने साथ में कहा : "प्रारम्भिक चरण में स्थानिक सरकार के आदर्श ने अत्यन्त रूप से उच्च रूप लिया।" संघ के भी स्थानीयकरण की घोषणा की सभी। शक्ति का आदर्श उद्योग संघों-सिद्धान्त स्थानिकता था अर्थात् "एक ऐसा संघ जिसमें नौकरशाही न हो, शक्ति प्रकृत न हो जिसमें स्थानीय केना न हो।

केन्द्र के लिए स्थानिकता सिद्धान्त से अधिक शक्तिवादी के रूप में थी। उद्योग संघों के अन्त विवरण शक्ति था। उन्होंने लोकियतों को

प्रोत्साहित किया कि 'जीवन की सारी बातें अपने अन्तर्गत रख लें' और इसके साथ ही बोलशेविकों को चेतावनी दी—हमने सोवियतों को आलिङ्गनबद्ध किया है, हमने उन्हें जकड़ा नहीं। जब 'दो चालत्राजियाँ' की गयीं, तो स्वभावतः बोलशेविकों ने रुसियों के 'सारे जीवन को जकड़ लिया।'।

'बलपूर्वक अधिकार छीनने' का क्रम कैसा था, इसका वर्णन दिलचस्प है।

जनता की प्रभुसत्ता की प्रतीक सविधान सभा मनमाने तौर से भंग कर दी गयी। इंग्लैण्ड में ससद को भंग करने के लिए क्रॉमवेल स्वयं ससद में गये थे, रूस में रक्षकों के कमाण्डर ने सविधान सभा का द्वार बन्द कर दिया, क्योंकि 'पहरेदार थक गया है।' भाषणों से जो काम होता था, उसे 'नृशसता' से किया गया। बोलशेविकवाद 'नृशसता' में आनन्द अनुभव करता था, उसने न्याय को तिलाजलि दे दी।

सम्प्रमुतासम्पन्न नया सगठन 'अखिल रूसी सोवियत कांग्रेस' अपने एक हजार सदस्यों की अधिकता के कारण देश पर सीधे शासन नहीं कर सकता था। उसके अधिकार उसकी कौन्सिल (Vtsik) और मन्त्रिमण्डल (Sovnarkom) को सौंप दिये गये थे। निरीक्षण और निर्देश के लिए कांग्रेस की बैठकें हर तीसरे मास होने की आशा की जाती थी। १९१८ से यह व्यवस्था समाप्त कर दी गयी और अधिवेशन वर्ष में एक बार होने लगा। कांग्रेस की बैठक हुई, तो कौन्सिल और मन्त्रिमण्डल किसीने भी अपने कार्य की रिपोर्ट देने की जरूरत नहीं समझी।

कांग्रेस की कौन्सिल को हमेशा सत्र की स्थिति में समझे जाने की आशा की जाती थी। उसके अधिकार इस प्रकार रत्न किये गये (१) उसकी सदस्य संख्या दो सौ से बढ़ाकर तीन सौ कर दी गयी और इस प्रकार 'मिलावट' द्वारा उसे कमजोर किया गया। (२) एक नया सगठन, अध्यक्ष मण्डल, बना दिया गया जिसे अधिकार प्रत्यायुक्त (Delegate) कर दिये गये। (३) बैठकों की संख्या कम और सीमित कर दी गयी।

१३ परिष्कार समाजवाद । एक अध्ययन

(v) लक्ष्ये वही बात यह हुई कि मन्त्रिमण्डल ने विधान-निर्माण के अधिकार भी ले लिये । वही मन्त्र मन्त्रीय और क्षेत्रीय लोकियतों की कार्यरत का भी हुआ ।

अधिक वही लोकियत कार्यरत ने विरोध किया था कि स्थानीय विधान स्थानीय लोकियतों पर होना दिखे जायें । बार्निंग एकाधिकार और जर्मिन् बन देने तथा सहायता सम्बन्धी अधिकार होने से मन्त्रिमण्डल उन पर ( स्थानीय लोकियतों पर ) ब्यान्टारिक मायनों के बड़े विभाग ( Co-Operative ) जैसा अधिकार और प्रभाव एक लक्ष्य है । जर्मिन् ने क्षेत्रीय हुए सार्वजनिक विद्य-सम्पत्ता का एक-समर्थन करने में कमी करेवाही नहीं की ।

उत्तर का अन्तिम पक्ष का वही समाजवादी लक्षणों के लोकियत संघ ( Rajar ) के अधिकार की रचना । उत्तर के हीन रूप से, जिनमें मुख्यतः है मेर किया था लक्ष्य है । यह उत्तर उन क्षेत्रों के बीच का जो राज्य की शक्ति को कम करना और सहायता चाहते थे— जो स्थानीय अधिकारों को अधिकार और लक्ष्य हीनो के एक में से और जो राज्य में लक्ष्य का क्षेत्रीयकरण चाहते थे, जो एक सम्पत्त चाहते थे और जो 'एक एक सम्पत्त' सम्पत्त चाहते थे ।

राज्य के सम्बन्ध में मन्त्रिमण्डली विधान का कितने प्रसंग में उपर्युक्त निवार एक दिखे गये, अधिकार के वृत्तकरण का हीन निर्धारण से कोई सम्बन्ध नहीं है । मन्त्र के सम्बन्धित अधिकारों के वृत्तकरण का विधान उक्त पुराने रूप का अन्तर्गत विद्य है जिनमें 'वही लक्ष्य सम्बन्धी कर्म और वृत्त कर्म में लक्ष्य के लिए उत्तर होना है । 'कर्म के सम्बन्धित सम्पत्त को क्षेत्रीय प्रकार की हीन में बाँटने और उन्हीं शक्ति में कमी करने की आवश्यकता नहीं है, क्योंकि इतना कम विरोधी शक्तियों में सम्बन्ध और क्षेत्रीय के नहीं, बल्कि बार्निंग कर्मों के सम्बन्धित हुआ है । एही शक्तियों के निर्धारण का सम्बन्ध में एकतर लोकियत अधिकार ने राज्य के विद्य कोई क्षेत्रीय

सरक्षण या व्यक्तिगत रूप में नागरिकों के अधिकार नहीं स्वीकार किये । सविधान ने न्यायिक कृत्य के उपयोग की कोई स्पष्ट व्यवस्था नहीं की । उसे कार्यपालिका का मातहत मान लिया गया । सरकार का सारा कृत्य एक या अर्थात् कार्य-सम्पादन एक उद्देश्य के लिए केवल एक शक्ति करे ।

‘राष्ट्रीय प्रश्न’ के रियायत के रूप में सविधान का रूप सघीय रखा गया । प्रोफेसर कार के शब्दों में यह ‘विलक्षण बात’ हुई । “यद्यपि रूस को वरावर सघ कहा जाता था और ‘सघीय’ शब्द उसके नाम के साथ और सविधान में सामान्य सिद्धान्त सम्बन्धी प्रारम्भिक अध्यायों में लिखा हुआ था तथापि सविधान में और कहीं यह शब्द नहीं आया । संघ की सीमा क्या है, सघ के गठन का रूप क्या है, उसके वैधानिक यन्त्र की क्या स्थिति है, इन सब बातों की सविधान में कोई व्याख्या नहीं की गयी ।”\*

क्रान्ति के पहले झोंके में राजनीतिक और आर्थिक अधिकार के विभाजन के विचार से सोवियत की तरह आर्थिक परिषदों के निमाण का प्रयत्न किया गया । व्यवहार में सर्वोच्च राष्ट्रीय अर्थ-व्यवस्था-परिषद् ( Vseserkha ) मन्त्रिमण्डल के मातहत थी और स्थानीय तथा प्रादेशिक राष्ट्रीय अर्थ व्यवस्था-परिषदें ( Sovnarkhozy ) सम्बन्धित सोवियतों के अधीन थीं । “आर्थिक सोवियतों सम्बन्धी विचार मृत अवस्था में जमा । जो निर्मित किया गया वह मात्र केन्द्रीय आर्थिक विभाग था, जिसके स्थानिक कार्यालय थे ।”†

अन्य सामाजिक सगठनों में सत्ता के केन्द्रीकरण का यही क्रम था और इसी तरह राज्य की शक्ति का विस्तार भी किया गया ।

कारखानों में मजदूरों ने कारखाना-समितियों के माध्यम से अपना नियन्त्रण स्थापित किया था । लेनिन ने इसके बारे में कहा था “यहाँ सभी नागरिक सेना की तरह राज्य के वेतनभोगी नौकर बन जाते हैं । सभी नागरिक एक राष्ट्रीय राज्यरूपी अभिषद् के कर्मचारी और मजदूर

\* ३० एच० कार दि बोलशेविक रिवोल्यूशन, खण्ड १, पृष्ठ १३९ ।

† वही, खण्ड २, पृष्ठ ७७ ।

हो जाते हैं।" मजदूरों का निरक्षण को लीने तौर पर का मिस्मूजिग (Misjudging) के समर्थों में 'एक का एक संयुक्त, एक ठोस बल' का ।

अखिल इन्डो-यूनिफन कमिटी के एक प्रस्ताव में कहा गया था : "वर्तमान समाजवादी स्थिति के अर्थ में विकसित इन्डो-यूनिफन को समाजवादी शक्ति का अंग हो जाना चाहिए । इस प्रक्रिया के उत्पन्न इन्डो यूनिफन समाजवादी एजन्ड के अंग के रूप में परिचरित हो जाना चाहिए।" मार्च १९१८ से लोकियत और इन्डो-यूनिफन संघटनों के एक होने का अर्थ और अंगे का ।

एजन्ड-शक्ति के इस विचार के साथ इंग्लैंड की राष्ट्र शक्ति मजदूरों के एजन्ड का वह अविचार भी आया कि 'जो मजदूर कर्म और आर्थिक क्षेत्र में उत्तरी शिमीयती की शक्ति से अमरीकी पुण्यें तथा शिपों की इच्छा को शीघ्र कर लया है।' 'आत्मयुद्धात्म' के लड़े के बीच के काम के अनुसार मजदूरों की अनाडी युवा एक की सभी काम के बने बहा शिपे गये और 'उत्तर अनाडी के विद्यम-सम्मत तथा अनाडीय अंग अनादे गये । • एजन्ड के अनुसार १९११ में १ २ दसकों दूर किन्में ४१ इच्छा मजदूरों में अंग शिप। उतके बाद अगणि शिपारी बनी— १९१४ में १ जाल और १९१७ में १ जाल अकि शिपार हुए— तथापि इच्छा का शिप अविचार ही नहीं बकि सम्मेलन भी अंगत हो गयी ।

वही मामल अक्षरितता का हुआ । अन्ति के पूर्व शिपारीयों को अक्षरितता की कोर् शिपता नहीं थी । एतदा एक वह हुआ कि १९१७ में अक्षरितता शिपारी अक्षरितता ( अक्षरितता की और अंग अक्षरितता शिपारी तथा की अक्षरितता ) सामाजिक अक्षरितता ( Social Revolutionary ) के अंग में थी और अक्षरितता अक्षरितता अक्षरितता, शिपार शिपारी में अक्षरितता के अंग थी । अक्षरितता अक्षरितता अक्षरितता शिपार शिपारी की कि 'अक्षरितता अक्षरितता के अक्षरितता का

सोवियत सगठन से सामजस्य और घनिष्ठ सम्बन्ध होना चाहिए।' दिसम्बर १९१८ में सहकारी समितियों के केन्द्रीय बैंक—मास्को नरोदनी बैंक—को स्टेट नेशनल बैंक (राज्यराष्ट्रीय बैंक) में मिला दिया गया। नवम्बर १९१९ में आभास मिला कि 'सोवियत सगठनों और सहकारी समितियों के बीच सिद्धान्तगत मतभेद समाप्त हो रहा है' और सहकारी समितियों को 'राज्य यंत्र' का पुर्जा समझा जा सकता है। आरम्भिक 'सहयोग सूत्र' को 'सगठन के सीमेंट' के रूप में बदल दिया गया।

सत्तारूढ दल की कोई संवैधानिक स्थिति नहीं थी और न राज्य से उसका कोई कानूनी सम्बन्ध था। इटली में फासिस्ट पार्टी को 'राज्य का अंग' (Organo statale) हुए बिना राज्य का प्रवक्ता (Un-organo dello stato) माना गया था। रूस में ऐसा कोई भेद नहीं किया गया। 'सभी सोवियत सगठनों में यह अनिवार्य नियम था, कोई भी अणखण्ड (Fraction) पूर्ण रूप से पार्टी अनुशासन के अन्तर्गत हो बनाया जाय। इन अणखण्डों में निश्चित सोवियत सस्था में काम करने-वाले रूसी कम्युनिस्ट पार्टी के सभी सदस्य शामिल हों।' केन्द्रीकरण और राज्य शक्ति के विस्तार को धन्यवाद देना चाहिए, हस्तक्षेप और गृह-युद्धों के फलस्वरूप फैलते हुए सकट और प्रतिस्पर्धी दलों के उन्मूलन की कृपा कहिये कि १९२१ में लेनिन को स्वीकार करना पडा कि "शासक दल के रूप में हम 'सोवियत प्राधिकारियों' को 'पार्टी प्राधिकारियों' के साथ नहीं मिला सके।"

पार्टी में सोवियतों की अपेक्षा नियंत्रण का केन्द्रीकरण कुछ मन्द गति से हुआ, लेकिन तरीका वही था। पार्टी कांग्रेस का अधिकार केन्द्रीय समिति (Central Committee) के हाथ में चला गया। केन्द्रीय समिति अखिल रूसी सोवियत कांग्रेस की कौन्सिल (Vtsik) की तरह अधिकार अपनी मुट्ठी में न रख सकी और वह (अधिकार) शीघ्र पोलिटब्यूरो, आर्गब्यूरो और सेक्रेटरियट जैसे छोटे किन्तु प्रभावशाली सगठनों के हाथों में चला गया। सर्वोच्च अधिकार उन थोड़े-से लोगों के हाथ में

खा जो संविधान और राज्य ही पेरिस्टल्सूरी के जरूरत थे। नर प्रीमियर बेनिन को मृत्यु के समय तक बस्तुता पूरी की जा चुकी थी।

रज्य को राज्य न नियम किया था तो राज्य को पार्टी में काम लागू कर दिया। समाजवादी ऐसी स्थिति में कैबिनेट कि डायरेक्टरी ने कहा था "मेरी पार्टी, त्वी हो या नहीं" की प्रार्थना का उदरन हुआ। पार्टी के उत्तरों की लक्षणा को परसरी १९१७ में ११९ वीं, परसरी १९१८ में ११५ और १९२२ में १२ हो गयी। बेनिन इनमें से बाबे परसरी ९ राज्य कर्मचारी और निमित्त बेनिनो के अधिकारी थे। पार्टी कर्मचारी में, किन पर निर्बन्ध करने की जिम्मेदारी थी, केवल इच्छा ही परसरी में बस्तुता काम करनेवाले सबूत उदरन थे। १७ पार्टी कर्मचारी ही बूझनेवा में ली गयी।

नर परिष्कारों कई पार्टी के उदरन हुए, किन्तु संगठनगत बाल्वा और किन सामाजिक कल्याण में बेनिनो की काम करना था नर कल्याण सुख है।

संगठन का कम महत्त्ववादी था। छोटे-छोटे समूह एक-दूसरे के विरुद्ध जाते और अपने कल्याण के लक्षित लेवी में अनुभव प्राप्त करें, इसे नाफल किना गया। बेनिन ने कहा : "हमें मरुती और डेक-पुनिचन इंस के सामाजिक लोकतंत्रिक संगठनों से लेकर कल्याणों के लक्षित तक में परसरी को रोचना देना। फेसरी समूह का कल्याणता सब में बस्तुता बीजे समितिकारी होने चाहिए, किन्तु कल्याणों में पार्टी का काम करने के समय में लीजे केंद्रीय समिति से बाबे तथा अधिकार मिलते ही। कल्याणता समिति के सभी उत्तरों को अपने को केंद्रीय समिति का कर्मचारी (Agent) समझना चाहिए।" बुनियादी विचार यह था कि मानव की एक के स्थान पर दूसरी इच्छा ही थी या लक्षित है, कल्याण इच्छा का स्थान अधिकारी इच्छा के के, उन्हें सभी मिथ्या

नहीं जा सकता। यह विचारों तथा हृदय की एकता नहीं थी, बल्कि परवशता थी।

जिस अवस्था में आकाशा थी, वह अस्थिरता की अवस्था थी। मार्क्स ने कहा था 'उनका युद्ध का नारा' स्थायी क्रान्ति होना चाहिए। "युद्धकाल में लेनिन को सामाजिक शान्तिवादियों से उतनी ही घृणा थी, जितनी समाज में गडबडी करनेवालों से, क्योंकि वे शान्ति नहीं गृहयुद्ध चाहते थे। जब कि लोकतन्त्रवादी साधारण बुरजुआ जल्दी से जल्दी क्रान्ति समाप्त करना चाहता है, हमारा हित और हमारी जिम्मेदारी यह कहती है कि क्रान्ति को बहुत कुछ स्थायी बनाया जाय।"

दक्षिण के आधुनिक औद्योगिक केन्द्रों के प्रिण्टरों, रेलवे-मैनों, इस्पात कारखानों के कर्मचारियों जैसे अधिक दक्ष और मजदूर सघों के रूप में सगठित मजदूर अधिकतर मेनशेविक थे। बोलशेविकों को मुख्यतः पीटरोग्राड क्षेत्र और मास्को के अपेक्षाकृत पुराने उद्योगों के अदक्ष मजदूरों का समर्थन प्राप्त था। कोमिण्टर्न और प्रोफिण्टर्न ने बाद में इन्हीं ढंगों पर पश्चिमी देशों में भी मजदूरों को विभाजित करने का प्रयास किया। बोलशेविकों का ध्यान सबसे अधिक आधारहीन और झूठ-उधर काम करनेवाले मजदूरों की ओर था। ऐसी अवस्था तैयार करना, जिसमें लोगों की जड़ न जमी हो, बोलशेविकों का मूलभूत दाँवपेंच था और 'सार्वकालिक क्रान्ति' इसका आवश्यक अंग था।

कम्युनिस्ट सेल ( मंडली ) अपने नाम में निहित ध्वनि के बावजूद सुसम्बद्ध न होकर पराश्रयी थे। वे दूसरे सघों के रूप में काम करते थे, जहाँ लोगों के आने से कुछ सामाजिक आधारों की रचना हुई। जो भी व्यवस्था अधिकार के लिए प्यासी हो, उसके लिए यह हर तरह से जरूरी है कि वह समाज को विकीर्ण करे, उसका ढाँचा समाप्त करे। बोलशेविक इससे परे नहीं थे।

ऐसी स्थिति में स्वतन्त्रता एक वस्तुभर रह जाती है, मूल्य नहीं रह पाती। रूसी सघ ( Rsfsr ) के संविधान में मजदूरों को 'प्रकाशन



के सभी प्राथमिक और मौलिक लावनों' की आवश्यकता करके यह की स्वतन्त्रता और 'उम्हारे करने के लिए आवश्यक सामग्री, प्रकाश और ताप की आवश्यकता के लिए उपयुक्त स्थान देकर' उम्हारे करने की आवश्यकता की बात कही गयी थी । मौलिक सुविधाओं का पुरस्कार व्यापक स्वतन्त्रता काफ़ल मतमें प्रकट करने, जनसमिति रखने और खोरे बीच लीनार न करने की स्वतन्त्रता की नीति पर था । 'प्रचारा ने माहाराष्ट्रपूर्वक विन्ध । 'नवा मानव स्वयं नहीं बन जाया उसे पायी बनायी है । मौलिक सुविधा स्वतन्त्रता और व्यक्ति को भी हक़ कर जाती है । वही कम्युनिस्ट चाप का किसी पीछ को बलु के रूप में खोजने की दूरीवारी चाप से मेर मरी एर चाप ।

लेनिन ( १८७०-१९२४ ) मार्क्स के अच्छी उतराधिकारी थे । उन्होंने मार्क्स के विचारों और लक्ष्यों के बारे में बना कन्सेप्शन काफ़र सुरुति मरी तथा और विकसित करके उन्हें कम्युनिकेविनकार किया । उनके विचारों और कार्यों का हीना मार्क्स के पीरक्याही मन्ध पर कड़ा किया गया ।

लेनिन ने मार्क्सवाद में इतिहास का पैरु एक रेखा को अन्तिम सुरुति की बात को पैरु कर लकटा है । मार्क्सवाद को उन्होंने मी हक़ मन्ध लर्क-प्रकृति के हाप ही कम्युनिके किया । इलीकिए उनमें प्राथिकारी विचारों के प्रति पारसक के लर्क के प्रति और निरकर कन्सेप्शन के प्रति विरा है ।

मार्क्स की मृत्यु के बाद मार्क्सवाद की चाप परिकामी यूरोप में कुन्ड हो गयी थी । कठ के विचारों किन्हे हुए समक्याही एन्ध में लेनिन ने इत बाद पर नवी खन बधाने का ककलर रेखा ।

कठ में 'दूरीवार का विचार' ककलरम्यानी था । लेनिन कूँकि एन्धे लिए काकलरक पूर्णकिति कमखोर का ककलरम्यानी की इतिहास ककलर विचार पैगी की तरह होमे की ककलरम्यानी थी । ऐसी दूरीवारी ककलर

में सर्वहारा की अधिक तवाही होती है, लेकिन साथ ही उसमें चतुराई से काम बनाने की शक्ति भी अधिक रहती है।

लेनिन ने 'अधर में लटके हुए' खेतियर को नजरअन्दाज नहीं किया और न ही उसके वशीभूत हुए। उन्होंने खेतियर को बीच का एक ऐसा तीसरा वर्ग माना, जिसमें आन्तरिक जागृति नहीं है और जो बुर्जुआ वर्ग तथा सर्वहारा के बीच में झूल रहा है। खेतियर को तटस्थ बनाना, उसका समर्थन प्राप्त करना सर्वहारा का मुख्य ढाँव-घात हो जाता है।

सामाजिक विकास कठिन कार्य है। विकास के किसी भी चरण को छोड़कर आगे नहीं जाया जा सकता। जो सम्भव है, वह यह कि क्रान्ति रूपी उष्ण गृह में परिपक्व बनाने का समय कम किया जाय। सामन्त-वादी-पूँजीवादी समाज को बुर्जुआई स्तर को पार करना पडता है। सर्वहारा की बुद्धिमत्ता यही है कि वह इस काल को कम करे। न्लैकी के प्रसिद्ध कथन—'हम आन्दोलन का सृजन नहीं करते, उसका रुख बदलते हैं'—में लेनिन ने परिवर्तन किया, 'हम सर्वहारावादी आन्दोलन की सृष्टि करते हैं और बुर्जुआ क्रान्ति का रुख बदलते हैं।'।

सामाजिक क्रान्ति क्रमिक गति से होती है और धीरे-धीरे उसकी शक्ति बढ़ती है। इस क्रम में असगतियाँ पुजित होती हैं, उनमें परिपक्वता आती है और वे विनाश बिन्दु पर पहुँच जाती हैं। इस क्रम के साथ कम्युनिस्ट की सहमति और क्रिया-कलाप होना चाहिए, किन्तु क्रियाकलाप में उसे एक कदम आगे और सहमति में दो कदम पीछे रहना चाहिए।\*

जब तक सर्वहारा चुनौती नहीं देता, पूँजीवादी फन्दे बढ़ते जाते हैं। साम्राज्यवाद इन फन्दों का विश्वव्यापी कुरूप है पूँजीवादियों की प्रतिस्पर्धा पूँजीवाद में परिवर्तित राज्यों की प्रतिस्पर्धा का रूप ले लेता है और फलस्वरूप युद्ध होता है। युद्ध उत्पादन की शक्तियों को बढ़ाता है, उत्पादन की रीति को कमजोर करता है और इस प्रकार आन्तरिक असन्तुलन बढ़ता है।

\* टी० बी० एच० ग्रामेल्ड ए फिल्लोसाफिक एप्रोच टु कम्युनिज्म, पैस्सिम।

साम्यवादी राज्यों में राजग के विरुद्ध उद्विग्नता की कल्पना या सम्भवतः तरह-तरह के राज्यों के विरुद्ध गतिशील या सम्भवतः विपरीत-विपरीत सम्भावनाएँ की जाती हैं। राजु को बखूबरे करने के लिए सर्वसाधारण को इन बातों को लेज करना चाहिए और इसके निर्वाह प्रारंभ करना चाहिए। सुधारवादी की तरह साम्यवाद भी सम्भवतः ही विपरीत है यह कि प्रकृत है कि उन्हें मात्र इन में सामने एक बार। सर्वसाधारण को मान्य बुद्ध के विरुद्ध विरोध दंग बर्जन्, राजु के जाती है।

मिनि ने राजनीति और शौर्य को पूरा रूप से एक कर देने पर और विश्व और हीरो को एक किया। उनकी राजनीति समाज-वेदी (all enveloping) थी : "यदि हमारे राजु सर्व के सभी सम्पन्न नहीं हैं तो हमारी सभी सम्पत्ता विचारक समाज होगी। - सर्व, समाज के सभी क्षेत्रों में और उन सभी स्तरों पर जहाँ से हम राज्य के सम्पन्न बन की सम्पत्ती वाली की सम्पत्त लई 'हमारे अपने आदर्श' होने चाहिए।"

आगे बढ़नेवाला माइन्स साम्यवादी समाजिक विचारक, सोचनाओं और विचारों का एक भागों से होता है जिसके बाद विचारकों के परिवार, सोचनाओं में सुधार और विकास की चोख की सम्पत्त होती है। सर्वसाधारण और जैसे सुधार समाज से ही इसके लिए प्रारंभ कर सकता है, समाज के सभी सम्पत्तियों से ही सर्वसाधारण सम्पत्तियों से एक करके आगे एक सम्पत्त है। आगे बढ़ने के पूर्व हर एक स्थिति, हर एक क्षेत्र सम्पत्त का विस्तार और हर एक विकास पर विचार करना परम्परा है। इसीलिए साम्यवाद समाज के साथ सम्पत्त में अधिक-से-अधिक सम्पत्त होने चाहिए।

सर्वसाधारण में सम्पत्त सर्व को ही सम्पत्त से केवल ने सम्पत्त बनाया। इसके साथ ही ने साम्य के लक्ष्य बड़े सम्पत्त और सर्वसाधारण के लक्ष्य बड़े सम्पत्त बन गये।

यह महान् द्वन्द्वात्मक तर्क पद्धति असामान्य रूप से वैसे ही कठिन है, जैसे चाकूओं के एक बँधे हुए बण्डल को हवा में घुमाना । इस बात का हमेशा खतरा है कि कहीं किसी अंग को पूर्ण न समझ लिया जाय । विकास का हर चरण, प्रकटन का हर एक स्तर, चक्करदार गति का केवल एक अंश नहीं, बल्कि उस क्षण की पूरी गति है । एक चरण पर अधिक समय तक रह जाने या उसे जल्दी छोड़ देने और समाप्त कर देने का खतरा बराबर सामने आता है । कम्युनिस्ट नीति का विकास लहर की गति के साथ होता है, हर वार पेंग एकाएक रुख बदलने के पूर्व खूब दूरी तक जाती है । परिवर्तन के हर सूक्ष्म अन्तर में उसी प्रकार डेर-फेर की भारी सम्भावनाएँ निहित रहती हैं, जिस प्रकार रेल की पटरी को थोड़ा-सा घुमा देने से गन्तव्य स्थान कुछ-से-कुछ हो जायगा । 'अचसरवाद' सार्वकालिक घटना बन जाता है ।

रूसी क्रान्ति के अभिलेख बताते हैं कि लेनिन के किसी भी साथी ने आवश्यक अनुमानों की उपलब्धि के लिए विघटन और सयोजन के तरीके का प्रयोग नहीं किया । इतिहास में परिवर्तन करनेवाली शक्तियों, वग-विद्वेष सम्बन्धी स्थिति, विक्षोभ और असन्तोष को कभी ठीक से नहीं समझा गया । इस प्रकार द्वन्द्वात्मक तर्क सबसे जटिल और परिष्कृत रूप में सामने आता है । यह कोई रास्ता नहीं देता और सहमति तथा क्रिया-कलाप की सबसे अधिक सहायक लय को समझने के लिए विकल्पों का मूल्यांकन करने के लिए कहता है । द्वन्द्वात्मक तर्क कुतुबनुमा की सुई नहीं है, जो हमेशा ध्रुवतारे की ओर संकेत करती है, बल्कि वह पारा है जो बराबर स्थान बदलता और हिलता रहता है । निर्णय पश्चात्वृत्ति ( a posteriori ) बन जाते हैं । जो सफल होता है, वही द्वन्द्वात्मक तर्क को जानता है ।

अभ्याक्रमण और केन्द्रीकरण की कैंचियों से युक्त द्वन्द्वात्मक तर्क विध्वंस और क्रान्ति का अनुपम अस्त्र है । किन्तु अधिकारारूढ होने पर इसकी सीमाएँ बुरी तरह बँध जाती हैं । मानव के विषय में लेनिन का

विचार यह था कि उत्तम मानवीय गुणों की इच्छास्पन्ना होती है, उन्हें स्वतंत्र समाजवादी और स्वतंत्र समाज की गूढ़ता (स्वतंत्रता की सम्पत्ति का पुष्प) रखती है यह निडोही बोधी और शोचक का विपरीत रूप (स्वतंत्रता की सम्पत्ति का पुष्प) और स्वतंत्र समाज तथा सामाजिक न्याय का सम्भव होता है। समाज और एका में सुनिश्चारी अविस्था और साम्य तथा आधीनकरण इच्छात्मक तर्क की साम्यत्मक प्रकृति को बढ़ावा और उसे स्थापित करती हैं। स्वतंत्रता के समर्पणों की प्रोत्साही कथारूपने स्वतंत्रता के समर्पणों की विवक्षा पर हावी हो जाती हैं। वही कारण है कि लेनिन की नाति विचार के बाद अन्धीकी ध्यायनों के लिए वाक्य हो गयी।

अधिकार की वही से इच्छात्मक तर्क को कुछ भी होता है उसे ली निवृत्त करना कारण है। जो वास्तविक (Real) है, वही सुचिन्तित (Rational) है। यदि चिन्तित स्वतंत्रता प्राप्त करता है तो चिन्तित का सुचिन्तित परिपक्व हो गया है, यदि चार्किना भी व्यवहार हो जाती है, तो स्वतंत्रता के लिए चार्किना का अन्वितार समाप्त कर दिया जाता है। स्वतंत्रता के बाद इच्छात्मक तर्क फिर हीनीयमान बन जाता है।

इच्छात्मक तर्क अन्वितार के बाद विपत्ति मारी जाने देता। यह अन्वितार का अन्वितार वास्तविकता है और वह अन्वितार होती है, तो उसे अन्वितार में अन्वितार करता है। स्वतंत्रता करने की विपत्ति बढ़ती ही जाती है। फिर कितने एकमात्र लोचन मेला 'नातिकारी वर्ग के अन्वितार' (कैला कि केनिन ने १९५ में कहा था) की होती है।

इच्छात्मक तर्क की अन्वितार हुई वास्तविकता समाजवाद की अन्वितार राजनीतिकी अन्वितार अन्वितार में हो जाती है।

१ की अन्वितार के अन्वितार में अन्वितार के अन्वितार में अन्वितार (१९११-१८ ९) में अन्वितार के अन्वितार का यह अन्वितार विपत्ति किना था कि उत्तम बोधा का अन्वितार है, यह अन्वितार राजनीतिक अन्वितार अन्वितार से वैसा हुआ है और पर वही अन्वितार कि अन्वितार राजनीतिक (Volkerpolitik)

का समय आ गया है। समूह-राजनीति आम लोगो को इस चक्कर में इसलिए नहीं खींचती कि वे दिलचस्पी रखनेवाले हैं और समूह है, बल्कि उन्हें शक्ति समझकर खींचती है। इसने पुरानी पद्धति को समाप्त कर दिया और 'भान्दोलन के युग' का आरम्भ किया। जिस किसी भी चीज का महत्त्व है, वह राजनीति के भीतर आ जाती है, प्रत्येक विचार, प्रत्येक मूल्य अस्थायी अन्तर्वर्ती अवस्था में लुप्त हो जाता है। स्विट्ज़रलैण्ड के इतिहासकार जैकब बरखार्दत (१८१८-९७) ने इस प्रवृत्ति के विषय में कहा कि 'यह राज्य और समाज के बीच सीमा रेखा को मिटानेवाली है। साथ ही हर चीज अस्थिर और अनिर्णीत स्थिति में हो जायगी।'

बराबर चलायमान अवस्था का कोई ढाँचा और कोई अस्तित्व नहीं हो सकता। समूह के व्यक्ति की विशेषता यह है कि वह सबसे अलग और बहुत कम सामाजिक सम्बन्ध रखनेवाला होता है। रेजमैन का कहना है कि औद्योगिक दृष्टि से अति विकसित अमेरिकी समाज 'एकाकी जन-समूह' (Lonely Crowd) है। जब ब्रिटेन पर हवाई जहाज बमबर्षा कर रहे थे ओर देश सकट में था, उस समय भी प्रोफेसर कोल् के शब्दों में 'हमारे इस विशाल, शीघ्रगामी, निर्मूलित ससार में सहयोग पाना बड़ा कठिन था।' 'समस्त आदमियों के बीच में व्यक्ति एकाकी रहकर बढ़ता है। 'हम जितने ही एक साथ हैं, हम उतने ही अकेले होंगे'। जर्मन समाजशास्त्री जार्ज सिमेल ने सिद्ध किया है कि शहरी सम्बन्ध अधिकता के कारण अवैयक्तिक और प्रभावहीन होते हैं। समूह का व्यक्ति इस प्रकार विकीर्णित (Atomised) समाज की कृति है और इस समाज में व्यक्ति अकेला रह जाता है।

समूह राजनीति में ऐसी प्रवृत्ति है, जिसने समूह के व्यक्ति को चोटी पर पहुँचा दिया है। फासिस्टवाद और कम्युनिज्म दोनों समाज का ढाँचा समाप्त कर देना और कई चीजों को मिलाकर बने हुए उसके सामाजिक भवन को विकीर्ण कर देना चाहते हैं। व्यक्ति को सभी सामुदायिक बन्धनों और सामाजिक लगावों से अलग कर दिया जाता है, कोई भी

हित या संघर्ष करने रूप में नहीं रहने पाया । हर व्युत्पन्न वही एक कि जो सर्वाधिक मौलिक हो वह भी राज्य के धनुष के कम में ही काम करता है । त्वाणच्छापूर्ण सभी क्रियाकलापों को सम्यक्त कर देना उनके बड़ा राजनीतिक उद्देश्य हो जाता है । अजाहम कार्टिनर से सम्यक्त की 'प्रधान' और 'शैव' प्रथाओं का मेरु एक प्रकार किया है : 'प्रधान' प्रथाओं जैसे परिवार में प्रत्यक्ष और आम्ने-वामने का सम्पर्क होता है, 'शैव' प्रथाओं में, जो व्युत्पन्नवात्मक ( Derivative ) नहीं होती किन्तुमें अतिव्यक्तिगत। पूरी जाती है, कम अनिच्छा और स्वभावनिष्ठा होती है । यह राज्य की सुव्यवस्था शैव प्रथाओं में इच्छासे और अतिव्यक्त से हुई । समूह की राजनीति में प्रधान प्रथाओं की एकान्तता और अनिच्छा का ही आधार किन्तु जाता है, वही मही बलि वह प्रथा चाहिए कि मानव के आन्तर जीवन, उतथी मूक वैयक्तिकता को राज्य के मंत्र में लीज किन्तु करता है ।

सन् १८५९ में लिबरलैज्म में जन्मी इटाली के जेवरी केन्दरिक एमील ने 'हमारे युग की प्रधानतया प्रवृत्ति' को स्पष्ट किया "मानव को सिद्धी कार्क-विरोध में ही दोषिणार बनाकर और पूर्ण व्यक्तिओं का निर्माण करने मही बलि उन्ने विचारक मधीन का परिभा कयाकर, केठवा को नहीं बलि समाज को व्यक्तियों का केंद्र बनाकर, जाया को भीतिक उरंशी का उक्त बनाकर और व्यक्त का अस्वैतन्त्रिकरण करके अत्यात्म-परात्म, नीतिन्यायक व्यक्त-वादि को रीर देना वही हमारे युग की प्रधान प्रवृत्ति है । वैयक्तिक निर्वाचीकरण और लयाविक एकता मौलिकत सम्यक्त का ( अतुनव सहनशीलता विस्थाव का ) स्थान के होती है । सम्यक्त के द्वारा पकटा होती है, लया 'अधिकत बन जाती है, युग के कयाय बरिष्ठाव का महत्त्व होता है । स्वयंका नकायत्मक होती है किन्तु कोई आन्तरिक निचम मही होता और जो सुशिक्षापूर्ण बलि एक ही बलिगत जाती है ।" ( कावरी पृष्ठ ५५ )

प्रथम की पूरी तरह से नियम करने के लिए रीर निधीनीकरण

समाज का विचूर्णाकरण आवश्यक हो जाता है। प्रधान और गौण प्रथाएँ मानव की रक्षा करती तथा उसे 'महाकाय' के वश से बाहर, निष्ठा और लगाव के दृष्टिपथ ( Foci ) प्रदान करती हैं। उन प्रथाओं का अन्त हो जाने से असीम और अबाध निष्ठा उपलब्ध हो जाती है। समूह की राजनीति में मुक्त और अविभाज्य निष्ठा प्राप्त करने का दावा निहित होता है और यह निष्ठा योथी होती है। 'महत्त्व केवल इस बात का है कि व्यक्ति हमेशा बलिदान के लिए तैयार रहे, किस उद्देश्य के लिए बलिदान करता है, इसका महत्त्व नहीं।' व्यक्ति के पास विवेक नहीं रह जाता, प्रतिक्रिया के विभिन्न सूक्ष्म भाव नहीं रह जाते, बल्कि उसके पास केवल परिस्थितिस्फूर्त प्रतिक्रिया ( Conditioned Response ) रह जाती है।

सामाजिक परम्पराएँ ( Institutions ) निस्सन्देह जीवित रहती हैं, किन्तु उन्हें खाखला और स्थिर बना दिया जाता है। हर सत्या या परम्परा का कोई सामाजिक कार्य नहीं रह जाता, बल्कि वह शासन करने-वाले थोड़े-से गिने-चुने लोगों और जनसाधारण के बीच 'इधर का सन्देश उधर और उधर का सन्देश इधर पहुँचानेवाली' जैसी रह जाती है। सामाजिक व्यवस्था को मनमाने ढंग से सामाजिक अव्यवस्था में परिवर्तित कर दिया जाता है। समूह राजनीति की यह विशेषता है कि वह नियन्त्रणों के बाहुल्य द्वारा अधिकार रेखा को धुँधला कर देती है और ऐसी भ्रान्तिपूर्ण नीति को जन्म देती है जिसका कोई रूप नहीं होता। किसी पद की एक से अधिकता और अधिकार के विषय में अन्धेरागदीं जान-बूझकर की जाती है। पद-विशेष का एक से अधिक होना और नियन्त्रणों की जटिलता अधिकार को बराबर इधर उधर करने, राज्य व्यवस्था को और पेचीदा बना देने तथा इस प्रकार साधारणजन को उसमें 'लापता' कर देने के लिए उपयोगी है। गुप्त और अस्पष्ट सामाजिक प्रक्रिया आदमी को लाचार और चेतनारहित—'राजभक्त' बना देती है। लोग पिछलग्गू बन जाते हैं और उस शक्ति के आगे सिर छुकाते हैं, जिसकी उपेक्षा करने का उनमें साहस नहीं हो सकता।



पायी कार्यकर्ता ही कार्यवाही, लघु उद्योगों का कुशल  
 मांड (audit) तथा विद्यमान में शीघ्र व्यापकता की व्यवस्था  
 है। कार्यकर्ता भी अनेक वंश में सम्पन्न नहीं करते, शक्ति लघु में  
 ही सम्पन्न करते हैं—व्यक्ति में सम्पन्न संकल्पों की कड़ी कार्यवाही  
 की थी। पायी कार्यकर्ता प्रत्यक्ष संकल्पों के माध्यम से कार्य करते हैं;  
 इस प्रकार उनके के लघु उद्योग में संकल्पों करने के लिए सर बना लिये  
 करते हैं। व्यापकता सेवीय संकल्प के उच्चतरीय कार्यकर्ता-संकल्पों,  
 व्यापकता संकल्पों तथा 'हमपाहिरी' (संकल्पों) के लघु उद्योग होया है ;  
 "प्रत्यक्ष संकल्पों के 'हमपाहिरी' बन नागरिकों का विस्तार करते हैं,  
 क्योंकि उनकी कोई शक्ति नहीं होती। पायी के लघु हमपाहिरी का  
 विस्तार करते हैं क्योंकि वे हमपाहिरी व्यापकता से किसी बात में विचार  
 कर लेते हैं तथा उनमें सामूहिक परिवर्तन नहीं हुआ होता और उच्चतरीय  
 कार्यकर्ता प्रत्यक्ष हमपाहिरी से पायी के लघुओं का विस्तार करते हैं।  
 इस प्रकार का एक यह होया है कि हमपाहिरी का व्यापकता से विचार  
 कर लेने का लक्ष्य बड़ा भी विचार करने योग्य बना दिया है, वह कि  
 इनके लघु ही लघुओं तथा उच्चतरीय कार्यकर्ता संकल्पों की प्रतिक  
 व्यापकता से इस बात का लक्ष्य नहीं पर्याय कि नया करने प्रकार के  
 प्रत्यक्ष अपने लक्ष्य को कार्यवाही करने के लिए प्राप्त हो कार्यवाही।  
 उच्चतरीय कार्यकर्ता प्रत्यक्ष व्यवस्था संकल्पों से इस कार्य में लिये हैं कि  
 उन्हें इस प्रकार के विचारों की आवश्यकता नहीं होती और वे उच्च  
 विचारगत संकल्पों के व्यापकता से विचार नहीं करते, किन्तु  
 लघु व्यवस्था संकल्पों के बीच व्यक्तिगत प्रत्यक्ष करने के लिए की  
 जाती है। उच्चतरीय कार्यकर्ता-संकल्प में कार्यवाही नहीं होते,  
 किन्तु उनके लघुओं की लघु विचार का उद्देश्य ही यह होता है  
 कि लघु और लघु वास्तविक और व्यक्तिगत का लक्ष्य संकल्पों की  
 उनकी लक्ष्य व लघु लघु। उनकी लक्ष्य इस बात में है कि वे किसी  
 भी लक्ष्य को अपने कार्यवाही की लक्ष्य में लक्ष्यित कर लेते

हैं।\* आन्दोलन का विकास इस प्रकार होता जाता है कि उच्चस्तरीय कार्यकर्ता-मण्डलों तथा सदस्यों की सीमा निश्चित रहती है और हमराहियों का तब तक विस्तार होता जाता है, जब तक सारे लोग हमराही न बन जायँ। इस तरीके से समाज के सभी महत्वपूर्ण तत्त्वों पर प्रभाव स्थापित हो जाता है, पार्टी कार्यकर्ताओं का सारे जन-जीवन पर नियन्त्रण हो जाता है और मानव की शक्ति सर्वसत्तावादी नियन्त्रण में आ जाती है।

समूह-राजनीति में शक्ति का वास्तविक नियन्त्रण प्रच्छन्न रहता है— जो अभिकरण जितने ही साफ रूप में सामने रहता है, उसके अधिकार उतने ही कम रहते हैं। जो स्पष्ट है वह कृत्रिम बन जाता है, जो गुप्त है उसीके हाथ में वास्तविक सत्ता होती है। इस प्रकार खुफिया पुलिस प्रच्छन्न सत्ता बन जाती है, जो कभी दिखाई नहीं पड़ती, फिर भी हमेशा उपस्थित रहती है और शक्तिशाली है।




राज्य के आदेश पर बराबर न केवल कला, साहित्य और संगीत में सिद्धान्त बदलते हैं, अपितु इतिहास भी समय समय पर फिर से लिखा जाता है। सुस्थिर अतीत और जनस्मृतियों को समय समय पर इस प्रकार नये ढंग से प्रस्तुत किया जाता है कि वे राज्य संचालन कला की आवश्यकताओं के उपयुक्त हो सकें। द्वन्द्वात्मक तर्क हर चीज को क्षणिक बन देता है। स्थिरता का एकमात्र स्रोत नेता होता है।

निकोलो मैकियावेली (१४६९-१५२७) ने कहा था “लोगों को क्या तो देखभाल की जाय या उन्हें बर्बाद कर दिया जाय, साधारण आघात किये जाने पर वे प्रतिशोध करेंगे, किन्तु बड़े आघात किये जाय पर वे ऐसा नहीं कर सकते।” एडोल्फ हिट्लर (१८८९-१९४५) ने कहा था “छोटे झूठ पकड़ में आ जाते हैं, बड़े झूठों पर विश्वास कर लिया जाता है। व्यक्ति समूह द्वारा बराबर बर्बाद किया जा रहा है।”

समूह-राजनीति व्यक्ति और राज्य के बीच की सारी दूरी को

\* इन्ना: आरेन्द्रत दि ओरिजिन्स आव टोटैलिटैरियनिज्म, पृष्ठ ३७१-७२।

और सम्प्रदाय की कार्यरता को समाप्त वा अन्तर्निहित कर देती है। यह व्यक्ति की विशेषताओं को समाप्त करके ही शान्त नहीं होती, बल्कि उसकी नैतिकता पर बाधा डालती है। अतिरिक्तकी सम्प्रदाय सम्प्रदाय हो जाता है। यदि संस्था बाहरी है तो उस व्यक्ति को केवल सम्प्रदाय ही बनाने नहीं है बिना व्यक्ति के व्यक्ति उससे सम्प्रदाय स्वीकार भी करपा करता है। आधुनिक दुनिया की स्थिति में यह सत्य है। दोनों स्थितियों को नैतिक दृष्टि से अन्तर्निहित करती हैं। यह वा तो अपने मित्रों और शत्रुओं के विरुद्ध गुप्तकारी करे और उन्हें बोलता है वा अपने परिवार के सदस्यों के विरुद्ध आपत्त कुशाये। जब कोई 'अन्तर्निहित' होता है, तो उसका कोई विरुद्ध एक नहीं था करता। उसके मित्रों और परिवार को अन्तर्निहित परिणाम कर देना पड़ता है। उसके विरुद्ध दुःखी होना और उसकी याद करना पण के विरुद्ध शान्तिकर माना जाता है। इस प्रकार की अन्तर्निहित 'विरुद्ध' सम्प्रदाय को अन्तर्निहित करने के लक्ष्यों विरुद्ध वा अन्तर्निहित दृष्टियों को न केवल रखा देती है, बल्कि उस व्यक्ति वा उसके परिवार और मित्रों से सम्बन्ध भी समाप्त कर देती है। सम्प्रदाय न होने को बौद्ध की बीमारी केवल मान लिया जाता है। अन्तर्निहित और अन्तर्निहित व्यक्ति अन्तर्निहित हो जाता है, 'विरुद्ध' उसे अपने गौर में डूबा देती है। उसका शीघ्र वा धीरे धीरे समाप्त कर देती है। सम्प्रदाय के नाशकार के रूप में उसकी मृत्यु इस बात पर गुरुर बना देती है कि वह व्यक्ति अभी था ही नहीं। केवल कि कई ने पहले से कहा था "अन्तर्निहित होता है कि वह सम्प्रदाय व्यक्ति से अन्तर्निहित किया जा सकता है, उसीकी पूरी शक्ति के पक्ष में से उसे दबाने दिया है।

दोपेटर मेरके फैमोड (Merle Farnood) के द्वारा ही मैं अपनी एक अच्छी पुस्तक में अन्तर्निहित का अन्तर्निहितियों में लता की प्रजाती के रूप में दर्शन किया है। "अन्तर्निहितकारी व्यक्तिगत के विरुद्ध अन्तर्निहित और ग्रेक दोनों का काम करता है। व्यक्ति की  रूप में अन्तर्निहित के अन्तर्निहित को  अन्तर्निहित  रूप में

द्वारा परिष्कृत किया। जब दबाव बहुत अधिक हो जाता है, तो आने-वाली पीढ़ियों की शक्ति और निष्ठा का लाभ उठाने के लिए सुरक्षा और स्थिरता की मृगतृष्णा दिखाई जाती है। यह ऐसी प्रणाली है, जो अपने अनेक सेवकों को आत्मसात् कर जाती है, लेकिन शासन भाग्य पर निर्भर उस क्रीडा की तरह, जिसमें विजेता और उत्तरजीवी दोनों खूब पुरस्कृत होते हैं और क्रीडा से पहले विजेता और विजित का पता नहीं चल सकता, खिलाड़ियों की आकांक्षाओं को समय समय पर उभाड़ता रहता है और उनके बलिदान को अपनी शक्ति का आधार बनाता है।”\*

निरोधन शिविर ( कन्सेन्ट्रेशन कैम्प ) में समूह-राजनीति अपनी चरम सीमा पर पहुँच जाती है। किसी उद्देश्य, किसी विश्वास के लिए प्राण देकर जो गौरव प्राप्त होता है, इस शिविर में मानव को वह गौरव भी नहीं मिलता। मूक और मृत के उस ससार अर्थात् निरोधन शिविर में विरोध का कोई अर्थ नहीं है। वहाँ कोई साक्षी, कोई समैक्य, कोई सबूत नहीं होता। जैसा कि डेविड रोजेट ने कहा है “जब मृत्यु रोकनी नहीं जा सकती, उस समय अपनी भावनाओं का प्रदर्शन करना मृत्यु को एक अर्थ प्रदान करता है। सफलता के लिए किसी काम की सामाजिक सार्थकता होनी चाहिए। यहाँ हम लोगों जैसे ही लार्यों लोग हैं, जो सबके सब तनहाई की हालत में रह रहे हैं। यही कारण है कि कुछ भी हो हम अधीनस्थ हैं।”† जैसा कि ब्रेटिलहाइम ने कहा है उस “दूसरे राज्य में उत्पीड़क और उत्पीड़ित, हत्यारे और मृत का भेद करनेवाली रेखा बराबर धूमिल हो रही है।”

मौन अत्याचार से भी आगे बढ़कर यह होता है कि उत्पीड़न मानव की निजी चीज विचार के क्षेत्र तक में होने लगता है। जिस व्यक्ति का दमन किया जाता है, उसे उसके अपने ही विचारों को गलत कहलवाकर

\* मेरले फेनसोड हाक रशा इज रूड, पृष्ठ ३७६।

† डेविड रोजेट दि अदर किंगडम, पृष्ठ ४६४।

उठ अन्तिम शास्त्रना से भी बंकिट कर दिया जाता है जो शरीर होने से किसी विचार को छेन्न करने से ग्रस्त होती है।

हर मकान का खामी कमरा निर्माण विधिर है। सर्वज्ञावादी व्यवस्था में 'लन्देखुड की बन्धी में खरी कस्ता सामिक है। कोई भी विचार को अधिकारी तौर पर विभाषित और कष्टर परिवर्तित हो रही ऐति से भिन्न हो भले ही वह मानव निष्कास्यप के किसी भी क्षेत्र में क्यों न हो अन्वेषक उल्ला जाता है। अगर से कोई खय स्वीकार कर लेने से, जैसे कि फेल्ड में कहा है लोगों के विचार में एनेवाके से लन्देह नहीं उमात हो जाते, जो निरैक मानव के कस्तकम होते है। निष्कम्भु भारती कर्मेया एण्य के प्रति निष्ठावान् हो उल्ला है मन्ता नहीं। विचार करने की क्षमता के कारण मानव व्यक्ति लन्देह करनेवाली कयी रहती है। भारती-भूत व्यवहार द्वारा लन्देह को रखाया परी का उल्ला करोकि विचार करने की क्षमता मानव में लोचने की क्षमता का ही एक है। कूकि मानव के अन्ततम की कमी भी कन्धी लख से उल्ला नहीं का लला हल्लिय उने कुचक रिवा लख है। मानव लोकम में लख समन और हेर की अर कन्धी रहती है।

“जातकवादी मन म्हामयी की लख होता है। लखार प्रख से मन्गीत रहती है और प्रजा एक-बूरे से लख अल्लार से मन्गीत रहती है। मन के कारण लोग कन्ने किय को लन्देह उमाते हैं, उन लखों के निरोध के किय धारधार करे, वो वह कन्ता अल्लक कन कावमी। निरन्धी शास्त्रन को वह कावता है कि हम शास्त्र के कल पर कावय हैं, कन्ने प्रति किसी भी निष्ठा को अविष्ठापूर्ण निष्ठा समस्ता है और हल्लिय ऐसी अन्विष्ठापूर्ण निष्ठा के विचारों के विरुद्ध और भी लखैलामुल्ल धारधारों कल्ल है। ऐसी है वह इन्शास्यक प्रति निष्ठा अल्लावादी प्रति और भी अल्लावादी कन कावती है।”<sup>१७</sup>

इस प्रकार समूह-राजनीति का अन्त व्यक्ति पर व्यक्ति के आक्रमण के रूप में होता है। यह समाज के ढाँचे और सामाजिक तत्त्व को जिसका अधिकांश आदमियों के लिए उपयोगी था, समाप्त कर देती है और भद्दी व्यवस्था को जन्म देती है। समाज के विघटन की इति मानव के 'विवर्धन' (decomposition) में होती है, 'समूह का मजदूर' समूहवद्ध किया जाता है और पृण राज्य में, महोदर आन्दोलन में समाहित हो जाता है। जैसा कि जेस्लाव मिलौत्स ने कहा है "जहाँ मस्तिष्क बन्दी हो जाता है, वहाँ आदमी शत्रु बन जाता है।"

मार्क्सवादी समाजवाद का महान् साहसिक कार्य, जहाँ क्रान्तिकारी हर्षातिरेक के रूप में रहा है, वहाँ उसकी परिणति स्वतंत्रता से विमुक्त होकर विस्मृति में हुई है। मार्क्स के स्वप्नों ने विकराल सरलीकरण डरावने स्वप्न का रूप क्यों लिया, इसे इस बात से समझा जा सकता है कि कतिपय सामाजिक और मनोवैज्ञानिक वास्तविकताओं के प्रति उनमें हठवादी उदासीनता थी।

मार्क्स ने पूँजी के सम्बन्ध में कहा था "हर सचय का अर्थ है, और सचय करना।" उन्होंने जो नहीं अनुभव किया, वह यह कि यह पूँजीवाद का ही विकृत रूप नहीं है, बल्कि सचय की प्रवृत्ति ही ऐसी होती है, उसकी गति का नियम ही ऐसा है। सचय स्वाभाविक रूप से बढ़ रहा है और उसमें तेजी आ रही है, उसके निरोध और नियंत्रण की आवश्यकता है, उसे आगे बढ़ने से रोकने की जरूरत है। जहाँ स्थिरता का सन्तुलन रखनेवाली शक्तियाँ टूट हैं, वहाँ मार्क्स की तत्परता की कैची अच्छा काम करती है। जब प्रयास सफल हो जाता है, तब क्रान्ति अपना ही साध्य बन जाती है।

माक्स का दर्शन अधिकार का दर्शन है और यह अधिकार व्यक्ति का नहीं, समूह का अधिकार है। प्रकृति और जीवन पर उत्तरोत्तर नियंत्रण बढ़ानेवाले आधुनिक ढग में भयानक रूप से अधिकार की भावना भरी हुई है। मार्क्स ने इस प्रवृत्ति को विलक्षणतापूर्वक बढ़ाया,

उन्होंने मानव को 'परमात्म की नकल का स्वयं देखेवाला बना दिया। इसी दुर्लभ आकांक्षा के साथ ही मानव का चरि अन्तरात्मा की इसी अनुयाय में विकसित न हो, तो हमने अमानवक लक्षण पैदा होना है अविचार के लिए मात्र का शोचनीय ही बात है। चर्चों की लक्षण और अविचार लक्षण' की प्रगति रहती है। अविचार को हमारा ही परिचित चार्च करने की हमारा के रूप में रहती है। अन्तरात्मा इस बात की है कि पुण्यजनक से बड़ी आ रही आर्थिक दृष्टि की आकांक्षा और उनके साथ ही अविचारवादी प्रगति के प्रति बराबर लक्ष्यता रहती साथ।

मार्क्स ने जिन सामाजिक लक्ष्यों की बात लोकी उनमें अन्तरात्मा की रूप से और दबाव की देनी चार्चचार्च की जिन समाज किन्ही बात कर कर पहुँचने के चार करने के लिए साथ था। चरि चार्च निकलने की अन्तरात्मा में ही तो जिन पक्ष का बलबल होगा विश्व ही वह अविचार का लक्ष्य आने के साथ के लिए चोमा। मार्क्स ने जान-बूझकर अविचार सामाजिक मैजिस्ट्रल और साथ सामाजिक निकलने की अन्तरात्मा मरी की लो दान तथा अन्तरात्मा की प्रगति को देने के लिए अन्तरात्मा है।

जिन में करने विकासवादी समाजवाद में इस प्रकार के विभिन्न निकलने की अन्तरात्मा की लो और लक्ष्यता को विरोध रूप से प्रचलता ही लो। करने चारे किन्हीं में उन्होंने सरकार के अविचार बढ़ने से होनेवाले लक्ष्यों का उन्मूलन किया और कहा कि 'निरन्तर रूपां' के साथ उनके प्रति लक्ष्य रहना चाहिए। 'और किसी भी प्रकार के समाज की लोका दायर लोचलन में लक्ष्यता अविचार आकरवक है।' मानव की अन्तरात्मा लक्ष्यता चरि लोचलन को लक्ष्य बनती है, लो लक्ष्य लक्ष्य की प्रगति का लो लोचलन की आकरवक बना देता है।

मार्क्स ने अपने सामाजिक समाजवाद में लोका के अविचार को कम करने के लिए किसी प्रकार के निकलने की अन्तरात्मा नहीं की। 'चरि लोचलन और आकांक्षा पर निकलने के लिए कोई लक्ष्य न ही लो लोचलन

समाज कायम नहीं रह सकता 'यह व्यवस्था भीतर जितनी ही कम होगी, बाहर उतनी ही अधिक रहेगी'—बर्क के इस नियम में मानव के सामाजिक अनुभव का सारतत्त्व और उनका परिपक्व ज्ञान भरा हुआ है। मार्क्स ने 'नियम' की अवहेलना की और समाज तथा मानव के भीतर नियन्त्रण रखनेवाले शक्तियों का सफाया कर दिया। इस कटाव ने मानव को सर्वसत्तावादी वाद के सामने रक्षाहीन बना दिया। राजनीति और नीति-शास्त्र को एक विषय के दो पहलू मानने की यूनानी परम्परा का, जब उसकी सबसे अधिक आवश्यकता थी, परित्याग कर दिया गया।

पूँजीवाद ने समाज के जिस विघटन को सुनिश्चित कर दिया और मार्क्स ने जिस विघटन को स्वीकार किया, उससे मानव मूलहीन और स्वच्छद हो गया। वेकारी के वाद और भी गम्भीर आध्यात्मिक वेकारी आयी, अनेक लोग अपनी ही भूल-भूलैया में खो गये हैं, उन्हें विन्दुपथ और दृष्टिपथ, दोनों नहीं मिल रहा है। यहाँ समाजशास्त्र मनोविज्ञान की सीमाओं को पार कर जाता है।

रोजा लक्जमबर्ग ( १८७०-१९१९ ) ने लेनिन के 'अति केन्द्रीयता' ( ultra centrism ) के विषय में कहा था कि "रूसी एकान्तिकता ( absolutism ) द्वारा सँदा और विचूणित कर दिया गया 'अह' उस रूसी क्रान्तिकारी के 'अह' के रूप में फिर से प्रकट होता है, जो उल्टा समझता है और अपने को इतिहास को पूरा करनेवाली शक्ति मानता है।" इस विचार के लिए यद्यपि लक्जमबर्ग की निन्दा की जाती, तथापि उनकी आलोचना मार्क्स पर भी उतनी ही लागू होती है। पूँजीवाद द्वारा कुचला गया 'अह' इसी तरह का छल करता है।

जिस व्यक्ति का 'अह' कुचल दिया गया है, जिसका समाज पोषण नहीं करता, जिसे सहायता नहीं देता, उसके कुछ 'न्यष्टिक विचार' ( nuclear ideas ) बन जाते हैं, जो कतिपय सामाजिक प्रवृत्तियों को उभाड़ते और आत्मसात् कर लेते हैं। मार्क्सवाद 'कुचले गये' 'अह' के 'न्यष्टिक विचारों' को पसन्द करता है और वैचारिक दबाव डालता है,





गत सम्बन्धों में छिन्न-भिन्न हो जाता है। एगोल्स का आदमियों के नियन्त्रण का स्वप्न वस्तुओं की व्यवस्था को स्थान दे रहा है।

मार्क्स का विश्वास था कि दो बड़े द्वन्द्वात्मक त्रिक • पहला व्यक्तिवादी रूप की आदिम स्वतन्त्रता या मानव की समानता, पूँजीवादी अव्यवस्था या असमानता, कम्युनिस्ट स्वतन्त्रता या समानता और दूसरा सामाजिक त्रिक सरल कम्युनिज्म, पूँजीवाद और सामाजिकृत कम्युनिज्म—ठीक एक-दूसरे से लगे हुए क्रम में हैं। एक सौ दस वर्ष के अनुभव ने सिद्ध कर दिया है कि यह अनुमान गलत है।

मार्क्स ने मानव के बिलगाव का जो पाण्डित्यपूर्ण विचार रखा, वह इस तथ्य को आवरणमुक्त नहीं कर सका कि समाज की पेचीदगी और उत्तरोत्तर अधिक क्षज्ञात एव अपारदर्शी सामाजिक प्रक्रिया के कारण मानव के लिए अपने निजी जीवन अनुभव की सीमित स्थिति को वस्तुनिष्ठ सामाजिक गति के साथ एकीकृत करना कठिनतर हो गया है। ऐसी स्थिति में मानव समाज में मनुष्यत्वहीनता की क्षतिपूर्ति वैयक्तिकभाव से करना चाहता है, अपनी सामाजिक अक्षमता की पूर्ति राज्य की काल्पनिक सर्वशक्तिमत्ता, अजेय फूहरर ( अधिनायक ) की सर्वशक्तिमत्ता से करना चाहता है। जैसा कि हॉन्स ने कहा है . “छोटे-छोटे लोग ही ‘महाकाय’ का आह्वान करते हैं।”

औद्योगिक जीवन एकरूपता पसन्द करता है, इतना ही नहीं, बल्कि इससे भी अधिक एक साँचे में ढलाई चाहता है। एक साँचे में ढली हुई एकरूपता में सख्यागत शक्ति होती है, क्योंकि लोग विचित्र और विलक्षण स्वभाव के होते हैं और संख्या का वजन बुनियादी एकरूपता और सदाचारहीनता को उत्तेजना प्रदान करता है। हीगेल के बाद सामाजिक प्रणाली से नीतिशास्त्र को जबरदस्ती अलग करना गलत था उस व्यक्ति के लिए गलत था—जिसकी एक-एक नाडी और एक-एक तन्तु में स्वतन्त्र, पूर्ण विकसित और मुक्तिवादी सर्वोपयोग्य व्यवस्था ( Commonwealth ) की उत्कट इच्छा थी।

औद्योगिक क्रांति में मानव की जातघटा और जात-जात की एकता के लिए कुशल सामाजिक कारणाओं पर जोर देने की विद्ये आवश्यकता है। उनका देश मानव जातिघटा का 'जाली स्थान' होना चाहती है जो समाज और राज्य के लिए समान रूप से अल्प हो। सुलभ-नित्त परिवार और स्वयंसेवक होने के लिए आदमी तथा तथा अपने बीच साम्य चाहता है। इस रहने के स्थान का वह मै.ठक शिक्षक और व्यक्तिगत सम्बन्धों से और सुखर बनाता है। अब सामाजिक जीवन अपना मापदण्ड बना रहा है वह आदमी अपने चाहे और नियन्त्रण व्यक्तिगत रूप से बिना पारक पर्याप्त से बिना रह जाता है। एकर में, शिक्षा प्रदीप्त अब अपना गरी बिना पारक है एकरा के प्रति उदा जीवन साम्यवाद सामाजिक सम्बन्ध-प्रतिस्था के बजाय स्वयं का एक लेने-देने इत्यादि एक अन्य की गहराता किट कर रहा है।

"मार्क्स के करने सम्बन्धों की प्रकृति विनामक थी। मार्क्स ने उसे प्रमुख-वैक्य बनाया। उन्हें अपने जातिघटा की उद्योगी विद्या नहीं थी, किन्तु इस बात की कि परिवार कुछ के लिए विद्यमान पर विद्याक रूप बनेत्र केमा ठीकार की व्यव। इस प्रकृति-परिवर्तन का एक यह किता कि एकात्मिक अनुकूलि एक में की है की तरह का मरी और उसे मीठ से उदा बाबा। किन्तु प्रकार 'व्यक्ति विद्या' जीवन-शास्त्र के निर्दिष्ट मार्ग का एक है उद्योगी प्रकार मार्क्सवाद बहुत दिनों तक सम्बन्धों के निर्दिष्ट मार्ग का एक बना रहेगा।"<sup>७</sup>

१९ की एकात्मिकी के प्रारम्भ में किन्तु व्यवस्था ऐसी नहीं सम्बन्ध-व्यवस्था के लिए एक है, 'अव्यवस्था के सम्बन्धों पर आधारित है। साम्यवाद के प्रारम्भ में एकरे अन्तर्गत रहने हो चुके थे। १८९७ में कर्तव्य ने किता "मुझे एक पूर्वोप ही रहा है, बज्जि यह पूर्वोप पूर्वोप-पूर्व सम्बन्ध है, फिर भी वह कुछसे अन्तर्गत नहीं ही सम्बन्ध। किन्तु

राज्य एक विशाल कारखाना बन जायगा । बड़े-बड़े औद्योगिक केन्द्रों के आदमियों के ये झुण्ड अनिश्चित काल के लिए अपरितोष एव अभाव की स्थिति में नहीं छोड़े जा सकते । अति प्रसन्न वीसवीं शताब्दी में अधिकारवाद अपना सिर फिर उठायेगा और उसका यह सिर बड़ा भयावना होगा । सारे यूरोप पर छा जानेवाले विकराल सरलीकरण करने-वालों का जो चित्र मैं देखता हूँ, वह सुखकारक नहीं है । यह आदेश देने-वाली और विरोधियों का मुँह बन्द करनेवाली नग्न शक्ति होगी । फिर से चुने जाने के लिए राष्ट्रीय नेताओं को समूह के फसादी लोगों को अपने साथ रखना पड़ेगा । समूह के ऐसे वर्ग चाहते हैं कि बराबर कुछ-न-कुछ होता रहे, अन्यथा उन्हें विश्वास न होगा कि प्रगति हो रही है । ... एक के बाद एक सामाजिक व्यवस्था, सम्पत्ति, धर्म, आचरण के विशिष्ट नियमों और उच्च ज्ञान का बलिदान करना पड़ेगा । लोग सिद्धांत में आस्था न रखेंगे, किन्तु सम्भवतः समय-समय पर त्राण देनेवालों में विश्वास करेंगे । बहुत समय तक के लिए अधिनायक की दासता का युग आनेवाला है ।”

एक-एक चीज समाप्त कर देने की लम्बी प्रक्रिया द्वारा और द्वन्द्वात्मक दर्शन में झूबकर सर्वहारा की इति बहुत कुछ विकराल सरलीकरण के रूप में होती है । स्वतन्त्रतारूपी तीर्थ की यात्रा उसके सिद्धान्तरूपी कारागृह में समाप्त होती है ।



## संशोधनवाद की पुनरावृत्ति

। १ ।

बर्मा के समाजवादी नेता ऊ नो पर ने जब ने लखरूक से, एक घर दूरे लख में कहा था : "जब कोई संशोधनवाद का छिरे से विकल्प करता ।" वह अर्थः समझौते विचार का और अर्थः समझौते एवं सब आकांक्ष । लख नो देहरी पर पैटी हुई और ठहरे नी अधिक लखरूक समाजवादी पार्टी संशोधनवाद में एक विचरता और अनकारी पत्नी है, क्योंकि यह विचरता के करण का समझदार है । औद्योगिक प्रवृत्ति से विचार का प्रभाव कर रहे अर्धविकसित देशों का विभ्रतवादी समाजवाद के प्रति साम्यवादी आकर्षण है । छिरे भी नूँकित सब आकांक्ष की सभी आकांक्षों और संघर्षों का शिरोधार और लोकनैतिकता देशों के समाजवादी आन्दोलन भरनी असाधारण अन्तर्द्वेषों के बावजूद औद्योगिक प्रवृत्ति के अपने पुन के कारण नियन्त्रण नहीं कर लई, इत्यदि अर्थः इत्यदि इत्यदि इत्यदि लख पर एक करते हुए उन तरीकों का समाधान करने में अपने को अक्षमर्ष राते हैं । छिरे कम्युनिस्ट लखिण की बाइ बराबर अकांक्ष रही है ।

आकांक्षिता यह है कि लखरूक समाजवादी आन्दोलन की उन्नत को सुलभत करना और एकात्मक भावों की और योजना चाहते हैं । ऐक्यवाद और संशोधनवाद का भाव्य लख हो लख है । समरठेय माम में बड़ी विचरता है : "जब ऐक्यवाद है, नविक्रम बरोक" ।" इसी लख का लख लख है कि अन्तर्द्वेषी समाजवाद, जो औद्योगिक, लख लख एक विकल्प है, बरोक है और संशोधनवादी समाजवाद को अधिकार के सुधारके प्रवृत्तता सुधार के सुधारके विचरता और ऐक्यवाद के सुधारके सुधार को अन्तर्द्वेषिता देता है, ऐक्यवाद है । एकात्मक के लखन देशों में

लखीके और लखीके लखीके विचरता की ही विचरता है ।

‘बरोक’ से ‘रोकोको’ की ओर बढ़ने की आवश्यकता है। यहाँ भी दूसरे प्रसंग में कहे गये राजा विक्टर इमैनुअल द्वितीय के शब्दों में, “अब कविता के वाद गद्य आना चाहिए।”

ब्रिटेन और जर्मनी रोकोको समाजवाद की आदिभूमि हैं।

ब्रिटेन में मैगनाकार्टा ( १२१५ ईसवी का अग्रेजों की स्वतन्त्रता का महाधिकार पत्र ) की परम्परा बहुत गहराई तक गयी हुई है। किसी भी उथल-पुथल की समाप्ति, चाहे वह उथल-पुथल क्षणिक पश्चिम में प्रगति हो, चाहे तत्त्वयुक्त, राजनीतिक अधिकारों की माँग के रूप में होती है। औद्योगिक क्रान्ति के प्रति जनप्रतिक्रिया ने प्राचीन परम्परा को नहीं तोड़ा। १८११-१२ और फिर १८१६-१७ के लुड्वादी ( Luddite )\* उपद्रवों को मेजर कार्टराइट और कोबेट ने राजनीतिक सुधारों के आन्दोलन की धारा के रूप में बदल दिया। १८३० में मशीनों को तोड़ने और आग लगाये जाने की स्थिति उत्पन्न हो गयी थी। निष्ठुरतापूर्वक दमन के बावजूद विलियम कोबेट ( १७६३-१८३५ ) जैसे नेता ने असन्तोष को उग्र आन्दोलन के बजाय ससदीय सुधार का रूप दे दिया।

१९ वीं शताब्दी के चतुर्थ दशक के प्रारम्भ में मजदूरों में पुनः असन्तोष हुआ। ब्रमिंघम में डेढ़ लाख व्यक्तियों की एक विशाल रैली ने करवन्दी की धमकी दी। नार्टिंघम दुर्ग जला दिया गया, ब्रिस्टल कई दिनों तक विद्रोहियों के अधिकार में रहा और उन विद्रोहियों ने जेल, मैन्सन हाउस और विगप्स पैलेस को जला दिया। चार्टिस्ट आन्दोलन ने असन्तोष को राजनीतिक सुधार की दिशा में मोड़ा। छह सूत्रीय घोषणापत्र का स्वागत करने के लिए मैनचेस्टर में ३ लाख व्यक्ति एकत्र हुए। १८३९ में चार्टिस्ट सम्मेलन ने ससद को एक प्रार्थना-पत्र दिया, जिस पर साढ़े

\* मध्य इंग्लैण्ड में मशीनों की तोड़फोड़ करनेवाले उपद्रवियों को दिया गया नाम।

१२ लाख व्यक्तिों के हस्ताक्षर थे। लोकसभ ने इसे ४१ के विरुद्ध ११५ सख्त से अस्वीकार कर दिया।

स्यूडोर्ट के अनेक्य कारण कर्मचारियों की तरह मजदूरों के बने उद्योग ने पार्लियमन्ट मार्कोव्स्की को एक मना बन्द किया। १ लाख व्यक्तिों ने इस्लाम के राज ठहर को वृत्त मार्कोव्स्की-वच दिया और वह भी अस्वीकार कर दिया गया। १८४८ में यूरोप में जो विद्रोह हुआ उसकी भाषा एक वृद्धे सोवियत में दिखाई पड़ती है, जिस पर १ लाख आगिरियों के हस्ताक्षर थे। अन्ततः सोवियत के ६ दूरों में ५ दण्ड स्वीकार कर किये गये और उन्हें कानून का रूप दे दिया गया। एक नीतिगत आन्दोलन की एक नयी विधि की शोष की व्यक्त हुई थी। वह कोई आन्दोलन की बात नहीं है कि मार्क्स ने जब 'वैरिड कम्पन' की प्रस्ताव की, तो "इन्टरनेशनल" के एक जो लोकप्रिय रूप सभी विभिन्न देशों में स्थापित हो गये। कैप्टिफि सोवियत बीज में कानूनी प्रस्ताव 'वैरिडन सोवियत' में क्या है : "१९ की लताओं के लगे एक में चार्डबाद की गूँच समाप्त हो जाने के बाद से हम अनेक एक विचारक द्वारा व्यक्ति थे हैं। धार्मिक व्यक्तिों के लिए 'वैरिडो' उपयुक्त होती है।

विभिन्न मजदूरों द्वारा किये गये सुधारों और उनके द्वारा प्राप्त की गयी सुविधाओं का देह और परिष्कृत धारिता ही थी। उन्हे केवल एकनीतिक अधिकारी ही नहीं सिन्धे, धार्मिक व्यक्ति सुधार भी हुए। केवल इस्लाम में ही नहीं, बल्कि अस्मान्ता अस्मान्ता देशों में भी सुधार की कठोरता और उन्मुख वैधानिक व्यक्तों से बन्द रही थी। काम के लगे लगे १८४ में इस्लाम में लताह में १९, अमेरिका और फ्रांस में ४८ एक बार्नी में ८१ थे, १८८ एक इस्लाम में ५१ और अन्तर १ हो गये। सुधी लता से कम केवल वैरिडो करने काय। वेरुँ का उपयोग प्रति व्यक्ति कई में १८ वीच (१८४) से १८४ वीच १८८ हो गया। समाधि के पवित्र अधिकार, जो १८५५ एक सुधारों

और मकान मालिक को मोरी सीवर में मिलाने के लिए बाध्य करने में बाधक थे, अब पवित्र नहीं रह गये और यह वैसे अधिकार की बात नहीं रह गयी। सुधार धीरे-धीरे किन्तु महत्वपूर्ण रूप में पूँजीवाद का चित्र बदल रहे थे।

जर्मनी में राजनीतिक लोकतंत्र का अभाव बहुत कुछ गहरी सामाजिक चेतना द्वारा पूरा किया गया, जिसने कारखाना कानून, सार्वजनिक शिक्षा, सामाजिक वीमा जैसे सामाजिक सुधारों की दृष्टि से देश को अग्रणी बनाया। मजदूरों में सामाजिक चेतना थी, ट्रेड यूनियनों 'सबसे ज्यादा लड़ाकू और शक्तिशाली सुधारक के रूप में' विकसित हुईं और इस प्रकार उन्हें संशोधनवाद को दृढ़ता प्रदान करने की प्रवृत्ति पसन्द आयी। दूसरी ओर जहाँ बड़े शहरी समुदाय थोड़े थे, वहाँ यह समझा गया कि सामाजिक लोकतंत्र कृषक समाज और कृषक दस्तकार वर्ग में पैठ पाने पर निर्भर करता है। यही क्षेत्र था, जिसमें पहली बार सुधारवाद शक्तिशाली दिखाई पड़ा।

यात्रिक नवीनताओं और विकास की गति लेकर उपस्थित दूसरी औद्योगिक क्रान्ति और दक्षता का आधार लेकर वित्तीय पूँजी (Finance Kapital) के आविर्भाव का संशोधनवाद के बुनियादी आस्थासूत्रों, 'रोकोको' प्रवृत्ति से मेल हो गया। तीन उदाहरण प्रकट करते हैं कि प्रवाह की प्रक्रिया कैसी थी। ज्वाइण्ट स्टॉक बैंक के रूप में मिडलैण्ड बैंक की स्थापना १८३६ में हुई। प्रारम्भ के ५३ वर्षों में इसने १७ शाखाएँ खोलीं और १० शाखाएँ विलियन के फलस्वरूप बंदीं। जमा की गयी रकम जो एक लाख पौण्ड से कम थी, २० लाख पौण्ड से अधिक हो गयी। अगले ३० वर्षों में शाखाओं की संख्या बढ़कर १४४४ हो गयी, जिनमें से ९१३ शाखाओं की वृद्धि विलियन के फलस्वरूप हुई। १९३० में जमा किया गया धन बढ़कर ४० करोड़ पौण्ड हो गया। जर्मनी में १९११ में बर्लिन के ६ प्रमुख बैंकों के ८२५ डायरेक्टर औद्योगिक कम्पनियों के बोर्डों में थे। इनमें से २० प्रतिशत बोर्डों के अध्यक्ष और १५





तैल क्षेत्र ब्रिटेन को सौंप दिया। यह सत्य है कि समय का प्रवाह प्रवृत्ति के विरुद्ध था। साम्राज्य-विस्तार के दशकों में ब्रिटेन की वस्तियाँ ४५ लाख वर्गमील (जनसंख्या ६६ लाख), फ्रांस की ३५ लाख वर्गमील (जनसंख्या २ करोड़ ६० लाख) और जर्मनी की वस्तियाँ १० लाख वर्गमील (जनसंख्या १ करोड़ ३० लाख) तक में फैल गयीं। किन्तु गहगह में धारा का रूप भिन्न था, जैसा कि विदेशों में धन लगाने के तरीकों और उद्देश्यों से (जो साम्राज्यवाद की वास्तविक गति है) प्रकट है।

सन् १८७५ और १९१४ के बीच विदेशों में ब्रिटिश पूँजी का विनियोग एक सौ गुना बढ़ गया। महायुद्ध के पूर्व विदेशों में लगाया जानेवाला धन राष्ट्रीय प्रचलन का प्रायः आधा होता था। विदेशों में लगाया गया कुल धन लगभग ४ अरब पौण्ड या राष्ट्रीय सम्पत्ति का एक चौथाई था। प्रतिवर्ष राष्ट्रीय आय का ७ प्रतिशत धन विदेशों में लगाया जाता था और संचित धन विनियोग से राष्ट्रीय आय का १० प्रतिशत प्राप्त होता है। धन-विनियोग साम्राज्य के देशों और साम्राज्य के बाहर के देशों में प्रायः बराबर-बराबर ही लगा हुआ था। ब्रिटेन अपने अनुभव से यह समझ रहा था १ साम्राज्य के बाहर के क्षेत्रों में धन लगाना भी उतना ही लाभप्रद है। उदाहरण के लिए अमेरिका को लीजिये, वहाँ लगभग एक अरब पौण्ड का धन-विनियोग हुआ था। २ छोटे-मोटे धन विनियोग उतने ही लाभदायक थे, जितने प्रत्यक्ष एवं जोरिम्भरे धन विनियोग। उदाहरण के लिए अमेरिका में इस तरह के परिवर्तन बहुत लाभदायक ढंग से किये गये। ३ पूँजी का बाहर बहुत अधिक भेजा जाना स्वदेश के उद्योगों को कमजोर कर और भूखों मार रहा था।

विदेशों में फ्रांस का धन-विनियोग दो अरब पौण्ड से कम अर्थात् राष्ट्रीय आय के छठे भाग के बराबर हुआ। फ्रान्स का धन-विनियोग साम्यत (Equity financing) की अपेक्षा ऋण के रूप में अधिक हुआ था। निधि विशेष से निश्चित धामदनी करने की भावना राष्ट्र

को घीसा के बाहर भी गयी। १९१४ के समय तक विदेशों में प्रचलित केन-विनिमय का प्रचार वृद्ध में हुआ था। तबका ये विचारों की अनेक प्राकृतिक केन-विनिमय के, किन्तु कि १९१७ में प्रचलितियों ने पञ्जाब के साथ अनुभव भी किया। १८७८ के बाद के प्रचलित ने स्वदेश में निषेधित केन-विनिमय की नीति भी अपनायी थी। अर्न्त र प्रविष्टि (१८९८-१९११) के धार्मिक निर्माण-कार्य से, किन्तु अर्न्तगत ५१४१ किमी.मीटर रेखरे अर्न्तों का निर्माण हुआ एक नयी नीति की प्रस्ताव हुई।

अर्न्तों में अनेक व्यवस्थाओं की पूर्ति को प्राथमिकता दी गयी। १९१४ तक प्रियेन की भाषी वृद्ध विदेशों में गयी प्रचलित की राष्ट्रीय वृद्ध का विचार अर्थ बाहर गया किन्तु अर्न्तों की वृद्ध का सम्बन्ध ही बाहरी देशों में स्थापित गया। विदेशों में कुछ एक अर्थ के अर्न्त अर्न्त अर्न्त राष्ट्रीय वृद्ध का १५ वीं अर्थ केन-विनिमय हुआ। अर्न्तगत अर्न्त वृद्ध राष्ट्रीय में औद्योगिक विस्तार में स्थापित गयी, विदेशों में अर्न्तों के लिए अर्न्तगत केन-व्येष्टि और अर्न्त में 'बीजे अर्न्त के अर्थ के रूप में' अर्न्तगत और विदेशों को 'औद्योगिक केन' के रूप में स्थापित गया। अर्न्तों के राष्ट्रीय विस्तार में अर्न्त करने का एक यह हुआ कि १९ ई तक अर्न्तों को अर्न्तों के अर्थ में प्रियेन को प्रचलित दिया। अर्न्त-अर्न्त अर्न्तगत प्रविष्टि में प्रियेन अर्न्तों पुष्पों अर्न्तों तथा पुष्पों विनिमयों के कारण अर्न्तगत प्रचलित था। अर्न्तगत की अर्न्तगत अर्न्तगत अर्न्तगत-विस्तार करने का अर्न्त अर्न्त अर्न्तगत अर्न्तगत कर रहा था।

अर्न्तगत अर्न्त अर्न्त के अर्थ अर्न्तों में अर्न्तगत अर्न्त अर्न्तों का अर्न्तगत कर रहा था अर्न्त अर्न्तगत अर्न्तगत था कि अर्न्तगत अर्न्तगत के अर्न्तों की अर्न्तगत कर रहा है। अर्न्तगत अर्न्तगत कर रहा था कि अर्न्तगत अर्न्तगत अर्न्तों में अर्न्तगत नहीं है। अर्न्तों अर्न्तों में अर्न्तगत अर्न्तगत अर्न्तों की अर्न्तगत था।

अर्न्तगत अर्न्तगत अर्न्तगत (१८९८-१९१४) ने अर्न्तगतों की अर्न्तगत अर्न्तगत अर्न्तगतों ने अर्न्तगतों की अर्न्तगत के अर्थ अर्न्तगत अर्न्तगत अर्न्तगत की

आकर्षक शक्ति का कम मूल्यांकन किया है, तथापि समाजवादियों ने सभ कुछ होते हुए भी समस्या की अवहेलना की।

मार्क्सवादी विचार का भवन यद्यपि ब्रिटिश अनुभवरूपी पत्थर की खान की सामग्री से बनाया गया था, तथापि ब्रिटिश समाजवाद पर मार्क्सवाद का प्रभाव बहुत ही कम था। उसका इंग्लैण्ड का विकास राष्ट्र की अतीतरूपी धारा से सिचन के द्वारा समाजवाद किया गया। इसमें अविच्छिन्नता की भावना की राष्ट्रीय विशेषता और सामजस्य-स्थापना की आकांक्षा है।

ब्रिटिश समाजवाद अव्यावहारिक सिद्धान्तों ( Abstract Principles ) या व्यापक सूत्र ( Universal Formulation ) की कोई खास चिन्ता नहीं करता। यह समाजवाद को ब्रिटिश जनता की विशिष्ट परम्पराओं का समसामयिक प्रदर्शन मानता है। एडमण्ड बर्क ने कहा “पूर्वजों से प्राप्त और भावी पीढ़ियों को प्राप्त होनेवाले नियमित उत्तराधिकार ( Entailed inheritance ) के रूप में, इस राज्य की जनता की सम्पत्ति के रूप में, हमारी स्वतंत्रता का, अन्य किसी भी व्यापक एवं प्राथमिक अधिकार के किसी प्रकार के सन्दर्भ के बिना, दावा और घोषणा करना संविधान की अभिन्न नीति रही है। यह नियमित उत्तराधिकार ब्रिटिश समाजवाद की विशेषता है।

जैसा कि एडमंड वी० उलाम ने अपनी पुस्तक ‘फिलॉसॉफिकल फाउण्डेशन्स ऑफ इंगलिश सोशलिज्म’ ( इंग्लैण्ड के समाजवाद के दार्शनिक आधार ) में स्पष्ट किया है, इंग्लैण्ड में समाजवाद की जड़ें परिवर्तनवाद और सुधारवाद में बहुत गहराई तक जा चुकी हैं। मिल और बेन्थम की कृतियों के अध्ययन से उसका मार्ग काफी स्पष्ट हो चुका है। सिडनी वेब ने एक बार कहा भी था कि “समाजवादी इस पीढ़ी के बेन्थमवादी हैं।”

न्यूमैन ने अपनी पुस्तक ‘डेवलपमेण्ट ऑफ इकॉनामिक थॉट’ ( आर्थिक विचार का विकास ) में लिखा है “मिल ने वितरण का जो

विश्व एका बहुरिधायी राष्ट्र प्रस्तुत विश्व से विस्तृत भिन्न था। विचार के तथाकथित नियम ही अपरिहार्य नहीं हैं बल्कि तब तर्कों के अधिकार की भी सम्पूर्ण राष्ट्र स्वीकृत अधिकार से सम्बन्ध है" (१४ १ ६)। ऐसी विचारों के विचार और प्रसार से क्रिस्टियन समाजवाद का रूप निर्धारित किया।

यूरोप के अन्य देशों के विपरीत ब्रिटेन में एक बात यह थी कि वहाँ समाजवादियों और उदारवादियों (Liberals) में व बीच विरोधभाव नहीं था बल्कि उनमें बहुत बारी सहयोग भी था। प्रोफेसर एक डी हॉलराथ ने इस सम्बन्ध में कहा है: "मैं इस निष्कर्ष पर पहुँचा हूँ कि जोरकेना-ग्रुप के लम्बे एवं हृदय उदारवाद तथा क्रिस्टियन समाजवाद के बीच मतभेदों को पारस्परिक सम्मान तथा हृदय हृदय से प्रभाव करके समाप्त करना सम्भव है।"

क्रिस्टियन समाजवाद की विविध कमिनिस्टि वेबिन्गन सोलहवीं के रूप में हुई। इसके सम्बन्ध में प्रथम की उक्तय लिखते हैं "जहाँ जहाँ तक वेबिन्गन आन्दोलन में क्रिस्टियन समाजवाद के सामान्य और विशेषता के अधिकारी कार्य का काम किया। सम्भव हो या तुम इतने राष्ट्र के अधिकतर लोगों को सहमत किया कि समाजवाद को बिलकुल का परिष्कृत एवं तर्कसंगत रूप है।"

समाजवाद के एक दूसरे विचारों पीरर व ऐश ही यहलपूर्ण निष्कर्ष पर पहुँचे हैं: "वेबिन्गन सोलहवीं की सामान्य तथाकथित और संभव की आधार क्रिस्टियन भावना करने का बीज तब तक नहीं किया था लकडा।"

ऐकल राष्ट्र की गरीब वेबिन्गन समाजवाद की पूर्वापूर्व आलोचना से मुख्य बात को बुझा दिया गया है। उन्होंने कहा है: "वेबिन्गन समाजवाद

पुर्जुआ उदारवाद का चरम किन्तु अवश्यम्भावी परिणाम है और इसीलिए, वह निर्णायक रूप से प्रतिद्वन्द्वी के रूप में उदारवादियों के विरोध की नहीं, बल्कि उन्हें आगे बढ़ाने, उदारवाद को समाजवाद के साथ समाहित करने की नीति अपनाता है। जैसे ही वर्ग-सघर्ष को दवाने का अपना खास ढाँव-घात उन्होंने अपनाया, सब कुछ वेकार हो जाता है।” इंग्लैण्ड में कमी भी राज्य की कल्पना वर्ग प्रधान राज्य (Klassesntaat) के रूप में नहीं की गयी। ब्रिटिश समाजवादियों को राज्य के निष्पक्ष रूप में और तत्त्व ग्रहण करने की नीति के महत्त्व में कभी सन्देह नहीं था। अग्रेजों में सामजस्य की जो भावना निहित है, वह उस प्रकार के दुराग्रह को असम्भव कर देती है। जैसा कि काम्पटन मैकेंजी ने कहा है “अग्रेज ऐसे व्यक्ति से सन्देह करते हैं, जो सामजस्य स्थापित करने की बात नहीं सोचता, भले ही यह सामजस्य सर्वशक्तिमान् परमात्मा से हो या अपने निकट और साथ के नश्वर प्राणियों से।”

ब्रिटिश समाजवाद कितना रूढ़िहीन और कट्टरता-रहित है, यह प्रोफेसर कोल की आत्मकथा के निम्नलिखित अंश से स्पष्ट है “सबके लिए समान अवसर और सबके लिए रहन सहन के बुनियादी स्तर के आश्वासन ने मुझे समाजवाद की ओर खींचा। मेरा खयाल है कि मैंने बाद में चलकर इसमें तीसरा विचार जोड़ा, जो हमेशा मेरी प्रवृत्ति में निहित था, किन्तु पहले अच्छी तरह स्पष्ट नहीं था। यह तीसरा विचार था, लोकतन्त्रवाद, जो मेरे मस्तिष्क में स्वतन्त्रता के साथ अविच्छिन्न रूप से जुड़ा हुआ था। इसीलिए मैं उन्हें स्वभावतः दो नहीं, एक विचार समझता हूँ। लोकतांत्रिक स्वतन्त्रता का यह विश्वास मेरे मस्तिष्क में क्रमशः विकसित हुआ। मेरे लिए इसका यह अर्थ रहा कि समाज की व्यवस्था ऐसी होनी चाहिए कि मतभेद वर्दाश्त ही न किया जाय, अपितु उसे प्रश्रय भी दिया जाय। मानव समाज बनाने के लिए अनेक तरह के स्त्री-पुरुष चाहिए। कुछ बहुत व्यापक सीमाओं में जितने ही अधिक लोगों का, रुचि और स्वभाव ही नहीं, बल्कि मत की दृष्टि से भी मतभेद हो, उतना ही अच्छा है, क्योंकि

कोष्ठान्वित प्रयत्न विरोधी एतिकोषी और विचारों के संघर्ष के होती है।”

इस तरह जर्मनी समाजवाद विद्युत्क क्षयोंकी दम का था। संघोक्त-वाद के लिए आकाश खोलने और संघर्ष जिने किना वह संघोक्तवादी था। मोरेलर का एक उदाहरण ने एक बार कहा था : “सिम्पल (उद्योगवादी) पार्टी को तथा के लिए ‘सिटीकरण’ संघर्ष को अपनी नीति का प्रथम सिद्धान्त बना लेना चाहिए।” क्रिश्चियन समाजवाद की नीति में वह सिद्धान्त बहुत अच्छी तरह से निहित है। अपने काम ही नहीं विफल में ही क्रिश्चियन समाजवाद पूर्णतः से संघोक्तवादी है।

संघोक्तवाद के सबसे अधिक प्रयोग और उत्कृष्ट आकाशकार का बीरेल (१८५९-१९१४) के। केवल संघर्ष में ही नहीं बल्कि पूरे समाजवादी आन्दोलन में उन्हें सबसे अच्छी संघोक्त-वादी बीरेल वादी माना जाता था। क्रिश्चियन इन्टरनेशनल की कांग्रेस में केवल एक ही स्थापित विरोधी विचार को अस्वीकार किया था और वह ‘बीरेलवाद’ था।

क्रासीकी समाजवाद में बीरेल अत्यन्त और प्रभावशाली व्यक्ति थे। उनके अत्यन्त महत्त्वपूर्ण एक विचार और आन्दोलन की अभिव्यक्ति की सर्वत्र प्रसिद्धि थी। उनके कथित और लिखित शब्दों में मजान् विद्वत्ता और प्रभावशालिता जितनी खूबी थी। १८८१ में उन्होंने एकोडे नामके शोधक परत की, जिसने केवल हैनरी बर्गस के बाद दूसरा स्थान उनका था। प्रयोग में वे दो बार बर्गस के मोरेलर का चुके थे। अपने एक ‘कम्युनिस्ट’ में अनेक मिल-मिल विपरीत पर उनके लेख वह प्रकाश करते थे कि उनके कुछे विचारों में समाज के सभी किस्मों को स्थान था। समाजका उन्हें अन्तर के स्थान आरक्षण परत था। सामान्य आचार की ओर करना तथा सामान्य अर्थों की बरताना और आधुनिक तथा अत्यन्त के साथ कार्य करना उन्हें मिल था।

उन्हें अपने राष्ट्र के अतीत से प्रेम था और वे उससे शिक्षा लेते थे। फ्रान्सीसी क्रान्ति के प्रति उनकी सर्वाधिक अनुरक्ति थी। वे क्रान्ति को अकस्मात् विस्फोट नहीं, अपितु शान्तिपूर्वक विकसित किया गया चरम रूप मानते थे। क्रान्ति ने अधिकार के सम्बन्ध में जो नया विचार दिया, उसे समाजवाद स्वीकार करता और अपना बना लेता है। वह 'लोकतन्त्र और महान् क्रान्ति का दल' बन जाता है। समाजवाद यद्यपि फ्रान्सीसी क्रान्ति से अपनी अनन्यता मानता है, तथापि वह उस क्रान्ति से वैधा हुआ नहीं है। 'बुर्जुआ और लोकतन्त्रवादी पार्टियाँ अपने को ज्वालामुखी के नीचे से ठण्डे लावा के कुछ अंश उठाने और अग्निकुण्ड के किनारे से जले हुए अगारे को लाने तक ही सीमित रखती हैं। दहकती हुई धातु को नये रूप में प्रवाहित होना चाहिए।'

जैरेस का खयाल था कि क्रान्ति का बराबर विस्तार हो रहा है और उसकी जड़ें गहरी हैं, जब कि १८१५ में अस्सी हजार मतदाता थे, १८३० में बढ़कर उनकी संख्या दो लाख हो गयी। शताब्दी के अन्त तक फ्रान्स पुरुषों के मताधिकार पर आधृत लोकतान्त्रिक गणराज्य बन चुका था। स्वतन्त्रता के इस उत्थान को अन्ततः अव्यवस्था उत्पन्न करना नहीं, समाजवाद के रूप में पुष्पित होना था। उनके विचार एकता और अविच्छिन्नता की भावना से बराबर देदीप्यमान थे। 'इस प्रकार समाजवाद का उदय फ्रान्सीसी क्रान्ति से दो शक्तियों की संयुक्त कार्यवाही के अन्तर्गत हुआ—एक शक्ति थी अधिकार का विचार और दूसरी शक्ति थी सर्वहारा का नवजात क्रियाकलाप।' पूँजीवाद का उन्मूलन केवल अवश्यम्भावी ही नहीं था, बल्कि उचित भी था।

फ्रान्स का समाजवादी आन्दोलन बुरी तरह विभाजित था। एक छोर पर पाल ब्रूसे (१८५४-१९१२) के अनुयायी थे, जिन्हें गर्व था कि हम व्यावहारिक 'सम्भाव्यतावादी' (Possibilistas) हैं 'हम अपने कार्यक्रम को तब तक खण्डित करते हैं, जब तक उसे अन्ततः सम्भव न बना दें।' फेब्रियन नीति 'एक-एक कदम आगे, एक एक टुकड़े



जायिक' का वह प्रामाणिकी रूप था । सुन्नी और ज़ेने (Gonads) के अनुयायी थे, जो अपने नेता का वह विचार मानते थे कि 'सुन्नी' में इति करके धर्म में ही इति की जाती है, क्योंकि सुन्नीवादी धर्म में समझौते की के लिए बलिभरी की जो भी गारण्य हैं, वे हमेशा प्रभावहीन रहती हैं (इसेट लेख १८५५-१९२९) । औरत की दृष्टि में सुन्नी समझौते की अधिकार नहीं कम करते, बल्कि उन्हें अपने अपने के लिए तैयार करते हैं और वे सुन्नी ऐसे होते हैं जो 'मार्ग' प्रत्यक्ष करते, नवी सामाजिक व्यवस्था की तैयारी करते हैं और अपनी सामाजिक दायित्वों को पूर्ण रूपसे ही समाधि में लाने करते हैं ।

वे मानते थे कि समाजवाद कोई शक्ति नहीं है बल्कि व्यापक समाज-विचार, लोकतंत्र, ड्रेड यूनिवर्स और लक्ष्मण-समान समाज में निहित व्यवस्था है । किसी निर्यातक व्यवस्था से नहीं बल्कि उन्हें (व्यापक समाजवाद, लोकतंत्र आदि को) विचारित और अविचारित करके ही सुन्नीवादी अर्थों की पूर्ति की जा सकती है । आर्थिक और सामाजिक जीवन का 'विरुद्ध' भाव नहीं है, वह 'समुच्च' भाव ही बनती है । आर्थिक विचार, विचार और निर्यात परिवर्तन से होती है । वह बहुत कम में सामाजिक रूप से जिम्मे की तरह है ।

आर्थिक के ऐसे विचारों और सुन्नीवादी विचारों के द्वारा उन्होंने निर्यातवादी दृष्टियों के विरुद्ध लक्ष्मणवादी दृष्टियों को प्रस्तुत किया । उन्हें कुछ से दृष्टा थी । उन्होंने समाजवादियों पर दृष्टा कहा कि वे कुछ के विरुद्ध आम दृष्टा का लक्षण हैं । और सामाजिक और कुछ के कुर विरोधी होने के ही कारण वे ३१ दिसंबर १९१४ को एक इतारे की गोली के विचार हुए । कुछ की शक्ति पर वह लाने पला और अर्थपूर्ण विचार का । एक बार उन्होंने कहा था : "आपकी व्यवस्था कायि कि आप लाने व्यवस्था से लाने हैं किन्तु इसके लक्ष ही लाने का लक्ष्य बाहिर कि आप लाने हल व्यवस्था का लक्ष्य लाने करे।"

सुन्नीवादी दृष्टियों से आर्थिक से ही अर्थिक सुन्नी के लाने के

बूदे। ड्रेफस जातिवादी विद्वेष, सेना के ब्रह्मचार और चालवाजियों के शिकार हुए। उनके बचाव के लिए आगे आकर जौरेस ने यह समझा कि हम भारी खतरों से गणतंत्र के लोकतांत्रिक आधार की रक्षा कर रहे हैं। जोला की ही तरह जौरेस के लिए भी ड्रेफस 'भगरमच्छ' से सघर्ष करनेवाले पराजित व्यक्ति के प्रतीक थे। जौरेस ने कहा: "हम समाजवादी रहने के लिए बाध्य नहीं हैं कि अपने को मानवता के बाहर रखें।"

जौरेस की अन्तर्राष्ट्रीयता में राष्ट्र पर भी जोर था। मार्क्स का सूत्र 'मजदूर की कोई पितृभूमि नहीं है' जौरेस के विचार से अपनाने लायक चीज नहीं थी, बल्कि वे इससे ऊपर उठने की जरूरत मानते थे। उनका खयाल था कि एकमात्र राष्ट्र वह "व्यापक सघ है जो बिना किसी अपवाद के सभी व्यक्तियों के अधिकारों की—जीवित व्यक्तियों के ही नहीं, बल्कि आगे पैदा होनेवाले व्यक्तियों के अधिकारों की भी—रक्षा कर सकता है।" उन्होंने जर्मनी और इटली के नये राष्ट्र राज्यों के आविर्भाव का स्वागत किया और कहा "भविष्य में दीर्घकाल तक इस अवस्था में राष्ट्र समाजवाद की ऐतिहासिक प्रतिष्ठा के लिए स्थिति तैयार करेगा, यह वह ढाँचा होगा, जिसमें न्याय ढाला जायगा।"

समाजवाद के वाहक के रूप में सर्वहारा को समाज के दूसरे वर्गों, खासकर खेतिहरों को समाजवाद के आदर्श से अनुप्राणित करना चाहिए। फ्लोकोन द्वारा एंगेल्स को दी गयी यह चेतावनी जौरेस ने विस्मृत नहीं की कि 'फ्रांस के एक करोड़ दस लाख किसान सम्पत्ति के स्वामी हैं।' उनका खयाल था कि भूमि के साथ किसान के असामान्य घनिष्ठ सम्बन्ध को समाजवाद के नाम पर समाप्त करना बुद्धिमत्तापूर्ण नहीं है। वे चाहते थे कि समाजवाद अपना गतिक्रम और रूप आवश्यकता के अनुसार ऐसा नियंत्रणायुक्त रखे कि उससे किसानों की भी निष्ठा प्राप्त हो सके। "मैं इसे बहुत अदूरदर्शी बात मानता हूँ कि यदि खेतिहरों को तटस्थ बना दिया जाय, तो यह बहुत काफी होगा। जब बहुत बड़ा आन्दोलन चल रहा हो,

जब कोई भी समाजिक शक्ति अपने को ठरस नहीं रख सकती। यदि मैं हमारे साथ नहीं हूँ तो हमारे विरुद्ध होंगी।”

चूंकि रूसीवाद से सभी क्षेत्रों के लिए उत्पन्न है इसलिए वही समाजवादी आन्दोलन के लिए सभी परिवर्तनवाहियों और एकतावाहियों की प्रभावशाली एकता चाहते थे। यहाँ लोकतंत्र की उपस्थितियों करने में ही, यहाँ ऐसी एकता विशेष रूप से आवश्यक है। समाजवाद की जोर प्रथम के लिए वे समाजवाहियों एकतावाहियों की एकता की तरफ एकता चाहते थे। जोरेत्सर का नहीं 'जोह' था।

सन् १८९९ में जोरेत्सर ने अन्य अनेक क्षेत्रों की तरफ अनुभव किया कि जनता के लिए उत्पन्न है। लोकतांत्रिक शक्तियों को संकलित करने के लिए उन्होंने वास्तविक-वृत्त योगिसमक से मिलना (millerand) को छात्रिक करमा स्वीकार किया। यह प्रथम जनता का एक एक व्यक्ति उत्पन्न में समाजवादी छात्रिक किया गया। यहाँ मिलान का ही प्रथम का कितने अनेक क्षेत्रों में समाजवादी आन्दोलनों की प्रथम पहुँचाया और केंद्र किया।

जोरेत्सर ने समाजवाद में इस परिवर्तन को वही उत्पन्न उत्पन्न।

रूसीवाद के उत्पन्न को किसी प्रकार कम नहीं बोध गया था। मार्क्स के वीर्यवर्णी मार्ग को रूसीवाद के जनन व्यवस्था कर देते हैं। जनता स्वयं जीवन विधि पर था क्योंकि यह 'मार्क्स के जटिल का पुनर्जनन करता है। मार्क्स के एक शक्ति यह उत्पन्न है और इस के उत्पन्न तथा विधि पर उत्पन्न को निरन्तर नहीं उत्पन्न। 'मार्क्स के जटिल का उत्पन्न मार्ग की ही उत्पन्न उत्पन्न हुआ।' जोरेत्सर के मार्क्सवादी विचार से प्रथम थे, लेकिन इसके साथ उत्पन्न उत्पन्न नहीं थी। मार्क्स का रोग उत्पन्न पूर्वजन वेचार का क्योंकि 'उत्पन्न उत्पन्न का ही पुनर्जीव पर सभी ऐतिहासिक शक्तियों से होता है या उत्पन्न मार्क्स प्रतिकारों से।’

मार्क्स ने अपने जीति घोषणापत्र में कई किया था कि उत्पन्न ३

विरुद्ध हिंसात्मक क्रान्ति से ही सर्वहारा शक्ति छीनेगा और कम्युनिज्म को चरितार्थ करेगा। किन्तु क्रान्ति अब भी बुर्जुआ-वर्ग की ही क्रान्ति रह जाती है, क्योंकि सर्वहारा क्रान्ति का सूत्रपात करने के लिए बहुत कमजोर है। सफल बुर्जुआ क्रान्ति का परिष्कार करके सर्वहारा क्रान्ति रूपी वृक्ष को तैयार करना होता है। जौरेस का कहना था कि इस प्रकार के चक्करों से सर्वहारा के सामाजिक अधिकार नहीं बढ़ सकते। मिजेल (Miguel) द्वारा मार्क्स को लिखे गये शब्दों को उन्होंने चेतावनी के साथ उद्धृत किया "हम क्रान्ति को बुर्जुआ-विरोधी दिशा में ले जा सकते हैं, हम बुर्जुआवादी उत्पादन के खास तरीकों को समाप्त कर सकते हैं, लेकिन हम शायद छोटे-छोटे व्यवसायियों और दूकानदारों का महत्त्व नहीं घटा सकते। मेरा आदर्श है कि जो भी आप प्राप्त कर सकते हैं, उसे प्राप्त करें। हमें प्रथम विजय के बाद जितने भी अधिक समय तक सम्भव हो सके, निम्नवर्ग और मध्यमवर्ग को कोई सगठन बनाने और खासकर हर वैधानिक सदन में बगल में बैठकर हमारा ही विरोध करने से रोकना चाहिए। आशिक आतंकवाद और स्थानिक अराजकता को अधिकांश लोगों के समर्थन के अभाव का स्थान ले लेना चाहिए।"\*

इस प्रकार अधिकांश के समर्थन के अभाव की पूर्ति करने का मतलब जीवन को अव्यवस्थित करना और समाज का ढाँचा बर्बाद करना है। जौरेस ने ऐसे विचार का 'पराश्रयी क्रान्ति' कहकर तिरस्कार किया।

ऐसी क्रान्ति की उपलब्धि क्या होती है? "जौरेस ने मार्क्स के नीति घोषणापत्र का विश्लेषण किया और सिद्ध किया कि वह १८ वीं शताब्दी के खेतिहर साम्यवाद और आज के मिलरा के कार्यक्रम के कुछ तत्वों का विचित्र मिश्रण है।"† उन्हें घोषणापत्र के 'कार्यक्रम सम्बन्धी गढ़बढ़-

\* मिजेल की रूप रेखा आगे चलकर लेनिन के दाँवघातों की अच्छी भविष्यवाणी थी।

† सन् १८९४ में मिलरा द्वारा सयुक्त समाजवादी पार्टी के लिए निरूपित कार्यक्रम।

बोझों से अधिक 'ठोस सम्बन्धी गद्गदबोझों' से भय था। कम्युनिज्म में गद्गदबोझों को ठीक किया था तथा वे टैपिन ठोसों में गद्गदबोझों को ठीक करना व्यक्ति के बाहर है।

व्यक्ति रूप में मार्क्स मजदूर की भांती दूर हीन जनता में विश्वास करते थे। उन्हें सर्वद्वेष के मुद्दों और सामाजिक उद्धार करने की शक्ति में विश्वास नहीं था। तबका मत था कि सर्वद्वेष को भी उद्धार कर लया है वह है बेचक अपमान की भावना और व्यक्ति की भावना। उनके इच्छात्मक ज्ञान के अनुसार पूर्ण निराशा तथा पूर्णशक्ति की पूर्ण अवस्था है। यहाँ ब्रह्मिणी पूरी शक्ति के साथ करते हैं। "मार्क्स यहाँ पर थे।" मूल्यगत सम्बन्धी यह है कि 'पूर्वोक्तों' लया में मजदूरों के हल्ले को नीचा करनेवाली प्रशिक्षणों को उन प्रशिक्षणों के मुद्दों के माक-मिच्छा की जाती है, जो मजदूर के हल्ले को नीचा करनेवाली हैं। और भी गलती यह है कि राजनीतिक उपाय-पुपाय मजदूर सामाजिक सम्बन्धों के कारण 'पूर्वोक्तों' का एकदम पठान होने और लोहाप को एकदम बन्ध मात होने' की यह हेतु जाती है। शक्ति सम्बन्ध सम्बन्धता और परिवर्तन नहीं है, बल्कि सम्बन्ध परिवर्तन की सम्बन्ध परिवर्तन है। जनता शक्ति निराशा नहीं, शक्ति विकसित से होती है।

जीवन के लिये शीत को प्राचुर्य से प्राप्त हैं सम्बन्धों को पुनः करनेवाले सामाजिक उपाय हैं। तुम्हें उपाय लिये ध्यान में रक्खना था वह यह था कि 'यद्यपि यूरोप और पश्चिम यूरोप के सभी शक्तिधर्मों में इतने लोकतांत्रिक उपाय हैं कि जिना किसी शक्तिधर्म उपाय के सामाजिक लोकतांत्रिक में सम्बन्ध हो लया है।' अनुसार वे लिख कर दिया था कि लोकतांत्रिक उपाय पर मजदूरों का प्रयास हो लया है। शक्ति में सर्वद्वेष का मत 'बद और कारखाने' लोहाप के लिये में थे।

ब्रह्मिणी वे लोकतांत्रिक ( १८२५-२९ ) के ज्ञान पूर्णशक्ति के साथ उद्धार लिये हैं। "लोकतांत्रिक शक्ति लोहाप की है।

व इसे जनता की ओर ध्यान देना है और जब भी अवसर आये, अपने प्रावहारिक सुझावों और सामान्य हित के कानून निर्माण द्वारा प्रत्यक्ष प्रमाण देना है कि हमारा एकमात्र लक्ष्य जन-कल्याण है और जनता की इच्छा ही हमारा शासन है। हम व्यक्ति के प्रति राज्य के कर्तव्य के सम्बन्ध में विरोधियों के विचार से ऊँचे विचार रखते हैं और अपने विरोधियों, विशेष सुविधा प्राप्त तथा एकाधिकार रखनेवाले वर्गों से व्यवहार में भी हम इसका स्तर नीचे न आने देंगे।”

जौरैस ने ‘वैधानिक न्याय की स्थिति लाने के यह शान्तिपूर्ण तथा सामाज्यस्युक्त’ विचार स्वयं लीक्नेख्त के लेखों से लिये हैं। इनमें से कुछ १८८१ के निराशापूर्ण दिनों में लिखे गये थे और लीक्नेख्त की मृत्यु के बाद प्रकाशित हुए थे। जौरैस ने विशेष रूप से इन्हें समझा। इन लेखों में लीक्नेख्त ने इस सम्भावना को अनुभव किया था कि सैनिक धक्के या राजनीतिक उदारता के फलस्वरूप ‘शासन करने या कम-से-कम सरकार में शामिल होने के लिए समाजवादियों का आह्वान किया जायगा।’

ऐसी सम्भावनाएँ उस सामाजिक अनुकूलन का अविच्छिन्न अंग थीं जो धीरे-धीरे आगे बढ़ रहा था। ऐसे लोग ‘प्रायः एकदम नगण्य’ थे, जो अज्ञान नहीं, बल्कि अपने हित के कारण समाजवाद के शत्रु थे। भारी बहुमत सामाजिक प्रवृत्तियों के दबाव के कारण सामाजिक परिवर्तन की दिशा में बढ़ रहा था। यह समाजवादियों का काम था कि वे प्रक्रिया को सजग प्रयास में परिवर्तित कर दें, अज्ञानतापूर्ण विरोध भावना को सहानुभूतिपूर्ण अवबोध में बदल दें। प्रभावशाली शब्दों में जौरैस ने स्थिति का सारांश प्रस्तुत किया “दूसरे शब्दों में, चूँकि घटनाओं के फलस्वरूप और समाजवादी पार्टी के बढ़ते हुए सगठन से सर्वहारा ने अन्ततः उन वर्गों को भी अपने साथ कर लिया है, जो स्वभावतः समाजवाद की ओर ले जानेवाले सामाजिक कानूनों के विचार के विरुद्ध होते और चूँकि राष्ट्र का बहुत बड़ा बहुमत समाजवाद की ओर चल पड़ा है और यह कहा जा सकता है कि सामाजिक सगठन की पहली सीढ़ी तक पहुँच चुका है, हम

घोटाछे' से व्यापक 'ठरीक़ा सम्झी ग़क़बपोयछे' से मत्र वा। फ़ारसम में ग़क़बपोयछे को ठीक़ किया था लफ़्ज़ा है, लेकिन ठरीक़े में ग़क़बपोयछे को ठीक़ करना शक्ति के बाहर है।

व्यापिक रूप से मासु मजदूर की कड़ी हुई चीज़ बनत्य में विस्थाप करते थे। उन्हें कर्षहाय के सुधार और सामाजिक उन्नति करने की शक्ति में विश्वास नहीं था। उनका मत था कि कर्षहाय को भी सफल कर लक्षण है वह है केवल अपमान की ग़रब्त और शक्ति की ग़रब्त। उनके इन्तज़ाम के अनुसार पूर्व निराश्रिता पूर्वशक्ति की पूर्व बनत्या है। यहाँ औरत पूरी शक्ति के अन्त करते हैं : 'मार्स मजदूर पर दे। मजदूर मजदूर वह है कि पूँजीवादी समाज में मजदूरों के रबों को नीचा करनेवाली शक्तियों को उन शक्तियों के दुश्मनके शक्तिमिच्छा की शक्ति है जो मजदूर के रबों को ऊँचा करनेवाली है। और भी मजदूर वह है कि राजनीतिक उच्छ-पुच्छ बन्या व्यापिक सम्प्रदाय के अन्त 'पूँजीवाद का एकलक पयमन होने और कर्षहाय को एकलक तथा प्राप्त होने' की यह शक्ति शक्ति है। शक्ति सम्प्रदाय सम्प्रदाय और परिवर्तन नहीं है, बल्कि मजदूर परिवर्तन की शक्ति परिवर्तन है। मजदूर शक्ति निराश्रिता नहीं बल्कि विस्थाप से होती है।

जीवन के बारे में जो प्राचुर्य से प्रभावित ही समाजवाद को पुष्ट करनेवाले वास्तविक तत्व हैं। कुम्भ तत्व जिसे नाम में रचना था वह वह था कि 'अप्य यूरोप और पश्चिम यूरोप के सभी शक्तिमती में हमने शक्तिमती तत्व है कि किया किया शक्तिमती तत्व के वास्तविक कोशक में तन्मत्र हो लफ़्ज़ा है। अनुभव से निश्चय कर दिया था कि कोशक तत्व पर मजदूरों का सम्भव हो लफ़्ज़ा है। मासु में कर्षहाय का मासु 'अप्य और बाल्यने' कर्षहाय के अन्त में दे।

हीरेत से लीजमेस ( १८९१-९९ ) के कथन शक्तिमती के अन्त उद्घुष्ट किये हैं : 'लोक्य डेमोक्रेटिक शक्ति शक्ति बन्या की है।

कल्पना करती है और यह उत्कर्ष तभी सम्भव है, जब लोगों में आपसी विश्वास और अनुराग के द्वारा व्यापक एकता की चेतना हो। ससदीय कार्य अच्छी तरह निश्चित सुधारों के लिए हों, हड़ताल निश्चित और व्यापकरूप से स्वीकृत उद्देश्यों के लिए की जायँ। किन्तु इन सगसे भी अधिक जरूरी यह है कि समाजवादी क्रान्ति को उत्पादन की नयी स्थिति और नया सम्बन्ध कायम करने की शक्ति देने के लिए रचनात्मक भावना से कार्य किये जायँ। 'सन् १७८९ में सम्पत्ति के क्षेत्र में क्रान्ति को केवल निषेधात्मक कार्य करना था। उसने उन्मूलन किया, रचना नहीं की।' समाजवाद के पृष्ठों में रचना है, निर्माण है, अनियमित पृष्ठों में ही विघ्नस की बात कही गयी है। जिस समाजवाद को जोरेस ने हृदय से लगाया, वह जीवन की पुस्तक और रचना का गीत था।

जोरेस यह नहीं मानते थे कि व्यक्तिवादी चेतना में सत्य और न्याय के लिए उद्वेग भरने का प्रयास ही काफी है, श्रमजीवी वर्ग के उपयोग के लिए 'शासन करने और कानून बनाने का यंत्र' ढालने की भी आवश्यकता है।

'हिस्तीयरे सोशलिस्ते' ( समाजवाद का इतिहास ) में जोरेस ने लिखा "इतिहास की हमारी व्याख्या मार्क्स की व्याख्या की तरह भौतिकवादी और मिशेल ( Michelet ) की व्याख्या की तरह आदर्शवादी होगी। निश्चय ही आर्थिक जीवन मानव इतिहास का मूल और स्रोत है, किन्तु सामाजिक रचना की सारी परम्परा में मानव विचारशील प्राणी के रूप में पूर्ण आदर्शजीवन और एकता के लिए भूखी अपनी अशान्त आत्मा तथा रहस्यपूर्ण ससार के बीच घनिष्ठ तादात्म्य भी चाहता है। ऐसा कोई मानव प्राणी नहीं है, जो विल्कुल मानव न रह जाय और एक वर्ग का सदस्य बन जाय। इससे भी बड़ी बात यह है कि स्वयं वर्ग भी केवल वर्ग-चेतना से उत्तेजित नहीं होते। जिस प्रकार भिन्न भिन्न तापमानों में एक ही रासायनिक तत्व त्रिकुल भिन्न-भिन्न समूह ( Combination ) बनाते हैं, उसी प्रकार नैतिक तापमान, मान-



(इन्से) वह निष्कर्ष निकाल सकते हैं कि उली प्रकार एडों के बहुत बड़े बहुमत को और भी अधिक प्रभावशाली प्रकार और भी अधिक प्रेरणाशुल्क सर्वोदाहरणवादी प्रभाव तथा और भी अधिक दुष्टार के उत्कर्षों द्वारा अपने चरम स्तर तक कमजोर करना था संभव है।”

बीन्सकेसट में एलीशिएर सम्प्रदायी वर्ग की आत्मा बहुत व्यक्त बन गयी। ‘इस प्रकार हमें सम्प्रदायी वर्ग में मजबूती करनेवालों के सम्बन्ध छोटे-छोटे विचारों तथा छोटे-छोटे सूक्ष्मवादीयों को भी शामिल करना चाहिए। ‘बुद्ध बोध मानते हैं कि एकमात्र मजबूती करनेवाला सर्वोदाहरण ही संस्था मान्यतावादी वर्ग है जबकि वही समाजवादी ऐसा समझता है, और हमें इन्हें बर्बाद, बीन्स के सूत्रों से उन्नी के लोगों से उत्कर्ष करना चाहिए। समझना तो हम मान्यतावादी मरे विचारों का अर्थ ही कुछ देवी देवी पर कभी प्रभाव नहीं रहा।” अन्त में वेरिथ और ब्लोन्ड के मन बीन्सियों के महादुष्टों-मरे चारनामों के नाचगुरू एवं ‘थोडक एडों’ के विचार प्रसार में समाजवाद की तरह मूल बुद्धिमाना फल है। ‘अनुचन करना नहीं बल्कि निष्कार करना’ बीन्सकेसट का ‘सर्वोत्तम नियम’ था। ‘समाजवाद का वाचक जब तक बचकर रहते अपना चाहिए, जब तक हम अपने अविश्वस्य विरोधियों को अपने भिन्न के रूप में न बदल दें या कम-से-कम उनका विरोध न समाप्त कर दें। बीरिथ ने कहा : ‘समाजवाद के बारे में सबसे बड़ा बात अर्थ में यह है कि वह असमस्त का अस्तित्व नहीं है। वह असमस्त द्वारा हाथ नहीं था संभव और न इसे असमस्त द्वारा अन्वय ही बनाया चाहिए।”

बीरिथ की दृष्टि में बहुमत लक्ष्य के अन्वयित से नहीं बनता। वह बाव्यों की आत्मा से बनता है। प्रकल्प ‘सभी बर्गों बीन्स की सभी व्यवस्थाओं में हम वाचक इच्छार्थें यथितीय प्रवृत्तियों पाते हैं।’ ‘सर्वोत्तम विचारों में आत्मप्रेरणा था मयी है। शिरीकत विरोधवादी बुद्धिमाना वाचक का अस्तित्व करके बीन्स का भी ‘निरात्मक’ चाहते हैं वह ‘बलुठ-वाचक का अर्थ’ है। ‘अन्वय अन्वय मान्यतावादी बीन्स के उत्कर्षों की

वाद वह मास्को इण्टरनेशनल के प्रभाव में आया। सन् १९२० में दो-तिहाई बहुमत से फ्रान्सीसी समाजवाद 'कम्युनिस्ट' बन गया। जैरेस का 'ह्यूमैनिटे' 'ल ह्यूमैनिटे' बनकर कम्युनिज्म का प्रवक्ता हो गया। अब जैरेस की बातें भर रह गयी हैं। उनकी शिक्षाएँ उपेक्षित हैं, उन शिक्षाओं की निन्दा की जाती है, उनकी स्मृति और उनके नाम के जादू का ऐसे उद्देश्यों के लिए उपयोग होता है, जिन्हें वे कभी न स्वीकार करते।

एडवर्ड बर्नस्टाइन (१८५०-१९३२) को इतिहास में सशोधनवाद का जनक माना जाता है। वे चाहते थे कि समाजवाद वैज्ञानिक न होकर गुण-दोष का मूल्यांकन करनेवाला हो, क्रान्ति-बर्नस्टाइन और वादी न होकर विकासवादी हो। इन दूरगामी जर्मन समाजवाद परिवर्तनों को वे मार्क्सवादी विचार के ढाँचे के अन्तर्गत करना चाहते थे।

जर्मन सोशल डेमोक्रेसी में भी बर्नस्टाइन पहले सशोधनवादी नहीं थे। जार्ज वॉन वोलमर (१८५०-१९२२) इस काम में उनसे प्रायः एक दशक आगे थे। उनकी बवेरियायी पृष्ठभूमि अर्थात् प्रशिया-विरोधी क्षेत्रीय भावना, कृषि-प्रधान व्यवस्था में विश्वास तथा कैथोलिक धर्म ने उन्हें मार्क्स का स्वाभाविक आलोचक बना दिया। लेकिन चूँकि यह आलोचना उपदेश-प्रधान और क्षेत्रीयता की भावना से युक्त होती थी, इसलिए इसका बौद्धिक प्रभाव नहीं था और न इसमें बर्नस्टाइन की तरह दार्शनिक गहराई ही थी।

बर्नस्टाइन सशोधनवादादरूपी वर्षा ऋतु के अकेले बया पक्षी नहीं थे। पार्टी में विचार की धारा पहले से ही इस दिशा में प्रवाहित हो चली थी। ब्रेवेल ने एडलर को लिखा था "हमारे पास अनेक बर्नस्टाइन हैं और उनमें से अधिकांश पार्टी में उच्च पदों पर हैं।" सशोधनवाद के व्याख्याकार के रूप में बर्नस्टाइन अपने जैसे लोगों में केवल प्रधान थे।

सशोधनवाद को शक्ति इस बात से मिली कि जो घटनाएँ घटीं उनका मार्क्स की भविष्यवाणियों से मेल नहीं था और उन घटनाओं तथा

बीच सामान्य मरि है जे समाज मानवीय तर्की के बहुत ही मिय ऐतिहासिक तर्की का निगम करता है ।<sup>17</sup>

बीरेव निश्चित रूप से मार्क्सवाद से दूर दूर गये से । मार्क्स हाथ उन्मन्व की मयी कम मानवीयनी तथा समाजवादी विचार की उपवीवी एकता के मिय से अलग मार्क्स के मयी से । बीरेव के समाजवाद की अडे मन्व की ऐतिहासिक परम्पराओं में बी । उनके विचार मयन रूप की मयनार्यों के जोषीत से । समाजवाद की से राष्ट्रीय अयरण की परिवर्तन मानते से, मिनके बीच एक बीरेव एक का उन्मन्व है । उन्होंने कुछ की ही रिता से ह्या महीं की बरिद किन्ही मी रिता से ह्या की, क्योंकि वह मानव में मानवीयता की कर्षा कर देती है । समाजवाद का एकलप एवं मयन जाकिरी का समाज मानव की बीरेव अकिद मयमन्मन्व तथा समाज के साथ उलकी सुतमन्वता से ही का एकल है । रूप के स्थान पर उन्होंने विवेक बीरेव महासुभूति की मयना क्दाने की बीरेव की । वह एकनामक विचार, केक पीडित म्गुनी की आघात नहीं बरिद कर्मरे लव की आघात के रूप में समाजवाद की वह करना कमी मी कल के समाजवाद का आधिभन्व कम नहीं मी । बीरेव से कर्षाव के विचार-मम के अनुसार नीति निर्वाचन करते एने की मित आचलक्य पर बीरेव रिता उलकी आलोचना वह क्कर की मयी कि वह ली मन्व की कर्षा मयना की कर्मरे करेवासी है । उनके विचार की आलोचना करने-वाके 'मन्ति' के लव का परिमन्व करता हुआसर मन्वते से बीरेव बीरेव में कल मन्वता बीरेव मयोंका के बीरेव-बीरेव विचार का कर्षाव मन्वावा उन्हें कन्व नहीं का । मिन बीरेव में म्गी के आचलन की नह कर रिता का उनके मिन बीरेव के सेमल का बीरेव उलकी महीं का । केक तरिक की उद्यम के नसे में उन्हें मार्क्स हाथ प्रमुत चरमोवन का ल्वाह मिन ।

बीरेव की हाँ न अन्वने का एक वह हुआ कि मन्व के समाज-वाद ने परके मने की कुछ के बाहुनी में आचल करवा बीरेव उलकी

वाद वह मास्को इंटरनेशनल के प्रभाव में आया। सन् १९२० में दो-तिहाई बहुमत से फ्रान्सीसी समाजवाद 'कम्युनिस्ट' बन गया। जैरेस का 'ह्यूमैनिटे' 'ल ह्यूमैनिटे' बनकर कम्युनिज्म का प्रवक्ता हो गया। अब जैरेस की बातें भर रह गयी हैं। उनकी शिक्षाएँ उपेक्षित हैं, उन शिक्षार्थों की निन्दा की जाती है, उनकी स्मृति और उनके नाम के जादू का ऐसे उद्देश्यों के लिए उपयोग होता है, जिन्हें वे कभी न स्वीकार करते।

एडवर्ड बर्नस्टाइन (१८५०-१९३२) को इतिहास में सशोधनवाद का जनक माना जाता है। वे चाहते थे कि समाजवाद वैज्ञानिक न होकर गुण-दोष का मूल्यांकन करनेवाला हो, क्रान्ति-वर्नस्टाइन और वादी न होकर विकासवादी हो। इन दूरगामी जर्मन समाजवाद परिवर्तनों को वे मार्क्सवादी विचार के ढाँचे के अन्तर्गत करना चाहते थे।

जर्मन सोशल डेमोक्रेसी में भी बर्नस्टाइन पहले सशोधनवादी नहीं थे। जार्ज वॉन वोलमर (१८५०-१९२०) इस काम में उनसे प्रायः एक दशक आगे थे। उनकी बवेरियायी पृष्ठभूमि अर्थात् प्रगिया-विरोधी क्षेत्रीय भावना, कृषि-प्रधान व्यवस्था में विश्वास तथा कैथोलिक धर्म ने उन्हें मार्क्स का स्वाभाविक आलोचक बना दिया। लेकिन चूँकि यह आलोचना उपदेश-प्रधान और क्षेत्रीयता की भावना से युक्त होती थी, इसलिए इसका बौद्धिक प्रभाव नहीं था और न इसमें बर्नस्टाइन की तरह दार्शनिक गहराई ही थी।

बर्नस्टाइन सशोधनवादात्मक वर्षा ऋतु के अकेले बया पक्षी नहीं थे। पार्टी में विचार की धारा पहले से ही इस दिशा में प्रवाहित हो चली थी। वेबेल ने एडलर को लिखा था "हमारे पास अनेक बर्नस्टाइन हैं और उनमें से अधिकांश पार्टी में उच्च पदों पर हैं।" सशोधनवाद के व्याख्याकार के रूप में बर्नस्टाइन अपने जैसे लोगों में केवल प्रधान थे।

सशोधनवाद को शक्ति इस बात से मिली कि जो घटनाएँ घटीं उनका मार्क्स की भविष्यवाणियों से मेल नहीं था और उन घटनाओं तथा

सशियावादिनी के बीच का अंतर स्पष्ट था। कर्नलान ने कहा है कि "उन्होंने ही आजीवनना में नहीं, बरिषु शास्त्रविद्यया ने मुझे अपने विचार बरन्ने के लिए बाध्य किया।"

रूसीकार के विकास-मय के अन्त्य में मार्क्स का विचार था कि "एक हीर पर सब का संभव होना और उनके साथ ही बृहत् हीर का होना सब की बंधना शक्य, अन्ततया निम्नता तथा नैतिक कृत में वृद्धि होगी। रूसीकार को बहुत हुए लक्ष्य का सामना करना पड़ा और वह कष्टाधीन हो बाध्य। अनुभव में इस विरोध का अन्त कि कर दिया। निरन्तर का रूप बड़ा किन्तु उसे सब का शक्य नहीं हुआ। शीनता यह रूप से अन्त हुई। मार्क्स कीन हीर से सब रात का और रूसीकार के अन्त का मूल गावण ही हुआ था। मार्क्स के अन्त शक्य विद्यया के विपरीत कीन को अनुकूल बनाने का अन्तार अन्त कार्ब कर रहा था। किन्तु अन्तविचार में कुछ नहीं किया था के बरि-बरी पुनः अन्त में प्रतिष्ठित होकर अपने लोभे हुए अन्तार को अन्त कर रहे थे। मार्क्स ने अपने अन्त होनेवाली किन्तु शीनता की विरोधपूर्ण बात नहीं की, वह शीनता नहीं हुई और उनके साथ ही वह विचारक किन्तु, वह अन्तार भी नहीं बांधी, किन्तु ने अन्तार करते थे। कर्नलान ने किया : "शोषक शीनता ही अन्त का विचारन करना और अपने लोभे अन्त को अन्तार बनाता नहीं चाहती। इसके अन्त अन्त अन्तार की अन्तार के लक्ष्य से अन्त अन्तार अन्तार अन्तार अन्तार और इस प्रकार पूरा अन्तार अन्तार अन्तार करना चाहता है।"

अन्तारनकार में ही अन्त के लक्ष्य पैदा करने में विचारन करना था और न ही अन्त के अन्तारन करने में अन्तार अन्तार थी। वह रूसी कार्ब अन्तारन की कर्म करना अन्तार करना चाहता था। अन्त अन्तार को अन्त अन्तार अन्तार और विचारन के लोभ अन्त अन्तार को अन्तार करना अन्तार की अन्तार में अन्तार करके और अन्तार

को शक्तिशाली बनाकर पूँजी तथा श्रम के संघर्ष का शमन करना सशोधनवाद का उद्देश्य था। उसे वर्ग-प्रधान राज्य तथा समाज के बीच असंगति को उत्तरोत्तर राज्य द्वारा अधिक नियंत्रण तथा लोकतंत्र की प्रगति से समाप्त करना था। यह कोई नया कार्यक्रम, कोई नयी सृष्टि नहीं थी, बल्कि जो कुल वस्तुतः हो रहा था, उसे जारी रहने देना और स्थिरता लाना था। ये परिवर्तन स्वयं मजदूर आन्दोलन और उसके कार्यों के साथ जुड़े हुए थे।

बर्नस्टाइन ने कहा था कि पार्टी के उद्देश्य और ट्रेड-यूनियन विष्कुल विपरीत दिशा में गतिशील हैं। पार्टी का मुख्य सिद्धान्त राजनीतिक दृष्टि से निराशावादी है अर्थात् पार्टी वर्गगत विरोध गहरा होने की धारणा रखती है और स्थिति की अपकृष्टता को सामान्य तथा सुधार को असामान्य क्रम मानती है। बर्नस्टाइन का तर्क था कि राजनीति के इस निराशावादी दृष्टिकोण का ट्रेड यूनियन-आन्दोलन से मेल नहीं बैठता। ट्रेड-यूनियनों को चाहिए कि वे अपनी उपलब्ध सफलताओं द्वारा अपने अस्तित्व का औचित्य सिद्ध करें। ट्रेड-यूनियनों पर दौंवघात की ऐसी नीति लादना, जो निराशावादी और क्रान्तिवादी हो, उन्हें 'ट्रेड-यूनियन के आवरण में समूह का राजनीतिक आन्दोलन बना देगा।' जहाँ पार्टी संघर्ष को निश्चित रूप से सामान्य स्थिति मानती है, वहीं ट्रेड-यूनियन हमेशा 'संघर्ष को अपवाद और शान्ति को (या उद्योग में शान्ति बनाये रखने के समझौते को) नियम के रूप में मानेगी, क्योंकि इसके विपरीत चलने पर वह अपना ही अस्तित्व और अपनी सफलताओं के आधारों को कमजोर कर देगी।' बर्नस्टाइन का खयाल था कि इन दृष्टिकोणों में संघर्ष अवश्यम्भावी है।

पार्टी पहले ससद-विरोधी थी, वह ससद को दलदल समझती थी। बाद में पार्टी चुनाव के मैदान में उतरी और उसके प्रवक्ता रीक्सताग (जर्मन ससद की लोकसभा) में पहुँचे, किन्तु 'उनका विशुद्ध उद्देश्य आन्दोलन था।' फिर सुधार सम्बन्धी विषयों पर मत देने के लिए उनका

अभिप्यवाचियों के बीच यह कन्ट्र स्पष्ट था। कर्नल्लारन ने कहा है :  
 "सिद्धान्तों की आलोचना से नहीं बल्कि वास्तविकता ने मुझे अपने विचार बदलने के लिए बाध्य किया।"

रूसीभार के विद्यार्थन-सम के सम्बन्ध में मार्क्स का विचार था कि 'एक छोर पर धन का संकष होना और उल्टे छोर ही मुझे छोर पर शून्यता भ्रम की संज्ञा का लक्षण व्यक्तता निर्दिष्टता तथा वैशेषिक पठन में हुई होगी। रूसीभार को बदले हुए लक्ष्य का सामना करना पड़ना और वह लक्षणावी हो चकप्य। अनुभव ने इस विष्लेषण को पकट लिए कर दिया। निरक्षरि कन नून बड़ा किन्तु छारे धन का संकष नहीं हुआ। शून्यता एत कप से उन्मात्त हुई। आर्थिक जीवन ठीक से चल रहा था और रूसीभार के पठन का भूत नाश हो चुका था। मार्क्स के मन्त्र लक्ष्य सिद्धान्त के विपरीत जीवन को अनुकूल बनाने का मन्त्रार समझा कार्य कर रहा था। किन्हीं अल्पविकार में कुछ नहीं मिलना था वे धीरे-धीरे पुनः समाज में प्रतिष्ठित होकर अपने लोभे हुए अधिभार को व्यक्त कर रहे थे। मार्क्स ने भाषे कन्तर होनेवाली किन्तु बीमारी की सिद्धान्तार्थ कथ कही थी, वह बीमारी नहीं हुई और इसके साथ ही वह निनापक विन वह कथामत मी नहीं आनी किन्तु के कथना करते थे। कर्नल्लारन ने किन्तु "सोचक प्रयोग्यी इस समाज का विद्यार्थन करना और अपने सभी लक्ष्यों को लक्ष्य बनाया नहीं चाहती। एतके कथप समाज कमजोरी को लक्ष्य के स्तर से उँचा उद्यार मध्यमवर्गी बनाता चारण और इस प्रकार पूरा मध्यमवर्ग समाज स्थापित करना चाहता है।"

लक्षणनभार न ही शक्ति से लक्ष्य पैदा करने में विव्यात करण था और न ही शक्ति से समाजधन करने में उल्टी व्यस्था थी। वह रूसी भाषी अल्पवर्गीयों को कथ करना कमजोर करना चाहता था। अल्पवर्ग्यता को बुद्धि मूलक कथार उद्यारन और विनिमय के बीच मारी कन्तर को उद्यार बनना मजबूती की स्थिति में मुधार करके और मध्यमवर्ग

को शक्तिशाली बनाकर पूँजी तथा श्रम के संघर्ष का शमन करना सशोधनवाद का उद्देश्य था। उसे वर्ग-प्रधान राज्य तथा समाज के बीच असंगति को उत्तरोत्तर राज्य द्वारा अधिक नियंत्रण तथा लोकतंत्र की प्रगति से समाप्त करना था। यह कोई नया कार्यक्रम, कोई नयी सूझ नहीं थी, बल्कि जो कुछ वस्तुतः हो रहा था, उसे जारी रहने देना और स्थिरता लाना था। ये परिवर्तन स्वयं मजदूर आन्दोलन और उसके कार्यो के साथ जुड़े हुए थे।

बर्नस्टाइन ने कहा था कि पार्टी के उद्देश्य और ट्रेड-यूनियनने विष्कुल विपरीत दिशा में गतिशील हैं। पार्टी का मुख्य सिद्धान्त राजनीतिक दृष्टि से निराशावादी है अर्थात् पार्टी वर्गगत विरोध गहरा होने की धारणा रखती है और स्थिति की अपकृष्टता को सामान्य तथा सुधार को असामान्य क्रम मानती है। बर्नस्टाइन का तर्क था कि राजनीति के इस निराशावादी दृष्टिकोण का ट्रेड यूनियन आन्दोलन से मेल नहीं बैठता। ट्रेड-यूनियनों को चाहिए कि वे अपनी उपलब्ध सफलताओं द्वारा अपने अस्तित्व का औचित्य सिद्ध करें। ट्रेड-यूनियनों पर दौवघात की ऐसी नीति लादना, जो निराशावादी और क्रान्तिवादी हो, उन्हें 'ट्रेड-यूनियन के आवरण में समूह का राजनीतिक आन्दोलन बना देगा।' जहाँ पार्टी संघर्ष को निश्चित रूप से सामान्य स्थिति मानती है, वहीं ट्रेड यूनियन हमेशा 'संघर्ष को अपवाद और शान्ति को (या उद्योग में शान्ति बनाये रखने के समझौते को) नियम के रूप में मानेगी, क्योंकि इसके विपरीत चलने पर वह अपना ही अस्तित्व और अपनी सफलताओं के आधारों को कमजोर कर देगी।' बर्नस्टाइन का खयाल था कि इन दृष्टिकोणों में संघर्ष अवश्यम्भावी है।

पार्टी पहले ससद-विरोधी थी, वह ससद को दलदल समझती थी। बाद में पार्टी चुनाव के मैदान में उतरी और उसके प्रवक्ता रीक्सताग (जर्मन ससद की लोकसभा) में पहुँचे, किन्तु 'उनका विशुद्ध उद्देश्य आन्दोलन था।' फिर सुधार सम्बन्धी विषयों पर मत देने के लिए उनका



राजकीय समितियों में जाना जारी था। वन् १८९४ में सोवियत डेमोक्रेसी को बचेरिवा का बन्द लीटत करना आवश्यक था। ड्रेड-यूनिवर्सिटी ने बहुत बन्ने की माग्ना करिह थी। एड के घर एक एन्ज-रैल्यन को उन्होंने माग्ना थी। एन्जौर अधिक मरतार केरु तथा सामाजिक बीम्य मरतार ने संगठित मरतार तथा एन्ज के बीच का सम्बन्ध स्थापित किया। मरतार अर सरकारी अधिकारी को एन्ज के रूप में मारी हेमता था क्योंकि इत बीच में सरकारी अधिकारी 'रिस्तुक एन्ज मरति बन चुका था। ड्रेड-यूनिवर्सिटी ने अपने अनुभव से 'उद्योग' का विज्ञान प्रतिप्ररित किया। मार्क एन्जेन (१८९१-१९९) के वर्षों में 'ड्रेड यूनिवर्सिटी को सामाजिक एन्जीति में पूर्ण रूप से बन्ने एना थारिए, किन्तु मेरा मत है कि उन्ने पञ्चवर्षीय एन्जीति में नहीं पड़ना थारिए।

कर्मचारन ने एत एन्ज अनुकूलन का दर्शन और सम्बन्ध की नीति तैयार करने का बीडा उठाया। उन्ने कार्य ही नहीं करिह उन्ने प्रमथ के किन्तार में भी 'डिडिया समाजवाद' के आधार और बन्ने की प्रेरणा ने महत्वपूर्ण योग दिया। इन्जेन में १२ वर्ष के प्रयास ने कर्मचारन को सामाजिक बन्ने के किन्तार के प्रति ही नहीं, उन्धी आवश्यकता में भी लम्बे करनेवाला बना दिया। 'डिडिने भी सरकार पर बन्धी-की बन्ने के निपटन की आवश्यकता पर आधारित मारी की है।' किन्तु पेरीरे जीनेटिक उन्जेन में, किन्ने बन्धी-की बन्ने ही है, तथा एन्ने का उन्जेन बन्धी-की बन्ने ही है। उन्ने मार्क से इत हुआ होने के एन्जेन इत सम्बन्ध में बन्ने ही एन्जेन उन्जेन है। कर्मचारन ने अनुभव किया कि बन्ने की बन्ने ही एन्जेन पड़ मारी है, बन्ने मार्क के एन्जेन दर्शन की बन्ने से उन्ना एन्जेन बन्ने वास्तविकता के अधिक नन्धीक था। मार्क ने केवल अधिकार की बन्ने से उन्जेन का कि बन्ने ने अधिकार और बन्ने को एक बन्ने के एन्जेन बन्ने। बन्ने एन्जेन की एन्जेन के एन्जेन मारी है, जो बन्ने-एन्जेन किन्ने-एन्जेन की बन्ने भी मरतार थी। बन्ने ही किन्ने-एन्जेन

लोकतन्त्र ही सामाजिक परिवर्तन का एकमात्र सम्य तरीका था। इसी प्रकार बर्नस्टाइन ने लासेल के समाजवाद की नीतिपरायणता के आग्रह को भी स्वीकार किया। मार्क्स द्वारा प्रस्तुत ऐतिहासिक आधार के सन्तुलन के लिए नैतिक सजगता की आवश्यकता थी। 'समाजवादी समाज की स्थापना के लिए बर्नस्टाइन और अन्य सशोधनवादी मुख्य रूप से मानव की विकासशील नैतिक चेतना पर भरोसा करते थे।'<sup>\*</sup>

बर्नस्टाइन की आलोचनाएँ पहले उन लेखमालाओं में मुखर हुईं, जो उन्होंने १८९६ से १८९८ के बीच 'न्यू जीट' में लिखीं। कोट्स्की के सुझाव पर उन्होंने इन लेखों को और विस्तृत करके १८९९ में एक पुस्तक के रूप में प्रस्तुत किया और वहीं से एक भारी विवाद की शुरुआत हुई।

मार्क्स का कहना था कि पूँजीवाद का विकास पूँजी में बराबर वृद्धि से होता है। यह पूँजी सचय धीरे-धीरे कम लोगों के हाथों में सिमटने लगता है, नियमों का आकार बढ़ता जाता है और मालिकों की संख्या घटती जाती है। साख और प्रतिस्पर्धा की जुड़वाँ शक्तियाँ सकेन्द्रण करती हैं। विस्तार और सकेन्द्रण अवश्य हुआ, किन्तु जिस तरह का विस्तार और सकेन्द्रण मार्क्स ने सोचा था, वैसा नहीं। साख का नियंत्रण यत्र पूँजीवादी उत्पादन की अव्यवस्था में व्यवस्था स्थापित कर रहा था। वित्त और उद्योग में बैंक प्रभावशाली योगदान कर रहे थे। जैसा कि रडोल्फ हिल्फरडिंग (१८७७-१९४०) ने आगे चलकर अपनी पुस्तक 'फाइनेंस कैपिटेल' (१९१०) में लिखा "बड़े बैंकों को अपने अधिकार में लेने का मतलब आज बड़े उद्योग के सबसे महत्वपूर्ण क्षेत्रों को अपने अधिकार में लेना होगा।" यहाँ बलात् समाजीकरण की प्रक्रिया निहित थी, बलम धुमायी कि बैंक 'राज्य यंत्र' और इस प्रकार समाजवाद के अग बने।

इस चमत्कार को बर्नस्टाइन ने 'पूँजीवाद में समाजवाद' की सज्ञा दी। समाजवादी सस्याएँ पूँजीवाद का वेधन करने लगती हैं और पूँजीवाद

\* कार्ल इ० शोस्के इर्मन सोशल डेमोक्रेसी, पृष्ठ १८।

धानी करम उंचार्ह की ओर बन्धा रह्य है । तब मी है केचन करती एही हैं । लानुवर्षिक कारबार का रोष भाधार भर मान्य होयें एहीरो से बन्धा जाता है । बाटेंको ( ग्यायी बमों के रूप, जो बीज्यो की ईंध (नये धार प्रकृतियों क्मान करने के लिए होते हैं ) और ह्मारेधरती के दन्तकण लार्बन्तिक नियंत्रण बदा और कल्ला पर नियंत्रण उनका अन्तर लार्बन्तिक नियंत्रण में कर देता । यह जावरक यह कि 'एक-बीजिक बंधना के माध्यम से मुक्ति' के विचार का परिष्कार करते 'आर्थिक मुन्यकरण के माध्यम से मुक्ति' का विचार अप्माया कर । परम विचार विष्कलामक बन जाय है पूर्ण विचार रचनात्मक है । एही ज्ञानि के बाद मुन्यारिन ने शिवाय विन्यस्त किया कि ह्मारेधर के उत्थान का बाधा करम ह्मारेध विष्कलामक हीय है, केचन पूर्ण करम रचना की ओर ध्यान देय है । यह उही प्रकार की छोड़-मरोडकर की गयी बात थी, जिल्ली बर्नस्यारन को आरंभ की ओर जिल्ले विन्य उन्हीने केतापनी ही थी ।

आर्ल्ट हाय लीची हुरं कैजीकरण की प्रकृतियों ने विशेष रूप से ओर माय विन्य उतडे काक-काय ही विकैजीकरण की प्रकृतिर्वा मी इहें विन्य और अनुमित करन के लिए धामने का चुकी बा । ओर लपरक्य बन्दे से औधीयिक उन्गंत का स्थापित केय्य था था था । मन्मन्थम यह होने के बन्धन लम्बा बन और प्रमाय लमी एहीरो से कफ रहे थे । एही एहमे की लार्बन्तक्य केय्यमोमिपी का एक बना का ही गही तेयार कर रही थी, बल्कि धमने विन्य और कये कल्लन में एहें कारकनी तथा निधी उन्गीरो के लिए बना कल्लर मी मणन कर रही थी ।

इहें बुनियनों के बन्दे का आर्थिक विन्यकम्मी पर प्रमाय बदा । मन्गुर्ते के लंगहन और बन्दे हुए लार्बन्तिक नियंत्रण से लम्बाक्य के रूप में सुधार हो था था । बर्नस्यारन और कोनएड मिन्त लम-मन्गुर्ते

को उस 'सामाजिक नियंत्रण' के अग के रूप में देखते थे, जो पूँजीवाद के अकलात्मक चित्र को सुधार रहा था ।

पूँजीवाद के सम्बन्ध में विद्वान् लोग तीन बातें देखते हैं, वे हैं उत्पादन के ढग, वितरण के तरीके और वैधानिक सम्बन्ध । इसमें से केवल पहले में ही सुधार करना बाकी था । शेष दो में मजदूर-आंदोलन के दबाव के फलस्वरूप पहले ही सुधार हो चुका था । मालिक अब नौकरी की मनमानी शर्तें नहीं रख सकता था, काम की शर्तें तथा वेतन सामाजिक विषय बन चुके थे और कानून के अन्तर्गत थे । ट्रेड यूनियनों के कार्य में विस्तार करके और सहकारिता का विकास करके ( जिसकी माक्स ने बुरी तरह उपेक्षा की थी ) सर्वहारा औद्योगिक अर्थव्यवस्था के आधार को अपने पक्ष में कर सकता था ।

आर्थिक जीवन के इन परिवर्तनों ने सर्वहारा के राजनीतिक दृष्टिकोण में और भी परिवर्तन किये तथा उनका तकाजा था कि और भी परिवर्तन हों । माक्स का वर्ग-विश्लेषण बहुत सीधा सा था, जब कि वास्तविक जीवन में सम्बन्ध पेचीदे थे । माक्स ने स्वयं 'कैपिटल' के तृतीय खण्ड में 'वर्गों को उपवर्गों में बाँटनेवाले हितों तथा स्थितियों के सतत विपाटन' का जिक्र किया है । इन विपाटनों से लाभ उठाना अपराध होगा । यह घोषणा करनी होगी कि 'हम चाहते हैं कि तुम शत्रु को निगल जाओ और उसके बाद ही हम तुम्हें निगल जायेंगे ।' ऐसी चालवाजियाँ समाज को केवल बर्बाद कर सकती हैं । वर्ग के पेचीदे रूप का उपयोग उन वर्गों के भीतर एकता बढ़ाने में करना चाहिए और फिर विभिन्न वर्गों के बीच परस्पर सहयोग स्थापित करना चाहिए । वर्ग-संघर्ष केवल वर्ग-शान्ति की स्थिति में ही सामाजिक अन्न हो सकता है ।

पार्टी को गैर-मजदूरों, खासकर किसानों, दूकानदारों और वेतन-भोगियों का अधिक-से-अधिक सहयोग प्राप्त करने का प्रयास करना चाहिए । सोशल डेमोक्रेटिक पार्टी को चौथाई मत इन्हीं वर्गों से मिले थे, हालाँकि पार्टी के सदस्या में ९९ प्रतिशत श्रमजीवी वर्ग के थे ।

बौद्धिक समाज और साम ही समाजवाद के लिए ही लोकतांत्रिक व्यवस्था सर्वोत्तम राजनीतिक व्यवस्था है। 'लोकतांत्रिक शासनिकार व्यवस्थाओं को प्रभावित समुदाय का एक साहचर्य बना देता है। ऐसी प्रभावित शासकीय विधिगत रूप से अत्यन्त सांख्यिक शासकीय बन जावगी। लोकतन्त्र बच्चों को उत्साह समस्त किये किन्ना बर्ष धारण की ओर और वहाँ तक कि समस्त कर देता है। वह 'सामन्वय का विराट विद्यमान' है वहाँ विभिन्न बर्ष संशोधन की विज्ञान के हैं। सामाजिक लोकतन्त्र सफलता और विकेंद्रीकरण का समर्थक होता है; प्रौढों और स्थानिक बहुलताओं की उच्चोत्तर भाषिक व्यवहार हैकर वह धार्मिक के केन्द्रों की समस्त करना चाहता है।

सर्वसाधन पाए सामाजिक स्थिति के लिए एकर-वकर का समर्थक देता सुधारों के लिए प्राप्त करे, तो इसे समर्थक प्राप्त होगा और समर्थकें उपलब्ध होंगी। लोग सभी बहुत अन्धता काय करते हैं, काय से ऐसे करण के लिए उत्सुक हैं जो य बहुत बौद्धिक हो और न बहुत बुर व्यवस्थाका हो। आदर्श का सिन्धाव बहुत भाषिक होगा तो अन्धता धीरे-धीरे निराशा और आस्थाहीनता होगी। संशोधनवाद ने 'सुविचार' (Apocalyptic) की प्रधानता को देता और सुलभता सुधारों की और मोड़ने का प्रयास किया। 'मै गुलेब्राम लीकार करता है कि तुझे आम्मीर पर बड़े बन्देबाघे 'व्यवस्थाद के अन्तिम रूप' के धार्मिक बहुत ही कम दिक्कती का सवि है। वह करण को कुछ भी हो मेरे लिए कुछ नहीं है, यदि ही का कुछ है।' किन्ना कि बीम्बे न करण कहा है मानव को उल्लेख प्रभाव बनाना है, उसे किसी काय पर ही पौरुषता है, इस तरह की धीरे-धीरे कायका नहीं है।

सामर्थ्यवाद की काय तक उन्नी प्राप्ति इन्ध्यात्मक सिन्ध्या है कुछ न कर विना करणा, काय तक परिचरित सिन्धिता के साथ सामर्थ्य-स्वात्म करण है। सर्वसाधन के वक्तमानुसार सामर्थ्यवाद के सुलभ काय उन्ध्याविचार इतिहास के भाषिक परिणाम तथा का-सर्वा है। 'लोक के इन्ध्यात्मक सर्व साधन पचसा' के उन्ध सामाजिक काय दिक्कती पचसा

वादी थे। 'हर वार हम इतिहास का आधार माने जानेवाली अर्थ-व्यवस्था के सिद्धान्त को उस सिद्धान्त के आगे आत्म-समर्पण करता हुआ पाते हैं, जो शक्ति पूजा को सीमा तक पहुँचा देता है, हमें अनुभव होता है कि हम हीगेल के वाक्य पढ़ रहे हैं। सम्भवतः इसका उपयोग केवल दृष्टान्त के रूप में होगा, किन्तु वह इसे और भी बदतर बना देता है।' बर्नस्टाइन ने जीवन को 'स्वाभाविक विकास' के रूप में देखा, जिसमें परिवर्तन और अनुकूलन एक-दूसरे से जुड़े हुए हैं। द्वन्द्वात्मक सिद्धान्त विपरीतताओं में संघर्ष को आवश्यकता से अधिक प्रधानता देता है और पारस्परिक सहायता की उपेक्षा करता है। 'मैं यह नहीं मानता कि विपरीतताओं में संघर्ष विकास का आधार है। सापेक्ष शक्तियों में सहयोग का भी बहुत बड़ा महत्त्व है।' द्वन्द्वात्मक सिद्धान्त हिंसा या बलप्रयोग की 'रचनात्मक शक्ति' का बहुत अधिक मूल्यांकन करता है और मुक्तिवादी कार्यों पर वैमत्तल्य जोर देता है। द्वन्द्वात्मक तर्क वस्तुतः 'अस्वाभाविक उत्क्रान्तिवाद' है। सामाजिक विकास धीरे-धीरे समाजवाद का रूप लेता है, जिसमें वर्गगत वैषम्य क्षीण हो जाते हैं, जहाँ राज्य के अन्तर्गत कार्य राज्य के विरुद्ध संघर्ष का स्थान ले लेता है।

मार्क्स की नैतिक सापेक्षता और आर्थिक अवश्यम्भावीवाद ने समाजवाद के 'जल्दरी गुण' को नष्ट कर दिया था। मनुष्य के कार्य स्वतन्त्र नहीं होते (अवश्यम्भावीवाद) यह माननेवाला मौक्तिकवादी वास्तव में 'परमात्मा को न माननेवाला कालविनवादी' जैसा है। प्राण पाने के लिए चुने जाने की वैसी ही आवश्यकता है, 'परमात्मा द्वारा टुकराये गये लोगों' के प्रति वैसी ही उदासीनता की जरूरत है। अहस्तक्षेप नीति में पूँजीवाद का कालविनवादी जैसा हृदय था। जब तक आचार नीति की पुनर्प्रतिष्ठा न हो, तब तक समाजवाद भी इसी प्रकार दुर्गम बना रहेगा। सामाजिक प्रगति का अर्थ वास्तव में 'इतिहास के कठोर नियमों का' आचारिक मूल तत्वों के द्वारा सुधार करना है। 'वैधानिक और राजनीतिक अधिरचना' का आर्थिक रचना के साथ एक-दूसरे पर प्रभाव डालनेवाला सम्बन्ध ही नहीं

है, एशियाई समाजवाद के क्षेत्र का विस्तार करके नैतिक एवं वैज्ञानिक रूप प्राप्त कर लेते हैं। समाजवाद के लिए फ्रांस द्वारा प्रतिष्ठित नैतिकता की प्रधानता और उठना ही उसका आलोचनात्मक तरीका व्युत्पत्ति का। समाजवाद अपाठित नहीं सोचता है समाजवाद वैज्ञानिक नहीं आलोचनाकारी है, विज्ञान 'वस्तुपरिचय' होता है, यह सामाजिक मान्यता का मार्गदर्शक नहीं बन सकता। 'कोई भी धर्म विज्ञान नहीं है उन्हें उद्देश्य बनाकर एक स्थान पर स्थिर है। जालेक और बीरेठ की एक परिवर्तन ने समाजवाद के वैज्ञानिक सोच के लिए कोविधर्मों के रूप (इसैजुल फॉर्म) को धीरे धीरे बनाया।

बीरेठकी एक ने अपनी पुस्तक 'दि रीट डु पावर' (अधिकारधर्म) में कहा था कि सामाजिक कोषकर्म को बढ़ते हुए समाजवाद की उच्च नैतिक नियम से बना चाहिए। समाजवादियों को 'आगे अधिकार (Authority) के विचार के बीच अधिकारी अधिक' कल्पना चाहिए।

कर्मधारय रीत (बीरेठ) के अन्वेषणों में उन्हें के अन्वेषण नहीं थे। बिरेठकर के विचारों में सर्वप्रथम विरोधाधिकारों पर आकृष्ट अधिकार ने विचारन मंडल के लोगों को समाजवादियों और उच्च बुद्धिमानों की ही बीरेठ बना रखा था। वे कहते थे कि रीत का भी स्वरूप है, उन्हें अन्वेषणवाद की कोई भी निर्धारण का पूर्व गुणाध्य नहीं है। गरी वास्तव कि उन्होंने कभी भी अपने विचारों को 'शैक्षणिक समाजवाद' कहा नहीं स्वीकार नहीं किया। और व ही वे उच्चकारियों के साथ हुए कर्म के लिए आगे के उच्चों से सम्बन्ध हो लगे। जैसे कोषकर्म की अन्वेषण उन्होंने बटिन्गार्ड से प्राप्त कर ल्यामी तथा डेल, आनन्द आनन्द के आकृष्ट रूप से प्राप्त हुए लोगों को प्रभाव देने के लिए मन्वृष्टों के सामूहिक इच्छा के अधिकार का समर्थन दिया। इस दरम्यान का प्रयोग लैब नैतिक उद्देश्यों के लिए आर्थिक कर्म के रूप में किया गया चाहिए। उनका समाज कर्मों का रूप से विचारनाही नहीं, आर्शु विचारनाही था। वे धारा करते थे कि सामाजिक कोषकर्म के वक्तव्य में विचार उच्च

परिवर्तन की प्रवृत्तियों को प्रतिबन्धों और असमर्थताओं पर विजय प्राप्त करने का अवसर मिलेगा। युद्ध के भेदियों न उत्कण्ठापूर्ण आशाओं को पीछे ढकेल दिया।

बनस्ट्राइन को युद्ध का मय था और वे उसके विरुद्ध थे। फिर भी ४ अगस्त १९१४ को उन्होंने पूरी जर्मन सोशल डेमोक्रेटिक पार्टी के साथ रूस के विरुद्ध युद्ध के पक्ष में मत दिया। किन्तु ब्रिटेन के विरुद्ध युद्ध को उन्होंने भविष्य के विरुद्ध युद्ध के रूप में देखा। जैसे-जैसे युद्ध बढ़ता गया, उनके विचार अपने दल से दूर होते गये और अन्ततोगत्वा १९१६ में शान्ति तथा राष्ट्रों के बीच सदभावना के प्रति उनकी निष्ठा ने उन्हें अपने दल से हटने के लिए बाध्य किया। संशोधनवाद के इस बड़े पुजारी ने अपने को सोशल डेमोक्रेसी के टाट-बाहर किये गये क्रान्तिकारियों के साथ पाया।

यदि युद्ध थोड़े समय तक ही चलता और वार्ता द्वारा शान्ति स्थापित हो जाती, तो स्थिति संशोधनवाद के लिए अनुपयुक्त न होती। किन्तु चार वर्षों के लम्बे संघर्ष ने बहुत कुछ 'स्वाभाविक विकासवाद' के आधार को ही नष्ट कर दिया। युद्ध ने समाजीकरण की प्रवृत्ति को बढ़ाया किन्तु नैतिक एवं लोकतांत्रिक भावनाओं को भारी आघात पहुँचाया। जैसा कि बाद में लेनिन ने कहा, इतिहास ने विचित्र खेल दिखाया— १९१८ में उसने समाजवाद के दो पृथक्-पृथक् अर्ध भागों को एक ही साथ दो चूर्णों (मुर्गी के बच्चों) की तरह जम दिया, आर्थिक अर्ध भाग का आविर्भाव जर्मनी और राजनीतिक अर्धभाग का आविर्भाव रूस में हुआ। बनस्ट्राइन ने देखा कि युद्ध के फलस्वरूप जर्मन अर्थव्यवस्था ने राज्य-पूँजीवाद का रूप ले लिया है, किन्तु लोकतांत्रिक शक्तियाँ हतनी कमजोर हो गयी हैं कि राज्य-पूँजीवाद का सामाजिक लोकतन्त्र के रूप में शान्तिपूर्ण परिवर्तन विल्कुल असम्भव है। अर्थव्यवस्था ने अपने ही रूप में राजनीति व्यवस्था को प्राप्त करने की कोशिश की।

युद्ध अपने बोझिल आयोजन और अभियान के साथ अधिकारवादी





पहुँचाने में सफल रहे। इटालियन समाजवाद ने कभी भी राष्ट्र के गौरव-मय अतीत से अपनी परम्परा नहीं जोड़ी।

इटालियन समाजवाद की क्रान्तिकारी प्रवृत्ति मिरैल व्क्विनि ( १८१४-७६ ) नामक एक रूसी तथा सुधारवाद बेनोई मैलें की देन थी। मार्क्सवादी प्रभाव ने इटालियन आत्मा के अन्तरतम को प्रभावित किया। जैसा कि ब्रेनेदेतो क्रोचे ने कहा है “समस्त अपने को तब तक उतना स्वतन्त्र नहीं अनुभव करता, जब तक वह उसे परमात्मा की इच्छा या स्वामाधिक आवश्यकता के अनुरूप न समझ ले।” स्वतन्त्रता ने, आवश्यकता की मान्यता के रूप में, अस्थिर सन्न्यों को स्थिर कर दिया।

जिस बौद्धिक वातावरण में इटालियन समाजवाद का जन्म हुआ, वह ‘प्रत्यक्षवादी’ था जब कि लोम्बोजो के मतानुसार बाह्य वातावरणगत तथ्यों का नैतिक उत्तरदायित्व से कहीं अधिक महत्त्व था।

इटालियन समाजवाद ऐसे समय में सामने आया, जब स्थिति उसके अनुकूल नहीं थी। धरती के अभाव से स्वस्थ उद्योग असम्भव हो गया और लूट-खसोट ( Transformismo ) ने लोकतन्त्रवाद के आधार को ही कमजोर कर दिया था। लोकतन्त्र को रक्ताल्पता जैसी बीमारी थी और आर्थिक स्थिति स्वस्थ नहीं थी। इटली पश्चिमी यूरोप की अपेक्षा पूर्वी यूरोप के अधिक निकट था। सामाजिक लोकतन्त्र को सफल बनाना था तो यह जरूरी था कि समाजवादी पार्टी कल्याण और समृद्धि की स्थिति लाती। उसकी नीति लोकतान्त्रिक राज्य की स्थापना और इस दिशा में विकास के लिए सक्रियता होनी चाहिए थी।

सन् १९०३ और १९११ के बीच प्रधान मंत्री ज्योलिती के काल में लोकतन्त्र का थोड़ा सा उत्थान हुआ। आर्थिक विकास और सामाजिक कानूनों की व्यवस्था साथ-साथ हुई। सरकार में शामिल होने के लिए समाजवादियों द्वारा ज्योलिती का प्रस्ताव अस्वीकार किया जाना उचित था, किन्तु सामाजिक कानूनों के निर्माण और लोकतान्त्रिक परम्पराओं के प्रति उन्हें विरोध के बजाय क्रियात्मक दृष्टिकोण अपनाना चाहिए था।

आत्म की वृद्ध और विद्यालयों के कारण इसकी के समाजवादी विचारों की नीति बनाने में सम्मिलित थे। कन् १९ में पार्टी ने मध्यममूल्य तुषार और अधिक-से-अधिक शक्ति का कार्यक्रम एक साथ स्वीकार किया। विभिन्न दृष्टियों ने उन्हें 'उत्प्रेष-काल का उत्प्रेष' माना। इसने शक्ति उत्पन्न की। यदि तुषार एक होना है, तो शक्ति विद्युत्-घाटी बन जाती है। तुषार और सामाजिक उत्प्रेष का एक सम्मिलन है जिन्से तुषार और उत्प्रेष को उत्पादक बनाना एक-साथ नहीं जा सकता। बहुत दिनों तक म उत्प्रेष-घाटी एक प्रकार के विद्युत् कुंजे कार्य करने में स्थिति को विस्तारित बना दिया। इसीप्रकार समाजवाद में न ही समाजवाद को बनाने की शक्ति थी और न ही शक्ति थी, क्योंकि उत्प्रेष उत्पन्न करने के अभाव में और उत्प्रेष कार्यक्रमों से बड़ी तुषार था। इसमें मैं कभी भी अंतर्गत शक्ति को नहीं मानता।

वास्तव में समाजवादी व्यापारिक व्यवस्था में एक अतिरिक्त तुषार में ही समाज की भागीदारी का प्रदर्शन किया। एक मध्यम के सम्मिलित सर्वोत्तम प्रतीक शक्ति उत्प्रेष व अनुभवों के। उनकी दृष्टियों में 'स्व' को माध्यम बनाकर समाज की सभी समस्या समाधान को-समाजवादी में एक ही शक्ति है। कन् १९ ईसवी में उन्होंने प्रतिनिधि कार्य में समाज एक प्रकार और एक समाजवादी व्यवस्था से उत्पन्न की 'मैं समाज की ओर आकर्षित हो रहा हूँ।' उनके शोध में 'सोचना' का अर्थ विचार, अनुसरण-विचार और उत्प्रेष-घाटी था।

तुषारिक में और उनके कार्य शक्ति उत्प्रेष के कार्य को ही उत्तर शक्ति-व्यवस्था है। उनके कार्य के रचना-विचार ने समाज के उत्प्रेषों को बढ़ावा और उत्तर-व्यवस्थापूर्व निर्माणों को सम्मिलित कर दिया। समाज-वादी पार्टी के मीटर में बहुतों ऐसे लोग थे, जो विचार से 'सोच-सोचकर प्रतिनिधि' के तरीके थे। फुल और उत्प्रेष-व्यवस्था समाज के विचार उनके अतिरिक्त उनके ही उत्प्रेष-घाटी और समाज के साथ उनकी ही-उत्प्रेष में केवल एक ही सामाजिक विचार थी—विचार-सम्पन्न और शक्ति

पूर्ण से घृणा । युद्ध में कूदकर इटली अपने अधिकार के लिए जोर देने लगी । गडबडी, हिंसा, आधिपत्य के लिए उत्तरदायित्वरहित भावना और विचाररहित, मन्त्रणारहित, एवं विधिरहित कार्यों की प्रधानता हो गयी ।

युद्ध के बाद समाजवादियों को शक्ति सचय और निर्माण का अच्छा अवसर मिला । पार्टी को ४० प्रतिशत मत मिले और ससद में उसकी शक्ति किसी भी दल से अधिक अर्थात् १५६ थी । ६९ प्रान्तीय सरकारों में २६ तथा लगभग ४ हजार क्षेत्रीय प्रशासनों में २१६२ पर उसका अधिकार था । शक्तिशाली ट्रेड यूनियन आन्दोलन ने पार्टी को बल प्रदान किया । सीमा के उस पार युद्ध से तहस-नहस आस्ट्रिया में सोशल डेमोक्रेट क्रिश्चियन डेमोक्रेटिक पार्टी के साथ मिली-जुली सरकार बनाकर अपने देश में शान्ति एवं स्थिरता स्थापित कर रहे थे ।

इटली में भी इस प्रकार के सहयोग के लिए उपयुक्त स्थिति थी । डान लुइली स्तर्जी की पापुलर पार्टी 'कुछ भी स्वीकार करने के बन्धन से परे' ( Aconfessional ) क्रिश्चियन सोशलिस्ट पार्टी थी । ससद में इसके एक सौ प्रतिनिधि थे और इसके अनुयायियों में सामाजिक आदर्शवाद की भावना अब भी प्रबल थी । इटली के लोगों को आस्ट्रिया के अनुभव से शिक्षा लेनी चाहिए थी । कैथोलिक देशों में जहाँ किसानों की प्रधानता है, हमेशा कार्ल लूजर्स ( १८४४-१९१० ) जैसे नेताओं का आविर्भाव होगा । अच्छा होगा कि उनके साथ गतिरोध उत्पन्न न करके उन्हें अपने साथ रखा जाय ।

इटालियन समाजवाद सदैव देश के कैथोलिकवाद से दूर भागता रहा । आम जनता तथा श्रमजीवी वर्ग की धार्मिक भावनाओं को ठेस न पहुँचाने की अभावात्मक प्रवृत्ति निरर्थक थी । चर्च को अकेले छोड़ दिया जा सकता था, किन्तु कैथोलिकवाद के साथ भावनात्मक और बौद्धिक सहयोग आवश्यक था ।

इटालियन समाजवादी पार्टी के जन्म के अवसर पर पोप लियो १३वें ने धार्मिक आदेश ( Rerum Novarum ) जारी किया । यद्यपि

इसमें कल्याणवाद की आलोचना की गयी थी किन्तु ताक-ही-ताप रूसी-वाद की भी आलोचना थी। इसमें मूल प्राथमिक बहुराज्य राज्यवाद तथा फेडरेशन के विचार थे। इसमें फिर एक व्यवस्था को उपयोगी बनाने पर जोर दिया गया था। कुरक-महान देश में यह अच्छा हीयकेत हो सकता था। फिर एक व्यवस्था की उपयोगिता से मूल्याधिकी को भी प्रभावित किया जा सकता था।

पापुकर पार्टी में आरिम् ईलार्ड-बर्म के ऐसे एक पराजित रूप में थे, जिनका कल्पनाशील समाजवादी आन्दोलन से नेत्र हो सकता था। इन लोगों के विचारों का मूल आधार रोधीयवादात्मक था। ऐसे समाजवादियों की इच्छा के राजनीतिक विकेन्द्रीकरण और आर्थिक विकेन्द्रीकरण में किसी प्रकार का संघर्ष न होता। विचारों रूप में रोधीयवादी को वे रोधीय गुण मिले। इसमें, यहाँ तरह तरह के नगर-राज्य की ऐतिहासिक सम्मिश्रण रही है, रोधीयवादात्मक बहुराज्यवादात्मक का और इसकी परिष्कारण का ठोस प्रमाण पड़ता। एक महान् इराकियन लेखक रामत एकीनित ( १९१५-७ ) ने 'मरुतु की राजनीति' की शीर्षक में एक लेख लिख कर कहा है, जो उनके महान् देश में निहित हुआ था : "नगरों की मिश्रण का कारण जर्मनी की मिश्रण है, या यों कहा जाय कि एक ही उद्देश्य की प्राप्ति के लिए मानव सामुदायिक जीवन के मिश्रण जर्मनी की रचना करता है और उसके पद्धतिरूप विभिन्न जर्मनी का आविर्भाव होता है।" किसी सामान्य बोध के अन्तर्गत एक प्रकार की मिश्रण ही समाजवाद को उत्पन्न बनाती है।

किन्तु मार्क्सवादी कुरकवाद और रोमन कुरकवाद एक प्रकार की बात खोज ही नहीं सकते थे, हाथीविह एक प्रकार का मार्क्सवादात्मक को समान रूप प्रदान करता।

जुलै १९२ में इराकियन समाजवाद जर्मनी जाति के लोचन किन्तु पर चर्चा गया। राष्ट्र उद्योग के १५ हजार तथा इकीनितिय संस्थाओं के तीन हजार अधिकांशों ने देश के राजनीतिक विकेन्द्रित उद्योग

समूह को अपने कब्जे में कर लिया। क्रान्ति समाजवादियों के दरवाजे पर थी, किन्तु समाजवादी 'पेनेलोप की तरह' जाल बुनने में व्यस्त थे। सुधारवादियों ने ससद में जो कुछ प्राप्त किया, क्रान्तिकारियों ने बाहर उसे मटियामेट कर दिया और क्रान्तिकारियों ने बाहर जो सफलता प्राप्त की, उसे सुधारवादियों ने ससद में समाप्त कर दिया। रूसी क्रान्ति से चकाचौंध होकर इटली के समाजवादियों ने जो कुछ किया, वह यह कि उन्होंने राष्ट्र तथा श्रमजीवियों का मनोबल तोड़ दिया, राजनीतिक दुस्साहसिकों के मुकाबले अपनी ही शक्ति कमजोर कर ली, पार्टी के बल को ही छिन्न-भिन्न कर दिया और उसकी एकता समाप्त कर दी। क्रान्ति से उत्पन्न अव्यवस्था और तहस-नहस हुई पार्टी के ऊपर पैर रखकर मुसोलिनी सत्तारूढ़ हुआ।

बीस वर्ष का फासिस्टवाद, दमन और देश-निकाला इटालियन समाजवाद को मूलतः परिवर्तित नहीं कर सका है। यह पुनः स्थिरतावादी प्रवृत्ति या विप्लवकारी रूप लेना स्वीकार नहीं कर रहा है। इसमें फूट पड़ी हुई है। पीट्रो नेनी रूस से प्रेरणा लेते हैं, जिसेप सरगत ब्रिटेन की ओर देखते हैं और इटली की अपनी राष्ट्रीय प्रवृत्ति का कोई उपयोग नहीं हो रहा है।\*

एक आशाजनक विकासक्रम, जिसमें जीवन और सौन्दर्य की लालस थी, शिल्पसघ समाजवाद ( Guild Socialism ) था। यह वैसे ही था जैसे किसी पुराने खनिज पदार्थ के लिए नयी तह व शिल्पसघ समाज-खुदाई। शिल्पसघ समाजवाद का जन्म पूँजीवाद अं वाद आगे आनेवाले राष्ट्रीकरण के विरुद्ध हुआ। रोग अं चिकित्सा दोनों में आदमी खोया रह जाता है।

बाहुल्यता के पीछे दौड़ और लाभ की तृष्णा ने आदमी को वस्तु सामने गौण बना दिया। यन्त्र ने कमचारी को निगल लिया। मुक्त आत्म ब्रटी लालसा से उन पुराने दिनों की बात सोचती थीं, जब एक मह

\* इन्स्यू० हिस्ट्री दि इटालियन टेस्ट।

सहीदा समाजवादी के प्रभावशाली दायों में ; प्रत्येक पुरुष तथा स्त्री अपनी-अपनी तरह की कक्षादार थी । प्रतिदिन व्यवहार में आनेवाली और बहुत मामूली चीजों के बनाने में भी बड़ी उत्कृष्टता और कल्पनाशक्ति रहती थी । कच्चा लौकन का व्यावहारिक अंग और इन्से भी अत्यन्त रोसी, रस और आवाह की तरह एक आकर्षकता थी । \* कार्ब के प्रति न केवल सौन्दर्य की भावना का भाव हो बल्कि अति उत्तरेष्टानिष्ठ एवं प्रेरणा शक्ति से रहित औद्योगिक अर्थिक अपने को रचना में अनुमत्त होनेवाले उदाहरण एवं उदाहरण से अति उत्तरेष्टानिष्ठ ।

जब एड्विन ( १८१९-१९ ), कुबकी ( १८११-१९ ) विभिन्न मौरिष्ठ ( १८१४-१९ ) तथा अन्य निम्नस्तर समाजवादिनी ( Near Socialism ) ने अफ्रीका के लिए सौन्दर्य की रक्षा काम के लिए अर्थ-सौन्दर्य की प्रवृत्ति की रक्षा का विरोध किया था । वे धारै चरकर नागरिकों ( उपभोक्ताओं ) के अधिकारों और आकर्षकताओं का अति अल्प होने तथा उत्पादन करनेवाले मानव की उन्नति की बात सोचकर विनियत थे । एड्विन कोरें उत्पादन नहीं था । किन्तु अफ्रीका मार्च ( १८१९-१९२४ ) ने कहा था : "पैसे मार्च के निष्पन्न से कुछ होकर, जो धारै एतानुमति रक्षा हो यदि शक्तिवा ऐसे अर्थ-वादिनी के उत्तर हो बल्कि जो अपनी आर्थिक मामलों के लिए ही वाच्य हो और एतानुमति न रख सकें तो शक्तिवा उत्तरेष्टानिष्ठ हो बल्कि ।"

विभिन्न-स्तरिणी ने औद्योगिक समाज की वृत्ति के आधार पर पुनर्व्यवस्था करने की माँग की । उपभोक्ता-मायिक के रूप में अर्थिक दृष्टि कैला ही है, किन्तु उत्पादक अर्थिक के रूप में वह निष्पन्न होता है । अपनी वृत्ति के द्वारा उसे समाज में विविध स्थान प्राप्त होता है । औद्योगिक समाज में स्वामित्व और उपभोक्ता का निष्पन्न वृत्ति की पुनर्गठन का आधार बल्कि ही समाज किया था तथा है । "आनुमतिक उत्पादन का अधिकार उद्योग के उत्पादन के आधार पर विरोधी तथा है

और इस उत्पादन का मूल्यांकन साधारण ढंग पर किया जाता है, क्योंकि उत्पादक किसी प्रकार का रचनात्मक या प्रत्यक्ष कार्य करने से मुक्त हो जाता है।” इस प्रकार की सम्पत्ति को प्रोफेसर टावनी ने अर्जनात्मक (Acquisitive) सम्पत्ति कहा है। यह शोषण तथा अधिकार-लिप्सा को प्रश्रय देती है। उन्होंने कहा है “अपने श्रम से मानव जो सम्पत्ति अर्जित करता है, वह ‘वालू को सोने में परिवर्तित करने के समान’ है। किन्तु जो सम्पत्ति दूसरे के श्रम से प्राप्त होती है, वह ‘सोने को बालू बनाने’ जैसी है।” अर्जनात्मक समाज कभी भी मुक्त समाज नहीं होता।

मानव का कोई स्वामिक अधिकार नहीं होता, उसे केवल उसकी कर्तव्यपति पर आधृत वस्तुनिष्ठ अधिकार प्राप्त होता है। यह वृत्ति-मूलक (Functional) सिद्धान्त स्पेनिश लेखक रमीरो द मैजत् ने दिया और एक दूसरे स्पेनिश सेम्प्रम वाइ० गुरिया ने उसे ‘वृत्तिमूलक स्वामित्व सिद्धान्त’ (A theory of functional proprietorship) के रूप में विकसित किया। किसीके श्रम का उत्पादन ही धन नहीं है, बल्कि श्रम की विधि भी धन है। ऐसा गुण—दक्षता और क्षमता का गुण—व्यक्ति में मौलिक प्रवृत्ति, कार्य को अच्छी तरह सम्पादित करने की इच्छा और श्रम की प्रतिष्ठा की भावना जागरित करता है। समाज के पुनर्गठन और प्रोफेसर टावनी के शब्दों में ‘वृत्तिमूलक मत’ (Functional Vote) की पुनर्प्रतिष्ठा ने ही शिल्पसच के विचार को जन्म दिया या यों कहा जाय कि पुनर्जीवन प्रदान किया।

शिल्पसच समाजवाद प्रेरणा के लिए मध्यकालीन शिल्पसचों का बहुत ऋणी है। जी० डी० एच० कोल ने लिखा है “यदि मध्यकालीन शिल्पसच व्यवस्था से हमें शिक्षा मिली, तो वह तोते के समान दोहरानेवाली शिक्षा नहीं थी, बल्कि ऐसी प्रेरणाप्रद शिक्षा थी, जिससे हम भारी पैमाने पर उत्पादन तथा विश्व बाजार (World market) के आधार पर ऐसे औद्योगिक उद्योग का निर्माण कर सकते हैं, जो मनुष्य की उच्च भावनाओं को प्रभावित करे और सामुदायिक सेवा की परम्परा को



विकसित करने में समर्थ हो। मुझे पूर्ण विश्वास है कि हम जब इस स्थिति तक पहुँच पायेंगे, तब उत्तरदायक और उपमोक्षा दोनों समाज रूप से धारण की परिभाषा कीजेंगी और अनेक उत्तम कोटि की बलुओं की योग्यता, इच्छा कीजेंगी का नया स्तर स्थापित होगा और हम उत्तरदायक के बहुत-से क्षेत्रों में बहुत स्तर पर उत्तरदायक की ओर झुक जायेंगे। किन्तु यदि वह वास्तविकता होती है, तो स्वतन्त्र समाज में स्वतन्त्र व्यक्ति की इच्छा से ही आयेंगी।”

स्वतन्त्र समाज में ऐसी स्वतन्त्रता विप्लव-संघ के आचार पर पुनर्बुद्धि की पूरा मानना लेकर पड़ती है। विप्लव संघ की भावना “एक सूत्रे का निर्भर व्यक्तियों का समाज के कार्यविधियों के उत्तरदायक के लिए संवर्धित आदर्श प्रतिष्ठित संघ” (ए. आर. बोरोस) की मयी है। प्रत्येक विप्लव संघ में मैनेजर से लेकर मजदूर तक ऐसे सभी लोगों को रक्षना का ही एक निश्चित उद्योग, आचार और व्यवहार में काम करते ही और हर एक संघ को अपने कार्य-विधियों के क्षेत्र में एकाधिकार मिलना था।

वर् १९६ के विप्लव पुनर्गठित आन्दोलन में ऐसी मांगों को जन्म दिया कि १९१६ में केवल एक विप्लव संघ (विप्लवों का राष्ट्रीय महा-संघ) की स्थापना हुई। इस प्रकार के विचार क्रम में इस मूक कल्पना को मुद्रा दिया गया कि फिती विप्लवों की आकांक्षा विधेय और स्वतन्त्र विधेय में काम करनेवालों के उत्तरदायक को साथ लेकर करना है। अब ए. ए. पिन् (La I ur des Pim) के क्षेत्रों में व्यवहार में लयी समाधि का उद्घाटन है कि छोटे पैमाने पर उत्तरदायक से व्यक्ति-व्यक्ति की शक्ति को समझ लें और एक साथ काम करनेवालों में शक्ति गत समाज तथा अनुसिद्ध गति कायम रहे। सम्यक और उत्तरदायक के राशियों को मानव-व्यक्ति और स्वतन्त्रता के आगे यौन बन जाना है। फिती में विप्लव का जन्मे विकास के लिए अपने आचारों का पालन करना आवश्यक है। इसे ऊपर से नहीं बनाया जा सकता। इसी मांगों को जन्म देने के अर्थितः

और सामूहिक रूप से सुखपूर्वक जीवन से होती है। इन बातों की उपेक्षा होने का फल यह हुआ कि बहुत-से शिल्पसधियों ने शिल्पसघ का जो रूप देखा, उसे ही वास्तविक रूप मान लिया। रूस में उद्योगों का संगठन राष्ट्रीय वृत्तिमूलक सस्थानों के रूप में हुआ था, जो उत्पादन और मूल्य-नियंत्रण करते थे। ये विशाल उद्योग शिल्पसघ नहीं थे, क्योंकि इनमें श्रमजीवी-उत्पादक को अपना काम बदलने, शिल्पसघ के विकास की योजना बनाने तथा उद्योग का विकास करने की स्वतंत्रता नहीं थी। इटली के निगमों (Corporations) की तरह रूसी ट्रस्ट राज्य द्वारा ऊपर से लादे गये थे। 'बिना स्वतंत्रता के कोई शिल्पसघ नहीं और बिना साहचर्य के कोई स्वतंत्रता नहीं' इस सिद्धान्त की उपेक्षा के फल-स्वरूप बहुत-से शिल्पसघी कम्युनिज्म के प्रवाह में बह गये।

सघ समाजवाद (Syndicalism) \* और उसके शक्तिवादी दर्शन के प्रति शिल्पसधियों के घातक अनुराग ने ही शिल्पसघरूपी धारा को कम्युनिस्ट जलप्लावन में बदल दिया। शिल्पसघ विचार के रूप में इस सत्य की खूबी को स्पष्ट नहीं कर सका कि अपने विकास के लिए उसे स्थिरता चाहिए न कि सतत अशान्ति और गड़बड़ी। श्रमसंघीय समाज की वैधानिक और वित्तीय बारीकियों की उपेक्षा कर दी गयी। यह उपेक्षा सम्भवतः फेबियन निरथकता तथा शुद्धवादिता की झक के कारण की गयी। किन्तु श्रमसंघीय विचार में निहित विकास धारणा की भी इसी प्रकार उपेक्षा की गयी। शक्ति-प्राप्ति का स्वप्न श्रमसधियों को मास्को का यात्री ही बना सकता था।

श्रमसंघीय आन्दोलन का एक भाग वितरणवाद के भँवर में आत्म-सात् हो गया। यह सत्य है कि मानव चोरों के बीच पड़ गया और अपनी सम्पत्ति गँवा बैठा, किन्तु पेचीदे औद्योगिक समाज में हर व्यक्ति को

\* वह श्रमिक आन्दोलन जो ट्रेड यूनियनों को ही सामाजिक क्रान्ति तथा भावी समाज का आधार मानता है।

किस प्रकार स्वामित्व प्राप्त सम्पत्ति बनाया जाय, इस सम्स्या का उद्दिष्ट समाधान क्लिस्ववादिनों ने भी नहीं किया।

रोसक कैथोडिमें की कल्पना थी कि सुयोग्य सम्पत्ति का 'अपने कार्य पर स्वामित्व' (Ownership of his job) हो। क्लिस्ववाद तथा विकेंद्रीकरण ने प्रमुक्ततापुत्र (Clater of so creignties) दर्शन की शक्ति की। का एर डू फिन (१८१४-१९१४) बड़े क्लवर्ट र म्म (१८४-१९१४) ने 'औद्योगिक परिवार (गेज) के पुनर्निर्माण' का प्रयास किया। लैस्ववाद के व्याख्याकार एडविन डुरकिन्स (१८५८-१९१७) व्यावहारिक तर्कों के माध्यम से विकेंद्रीकरण करने के पक्ष में थे। लेबीन विकेंद्रीकरण का महत्त्व उन्होंने गीन माना। ज्योन डुरार्ड ने इस विचारधारा में बहुकार (Phy laxy) का विद्युन्त बोधा : "किस मानव सम्पत्ति: लम्बाईक प्राणी है और केवल समाज में ही कार्य कर सकता है, इसलिए वह अपने ही व्यक्ति लक्ष्यों से सम्बद्ध होगा उसके कार्य करने ही बन्ने और व्यक्ति उपयोगी होंगे।"

विकेंद्रीकरण समाजवाद का विद्युन्त निष्परोक्षेक था है। मम कीर्तियों का निराकरण और शक्तिमूक विकेंद्रीकरण का विद्युन्त समाजवाद में बराबर विद्यमान था है। किन्तु वह ठोस सीध से व्यक्ति व्यापक क्लव के रूप में था। एकीकरण ने विद्ये में बारी प्रगति की है, लार्बनिक और स्वयत्त होनी कर्षों में औद्योगिक नियमों का उदय हुआ है, किन्तु मजदूरों के निराकरण की जगिहाथा फूले की ही लक्ष्य बन भी बहुत दूर की बहुत कनी हुई है। इसका कारण स्वयत्त विकेंद्रीकरण की लक्ष्यता है। उन्होंने सभी भी ही सुकन सम्पत्ताओं तथा उद्योगों में नवीनीकरण तथा विद्युत् की प्रगुधियों में लक्ष्यन और समाज रूप में लक्ष्य रूप के साथ शक्ति के सम्बन्ध का समाधान नहीं किया और वे उन्हें दूर सामाजिक हॉने में उद्योगों की प्रगुधन की।

द्वितीय एन्वयेणन के दृष्टिकोण की समीक्षा फरद हुए केवल बोध में निष्पत्ति विचार फरद किये हैं : "वह वर्ग प्रकृत किया था लक्ष्य है

समाजवाद को पर जर्मन समाजवाद का प्रभाव बड़ा दुर्भाग्यपूर्ण था।  
 ठे मोदनेवाली उदाहरण के लिए उसने विशेष रूप से फ्रांसीसी समाज-  
 प्रवृत्ति वाद का विकास अवरुद्ध कर दिया ( उसके अर्थात्  
 फ्रांसीसी समाजवाद के कई सर्वाधिक योग्य व्यक्ति  
 तीसरे रिपब्लिक में पद से कई वर्षों तक अलग रखे गये ) और ऐसी कठोर  
 मार्क्सवादी विचारधारा को प्रश्रय दिया, जिसके चक्र में फ्रांसीसी समाजवादी  
 पार्टी का एक मुख्य अंग आज तक पड़ा हुआ है। जो लोग राजनीतिक  
 प्रश्नों को व्यक्तिगत परिधि में देखना चाहते हैं, उनके लिए जौरेस और  
 बेवेल समाजवाद के परस्पर विरोधी रूपों के ही प्रधान नायक नहीं, बल्कि  
 राजनीति को दो अलग अलग ढंगों से देखनेवाले प्रधान नायक कहे जा  
 सकते हैं।”\*

यह भिन्नता द्वितीय इण्टरनेशनल के जन्म काल में ही सामने आ  
 गयी। १८८९ में पेरिस में जो समाजवादी कांग्रेस हुई, वह शिविरों में  
 बँट गयी और परस्पर-विरोधी सम्मेलन हुए। यह सब “स्पष्टरूप से कति-  
 पय प्रतिनिधियों के प्रमाणपत्रों के प्रश्न को लेकर हुआ, लेकिन वास्तव  
 में देखा जाय, तो इसके पीछे वह प्रश्न था, जो आज भी सभी देशों में  
 समाजवादियों को विभाजित किये हुए है। वह प्रश्न था, समाजवादी  
 दूसरे दलों से सहयोग करें या अकेले रहें ? कट्टर मार्क्सवादी अलग रहने  
 के पक्ष में थे, अवसरवादी या सम्भावनावादी दूसरे दलों के साथ सहयोग  
 के समर्थक थे।”†

इसलिये पर इस अन्तर का प्रभाव नगण्य था। विश्व के इस वर्क-  
 शाप ने औद्योगिक क्रान्ति में अगुआई की थी। आर्थिक विकास और  
 राजनीतिक स्वतन्त्रता ने संशोधनवाद को लेकर पार्टी के विचार का मौन

\* जेम्स जोल दि सेकंड इण्टरनेशनल १८८९-१९१४, पृष्ठ ३।

† मैग्ज़ेन पो० ओथ सोशलजिज्म एण्ड टेमोक्रैमी इन यूरोप—१९१३, पृष्ठ ६९।



वॉन वोलमर ने अपने साथियों के समक्ष कहा कि दक्षिणी जर्मनी के समाजवादी किन्हींसे भी, जो उन्हें थोड़ा भी स्थान दे, सहयोग करने के लिए तैयार हैं। इसके उत्तर में वेबेल ने एक प्रस्ताव पेश किया, जिसमें इस बात की पुष्टि की गयी थी कि 'राजनीतिक अधिकार प्राप्त करने की प्रधान आवश्यकता क्षणभर का कार्य' नहीं हो सकती, अपितु क्रमिक विकास से ही उसे प्राप्त करना सम्भव है। विकास के काल में सोशल डेमोक्रेटों को 'सत्तारूढ वर्गों से रियायतें' पाने की दृष्टि से प्रयास नहीं करना चाहिए, बल्कि 'पार्टी के चरम एवं पूर्ण लक्ष्य को सामने रखना चाहिए।' वेबेल के सिद्धान्त में चरम लक्ष्य चरम अधिकार से जुड़ा हुआ था। लक्ष्य और अधिकार दोनों को अवसर की प्रतीक्षा और उस अवसर के लिए कार्य करके, प्राप्त किया जा सकता था।

सन् १९०९ में सत्तारूढ बुलोव गुट में फूट बढ़ गयी। अनुदार जर्मिंदारों ने कर का कोई भी भार बहाने करने से इनकार कर दिया और अपने इस कार्य द्वारा समाज के दूसरे तत्त्वों को एक साथ ला विठाया। विभिन्न व्यापारिक तथा सहयोगी हितों ने अनुदार भूस्वामियों के गुट (Bund der Landwirte) तथा स्वार्थपूर्ण कर नीति के विरुद्ध अपने को एक अलग गुट हान्सबुण्ड (Hansabund) में एकताबद्ध किया। थोड़े समय के लिए हान्सबुण्ड और सोशल डेमोक्रेटों के एक साथ काम करने की आशा दिखाई पड़ी, 'वेबेल से वासरमैन' गुट के विचार का प्रादुर्भाव हुआ, किन्तु लोकतांत्रिक सरकार के अभाव तथा वर्ग के आधार पर विभाजन ने, जिस पर राजनीतिक जीवन आधृत था, इस विचार की सफलता को असम्भव बना दिया।

इन्हीं सब कारणों से जर्मन समाजवादियों में संशोधनवादी संकट ने सैद्धान्तिक रूप ग्रहण किया। फ्रांस में गेज्दे ने कट्टर सिद्धान्तवाद का पक्ष लिया, मिलरॉ तथा दूसरे स्वतन्त्र समाजवादियों ने अवसरवादी नीति अपनायी, जब कि जौरैस का अपना एक अलग विशिष्ट विचार था।

सन् १८९७ में फ्रान्स ड्रेफस काण्ड से हिल उठा। रिपब्लिक के लिए

माटी बुनौती और लकड़ का। बीरेत ने जूएत के पक्ष में व्याख्यान करनेवाली का खण्ड किया। उन्होंने जूएत के विषय में लिखा : "जब जब दुर्गुणा-कर्म का बहिष्कार नहीं हो सका है। उते दुर्गुण की ज्वाह तिरों ने उम्मे कर्मीय विधिद्वयों से एहित कर दिया है। यह और कुछ नहीं, केवल पौर विपत्ति और निराशा की धिक्कार मानव-व्यक्ति का प्रतीक है। जूएत को बचाने के लिए बीरेत ने जूएत समर्पक उम्मे एशियों का खण्ड किया चाहे वे व्यक्ति उम्माक्याही एही हों चाहे ये-उम्माक्याही।" उम्मे में 'गुड' के बहकार के रूप में बीरेत प्रथम मान्यता की शोधन का शैक्षणिक प्रयत्न कर गये। एम्मे से जब के सम्बन्ध की सम्यक्ति और उम्मे का शोधन-व्यवस्था में बर्मे-निरीक्षण तथा उम्मा के पुनर्गठन के रूप में दो बड़े सुधार किये गये।

यह लकड़ उम्मे में समाजवाद के सम्बन्ध में कमीनेन्को के खण्ड का खण्ड जब बीरेत की उम्मे कार्यक्रम के सम्बन्ध में कल्पना बना 'ज्वा प्रभावक रूप से दुर्गुण कार्यक्रम है। अपने कार्यक्रम की व्याख्या करने के बाद थोड़े-थोड़े बीरेत ने इसे अपना कार्यक्रम प्रस्तुत करने की बुझौती की है। उम्मे देने के शोम की संवत् रखने में इसे बड़ी बहिष्कार अनुभव हा एही है : 'जाए मेरा कार्यक्रम बन्धी एम्मे बन्दते हैं। यह आपकी वेद में है। उम्मे आप मेरे पाठ से पुरा हो गये हैं। उम्मे उम्माक्या-कारियों का कार्यक्रम विविध रूप से विभाज्यारी का किन्तु मानना माना मानिकारी एही की।

बीरेत का समाजवादीकारियों से मतभेद था। लिखते की बाली-क्या करते हुए उन्होंने कहा—'बीरेत का यह कथन उचित है कि उम्मा के विरोध मात्र की एक प्रकार से लता उम्मात करने के लिए उम्मा-क्या का विद्यमान निकट कर देना ही पर्याप्त है। एम्मीतिक लीकउम्मे की प्रविष्टा और आपका व्यवहार से बर्मे का विरोधवाच किन्ती प्रकार

समाप्त नहीं होता। जिस प्रकार गेज्दे वर्ग-सघर्ष को लोकतंत्र से अलग विशिष्ट स्थिति में रखकर गलती करते हैं, उसी प्रकार सिरैन्ते भी बिना यह समझे हुए कि वर्गों का विरोधभाव लोकतंत्र में हेर-फेर और अशुद्धता ला सकता है, उसे विफल कर सकता है, लोकतंत्र को विशिष्ट स्थिति में रखकर गलती करते हैं।” जौरेस के सामने समस्या यह थी कि लोकतंत्र में तब तक समाजवाद अपने पैर जमाता जाय, जब तक ‘अभिजात-वर्ग और बुर्जुवा-वर्ग द्वारा नियंत्रित राज्य के स्थान पर सर्वद्वारा और समाजवादी राज्य स्थापित न हो जाय।’ उन्होंने कहा “यह कार्य ऐसी नीति अपनाकर पूरा किया जा सकता है, जिसमें सभी लोकतंत्रवादियों से सहयोग हो, फिर भी अपने को उनसे अलग बनाये रखा जाय।”

मिलरा का अलग ही रास्ता था। १८९८ में रेने वाल्डेक रूसो ने, जिन्होंने इसके पहले फ्रान्सीसी मजदूरों को ट्रेड-यूनियन के अधिकार दिये थे, सरकार बनायी और अलेक्जेंडर मिलरा को उसमें शामिल होने के लिए आमंत्रित किया। उनकी नियुक्ति तत्काल फ्रान्सीसी समाजवादी आन्दोलन के भीतर फिर से सघर्ष का मूल बन गयी और आन्दोलन के अन्तर्राष्ट्रीय प्रभाव के फलस्वरूप एक पीढ़ी तक विश्व में समाजवादियों की दौंवघात की नीति को प्रभावित किया। ड्रेफस कांड ने यदि किसी खास एव तात्कालिक लक्ष्य के लिए दूसरे दलों से सहयोग के प्रश्न पर विवाद को जन्म दिया, तो मिलारा के मामले में और भी उग्र विवाद हुए।

१८९८ और १९०० के बीच इटली में वैधानिक सरकार खतरे में थी। जनरल पेल्लो की सरकार ने फरवरी १८९८ में समाजवादियों के विरुद्ध कानून बनाना चाहा। लेकिन लिबरल और रेडीकल सदस्यों ने वैसा नहीं होने दिया जैसा १८७९ में जर्मनी में हुआ, उन्होंने इससे खतरा अनुभव किया और १९०० में नयी लिबरल सरकार को सत्तारूढ किया। फिलिपो और तुराती ने लिबरल और रेडीकल पार्टियों से सहयोग तथा चुनाव-समझौते का प्रश्न उठाया, जिसका फेरी के नेतृत्व में मार्क्सवादियों ने कड़ा विरोध किया। विवाद १९१२ तक चलता रहा, जब विसोलाती



और बीनोमी ने बच्चा होकर सुधारकारी पार्टी बनायी, जो निकल गयी।

लघोत्तमचार के प्रश्न पर विचार करने के लिए अन्तर्द्वेष सम्प्रदायी कांग्रेस की बैठक सितम्बर १९ में फेरिस में हुई।

कर्मिणी तथा विन देवों में मजबूत सुधारकारी क्लब का उम देवों के मास्टरचारियो ( बीते म्यन्त के चेम्बे और हउवी के फेरी ) ने मौखिकी कि कुर्बुमा सारकारी में शामिल होने का कैर-सम्प्रदायी पार्टियों से एक पोज करने के लिए साफ-साफ शर्तों में निवेश किया था। फिर भी बहुत-से लोग ऐसे थे, जो मरम नीति चाहते थे। उधारण के लिए कैम्पेनियम के वाक्तरसेवों ने कहा : "सरकार में शामिल होना उठ रिचरि में उचित है, जब स्वतन्त्रता के लिए लड़ा हो, बीते हउवी में था। यहाँ भी सरकार में शामिल होना उचित है, यहाँ मानव के अधिकारों की रक्षा का प्रम हो देते हाक में ही म्यन्त में था। कैम्पेनियम में स्थापक म्यन्तविचार प्राप्त करने के लिए भी अन्तःक हउवा बीकिल है।"

मिन्ट में जो कुछ किया उसके लिए वाक्तरसेवों ने उनकी अपनी अधिक आलोचना नहीं कि कितनी हत बल के लिए कि उन्होंने अपने कार्यों के सम्बन्ध में इस से पटमर्ष नहीं किया।

सम्बन्ध में एक प्रस्ताव कर्तव्य किया किमें कहा गया था कि किसी कुर्बुमा सरकार में सम्प्रदायी के पर स्वीकार करने को "उच्च-स्तिक लया बीउने का सम्बन्ध प्रारम्भ नहीं माना जा सकता जबकि ऐसा सम्बन्ध चाहिए कि सम्प्रदायिक और अन्तःकारण सिद्धियों के लिये को देखते हुए नहीं उपयुक्त है।

फरवरी में १९४ में बहल प्रारम्भ थी। चार दिन की बहल के बाद, जो सुद्धि और विचार का अद्भुत संघर्ष था लघोत्तमचार का एक लेने-बाजा प्रस्ताव १९ के विरुद्ध २२ ज्यों से बसौहूत कर दिया गया और उसके बाद कर्मिणी देवों के रस का कर्मिणी कर्तव्य प्रस्ताव, जिसे २२ ज्यों ने मठ नहीं दिया, ४ के सुधारके २२ ज्यों के स्वीकार हो गया। "यह महात्माजी का

या तत्सम्बन्धी मतदान में भाग न लेनेवाले प्रतिनिधि इंग्लैण्ड, फ्रान्स, स्कैण्डेनेविया, बेलजियम, स्विट्जरलैण्ड जैसे उन देशों के थे, जहाँ उदार ससदीय परम्पराएँ सबसे सुदृढ थीं। इसके विपरीत उसका समर्थन करने-वालों में इटालियनों को छोड़कर शेष सभी प्रतिनिधि ( जिनमें जापान का एकमात्र एक प्रतिनिधि भी था ) उन देशों के थे, जहाँ उन्हें राजनीतिक अधिकार मिलने की कोई सम्भावना नहीं थी। यह वेवेल की महान् विजय और जौरेस की व्यक्तिगत पराजय थी।”\*

समाजवाद में लोकतान्त्रिकता का गला घाँटने की बात उन लोगों ने शुरू की, जिन्हें न तो लोकतन्त्रीय शासन का अनुभव था और न ही अवसर प्राप्त था। इस कार्य में उन्हें गेज्दे और फेरी जैसे कट्टर मार्क्सवादियों का सहारा मिला था। संशोधनवाद को तथ्यों के वजन या तर्क की शक्ति से अमान्य नहीं किया गया, बल्कि वह उन लोगों के अन्धा-धुन्ध समर्थन से अमान्य हुआ, जिन्होंने समाजवादी शक्तियों को अधिकारवादी स्थिति में ( जैसा कि जर्मनी और आस्ट्रिया-हंगरी में हुआ ) परिपुष्ट किया था।

तीसरे इण्टरनेशनल ने दूसरे इण्टरनेशनल के लक्ष्य को आँख मूँदकर आगे बढ़ाया।

प्रोफेसर अर्नाल्ड ट्वामनबी ने अपनी पुस्तक ‘स्टडी आफ हिस्ट्री’ में अभियानवादी ( Aggressive ) और पीछे की ओर मुड़कर देखनेवाली ( Recessive ) शक्तियों के सम्बन्ध में विचार प्रकट किया है। संशोधनवाद समाजवाद का सदैव पीछे की ओर मुड़कर देखनेवाला ( और इस प्रकार दुर्निवार ) रूप रहा है।

जैसा कि जान प्लामेनाल्ज ने अपने विचारोत्तेजक अध्ययन ‘जर्मन मार्क्सिज्म एण्ड रशियन कम्युनिज्म’ में कहा है “मार्क्सवाद वह दर्शन है, जिसका जन्म पश्चिम में लोकतन्त्र-युग से पहले हुआ।”† इसीलिए मार्क्स-

\* जेम्स जोल वही, पृष्ठ १०४। † पृष्ठ १४।

कारी बोलताना से कभी भी कुछ नहीं रो। बोलताना की म धनना और  
 क्यों कहती हो क्यों उसे कह करना उनको प्रार्थना हो जाती है। एशियाई  
 देशों में, क्यों बोलताना शक्ति प्राप्त करने के लिए संघर्ष है, परम्परागत  
 मार्क्सवाद कपी पढ़ाव पर विध्यय करना आवश्यक है, किन्तु हल्ले भी  
 अधिक कहती है, संघर्षवाद के विचारों को समझना और समझना  
 बोलताना से अवगत हो जाता है।

• • •

समाज में खेतिहर उपेक्षित रहा है। “अपने ही श्रम से, अपने ही प्रयास से, अपनी ही योग्यता से प्राप्त की गयी सम्पत्ति। यह क्या आप निम्न बुर्जुआ की बात कर रहे हैं, छोटे खेतिहर की सम्पत्ति की बात कर रहे हैं ? हमें उसे समाप्त करने की जरूरत नहीं है। उद्योग के विकास ने यह कार्य कर दिया है और बराबर कर रहा है।” मार्क्स का यह प्रसिद्ध विचार आमतौर पर समाजवादी दृष्टिकोण था। आशा की जाती है कि विकास के अटूट नियम खेतिहर की समस्या हल कर देंगे।

क्रान्ति को परिपुष्ट करने के लिए खेतिहर का पक्ष अवश्य लिया जा सकता है। १८४९ में ही मार्क्स ने कहा था

“बाल्टिक सागर और कृष्ण सागर के बीच के बड़े-बड़े कृषि-प्रधान देश पितृ-प्रधान सामन्तीय बर्बरता से अपनी रक्षा ऐसी खेतिहर क्रान्ति के द्वारा ही कर सकते हैं, जो दास या बन्धनयुक्त किसान को स्वतन्त्र स्वामी बना देगी। अर्थात् यह क्रान्ति ठीक वैसी ही होनी चाहिए, जैसी देहातों में १७८९ की फ्रान्सीसी क्रान्ति थी।” लेकिन क्रान्ति के बाद क्या होता है ? किसान को समाजवादी विकास में किस प्रकार अगभूत करना है ? हम प्रूर्ध्व और मार्क्स के दृष्टिकोणों में व्यापक विपरीतता पहले ही देख चुके हैं। क्या एक साथ रखकर इन मतभेदों पर विचार किया जा सकता है ?

एंगेल्स ने इस सम्बन्ध में दो अलग-अलग उत्तर दिये। जहाँ तक छोटे-छोटे किसानों का सम्बन्ध था, उन्होंने कहा “हम उन्हें जल्दी अपने पक्ष में तमी कर सकते हैं, जब हम उनसे ऐसे वादे करें जिन्हें हम साफ तौर पर पूरा न कर सकें। सबसे पहले हमें छोटे-छोटे किसानों की निश्चित रूप से वर्गादी दिखाई पड़ रही है, किन्तु हमें किसी भी हालत

में हस्तक्षेप द्वारा उनमें तेजी आने की सम्भल नहीं है। तूटे, वह भी हयन्य ही तल है कि हमें कल एल्ल की ललल प्रिलेगी तो हम छोटे-छोटे प्रिललमें की कलन केरलक न करेगे ( सुभलने के ललल नल सुभलने के किलल हललल कोरं प्रलन नहीं है) कूल कि हमें बड़े-बड़े सुप्रिललियों के ललल करनल है। छोटे प्रिललनों के लललल में हललल ललसे प्रलल कलल वल होलल कि हलल ललके किली ललललन और किली सुभललल को लललललल लललललन एवं सुभलललल के ललल में प्रललललल कर हलसे—किल्लु हलल वल कलरं कलरंलली नहीं, वललल सुभलललं प्रललल वलके और लललललल लललललल देकर करेगे।”

सन् १८७५ में एलेस ने कलसे 'कल में ललललललल कलललल' शीरंल के लल में किललल : “किल भी वल किललललल है कि हल ललललललल लल ( Communal f rm ) को बड़े ललल में वललल वल लललल है। केकिल वल ललसे लललल है, कल हलसे ललल ललल ललल ललललल वनलने ललल कलल कल लल लललल हल प्रललललन के किल ललललल न हो वलल और हलमें किललल की देली लललल वल कि किललन कललल-कललल नहीं वलल एल ललल किलललल लेली करले कल। कूल लललल में कली लेलीलल हल ललसे ललल लल प्रललल ललललल और छोटे देललने के ललललल ललललल के लललललल ललल में कलसे ले लले लललल किल लललल। किल्लु वल ललसे हो कललल है, कल हल ललललल ललललल की ललललल के ललल ललललल में लललल ललललल कललल हो वलल—लेली कललल ली ललल लो कली हललल को देले प्रललललन की ललललल और किलेनललर ललली लली कलल ललललल में कलललल के किल ललललललल ललललल ललललल के ललललल में लललललल वल दे।”

वल कलल है कलल को लललललल ललललल कलललल और ललललल में है लललललललललल और ललललललललललल लल लललल प्रलललल करले के किल 'लललललल लललललल' और 'लललललल ललललल'। लललल की कली की कि लललललल के लललललललललल देलले में कलललल लेने ले कलरं किललललल कललल-लललल देलले के किल लललललल की वलल वल किललललली। हल ललललर कलललललललल

सहायता परिवर्तन के लिए महत्त्वपूर्ण यत्र बन गयी। ऐसी ही महायत्ना के विरुद्ध आज के मार्क्सवादी प्रायः आवाज उठाते रहते हैं। देश के भीतर भी उद्योग से कृषि के लिए सामाजिक सहायता दी जानी थी।

रूसी अर्थशास्त्री प्रेओत्राजेन्स्की ने स्पष्ट रूप से कहा है कि “समाजवादी व्यवस्था अपनातेवाला देश आर्थिक दृष्टि से जितना ही पिछड़ा हुआ तथा निम्न मध्यमवर्गीय होगा और क्रान्ति से भ्रवहारा को मिलने-चाला सचित धन जितना ही कम होगा, वह समाजवादी राज समाजवाद आने के पूर्व के आर्थिक साधनों के विदोहन के लिए उतना ही अधिक चाध्य होगा।”

कम्युनिस्टों ने इस किर्कृत्यविमूढता का निवारण तानागाही अपनाकर किया है। यह सोशल डेमोक्रेट (सामाजिक लोकतत्रवादी) ही हैं, जो सन्तोपप्रद उत्तर प्रस्तुत करने में विफल रहे हैं।

छोटी-छोटी सम्पत्ति की विद्यमानता से समाजवादी व्यग्र बने रह गये। बढी सम्पत्ति को तो वे समझते थे, क्योंकि वे उसे छीन सकते थे, उसका राष्ट्रीकरण कर सकते थे, लेकिन छोटी सम्पत्ति का क्या हो ? एगोल्स ने कहा था “ऐसे खेतिहर को पार्टी में रहने की कोई जरूरत नहीं है, जो हमने इस बात की आशा रखे कि हम उसकी छोटी सम्पत्ति उसके साथ बराबर बनी रहने दें।” कौट्स्की ने इससे भी दो कदम आगे बढकर कहा “हमारी नीति में खेतिहर का पक्ष उतना ही कम ग्रहण किया जाना चाहिए, जितना जंकर (कुलीन जर्मन) का।”

फ्रांसीसी सुधारवादियों ने छोटी खेती के सम्बन्ध में यह समझाने का प्रयास किया कि वह छोटे उपकरण (tool) से अधिक और कुछ नहीं है और वैसी ही है, जैसे लकडी, पत्थर आदि पर नक्काशी करनेवाले के लिए रुसानी और चित्रकार के लिए ब्रुश। इसके लिए उन्हें कोपभाजन होना पडा और उनके प्रयास के सम्बन्ध में यह कहा गया कि वे छोटी खेती रूपी लघु उपकरण को भी ‘निषिद्ध वस्तुओं की तरह चोरी से छिपाकर अन्य व्यावसायिक उपकरणों के साथ समूहवाद के अधिकार-क्षेत्र में

एकना होते हैं। जैसे ने वह रिलेटिवे का प्रयास किया कि कभी सम्पत्ति और छोटी सम्पत्ति में अन्तर (Degree) का ही नहीं प्रकार (Kind) का भी अन्तर है : एक सूची का रूप है और दूसरा रूप का रूप। जैसे का वह प्रयास किया था।

मार्क्स के बाद कम्युनिस्ट प्रवक्ताओं अर्थात् बेनिन स्टाकिन मध्ये-लो ग्रुप और बीये की लेनिनवादी-सम्बन्धी प्रवृत्तियों की स्मृति में अस्मी पुस्तक 'सोवियत एंड पीपुल्स' (समाजवाद और नृपक वर्ग) में प्रस्तुत की है। मैं नहीं उन लोगों को न डुहराऊँगा। कम्युनिस्ट देशों में इनको को विकसित हो रही समाजवादी अर्थ-व्यवस्था के अनुकूल करने में अनुभव होनेवाली कठिनाइयों तथा प्राचीन अर्थ-व्यवस्था की सीमा पर सूची की शक्ति पर कमी भी निर्वाण रूप से विचार नहीं किया गया। अन्य कठिनाइयों की तरह उन पर भी चर्चा का पूर्ण पक्का हुआ है। परिवार के बीच अन्तर्गत ही व्यक्तिगत-सामाजिक अर्थ-व्यवस्था के सामाजिक-व्यवस्था परिवर्तन करना चाहेंगे उनके लिए वे कठिनाइयों और समाजवाद तथा लेनिनवादी के बीच सम्बन्ध अन्तर्गत ही मौखिक चर्चा के अन्तर्गत बत आवेंगे।

परि लेनिनवादी अर्थ-व्यवस्था का सामुदायिककरण हो उनके वा-अधिकृत इनको अन्तर्गत करने के लिए बेनिन स्टाकिन के लिए बड़े पैमाने पर विनिर्वाण की आवश्यकता होगी। यदि विनिर्वाण विदेशी अर्थ-व्यवस्था के रूप में हो तो भी अन्तर्गत का समाधान हो गया है। किन्तु अर्थ-व्यवस्था को देश में ही प्राप्त करना है, नहीं तो प्रकार की परि-स्थितियों अन्तर्गत पड़ती है १ सूची शक्ति परम्परागत अर्थ-व्यवस्था अर्थात् लेनिनवादी अर्थ-व्यवस्था पर न हो १ सूची लेनिनवादी के अन्तर्गत तथा अर्थ-व्यवस्था को बदलना आवश्यक है और सामुदायिककरण के लिए साम-

सीमित हैं और चूँकि समाज के हर वर्ग को आर्थिक विकास के लिए आवश्यक अधिक बचत और विनियोजन में अपना योग प्रदान करना है, इसलिए यह आवश्यक हो जाता है कि परम्परागत उत्पादन विधियों को उत्पादनशील बनाया जाय। इस उद्देश्य के लिए कौन-कौन से परम्परागत ( Institutional ) तथा विचारगत परिवर्तन करने पड़ेंगे, यह विचारणीय है।

किन्तु एशियाई देशों में जहाँ कृषकों की ही प्रधानता है, समाजवादियों ने खेतिहर और अर्थ-व्यवस्था के बीच कोई सन्तोषप्रद सम्बन्ध नहीं निकाला। यह सभी स्वीकार करते हैं कि आचार्य नरेन्द्रदेव भारत के एक बड़े राष्ट्रवादी और समाजवादी कर्णधार थे। मार्क्सवादी समाजवाद के प्रति उनकी निष्ठा अटूट थी। फिर भी उन्होंने निम्नलिखित शब्दों में 'खेतिहरवाद के खतरे' के सम्बन्ध में चेतावनी दी थी

“एक और खतरा है जिसकी ओर मैं यहाँ ध्यान आकृष्ट करना चाहूँगा। यह खेतिहरवाद का खतरा है, जो सभी प्रश्नों को कृषक वर्ग का ही ध्यान रखकर सकीर्ण और वर्गवादी दृष्टि से देखता है। इसके सिद्धान्त इस आदर्श से उद्भूत हुए हैं कि हमारे आर्थिक विकास में कृषक के रूप को कायम रखना पड़ेगा। यह ग्रामप्रधान लोकतन्त्र में विश्वास करता है, जिसका मतलब है भूमि के स्वामी कृषकों का लोकतन्त्र। यह समझता है कि युद्ध की भावना का अन्त करने और विश्व-शान्ति के लिए ऐसा शासन अधिक उपयुक्त है। यह मजदूर को संरक्षण देगा, क्योंकि मजदूर की उपेक्षा नहीं की जा सकती। यह सरकार का प्रतिनिधिक रूप भी स्वीकार करेगा, क्योंकि कई वर्गों ने इस रूप को पसन्द किया है। इसका कार्यक्रम किसी सिद्धान्त ( Theory ) पर आधृत नहीं है और न ही यह किसी खास कट्टर मत को स्वीकार करता है, बल्कि यह सभी विचारों के तत्त्वों को मिलाकर बना है। इसका दृष्टिकोण आधुनिक विचारों से प्रभावित मध्यम किसान का होता है और निम्न बुर्जुआ व्यवस्था पर आधृत है। अपने प्राकृतिक रूप में यह सकीर्ण भूमि वितरणवाद ( Agrarianism ) है



और सभी सम्प्रापित स्थानों में किनारों को बढ़ाया देने की बात बड़ी स्पष्ट रहता है। ऐसा दृष्टिकोण अर्थशास्त्रिक है और उक्त प्रवृत्ति को जाफर लुंबासा है, जो इसे किन्नरी को बड़ा बड़ा मूल्य दे सकती है।

वैज्ञानिक दृष्टिकोण उक्त सामाजिक परिवर्तन के निर्णयों द्वारा निश्चित होने को स्पष्ट नहीं सामाजिक कार्य-मूल्यता में हर वर्ग को उचित स्थान देता है। वह सामाजिक न्याय के कोषाचारिक विचारों के अनुसार बड़े-से-बड़े उद्देश्य प्राप्ति की प्रक्रिया सामाजिक परिवर्तन के निर्णयों से निश्चित होगी। इसलिए के सभी में वास्तविक उद्देश्य लेखिए वर्ग के प्रथम समूह का समाजवाद की मूल्यता की शिक्षा देना और बरि-बरी दूसरे वर्ग के अधिकार को खारजी समितियों के माध्यम से समाजवादी निर्माण की पंक्ति में लाना होगा। •

सामाजिक परिवर्तन के वास्तविक निष्पत्ति क्या हैं? वे किस प्रकार काम करते हैं? इनके वर्ग का कार्य-मूल्यता में उचित स्थान क्या है? वह स्थान कौन निर्धारित करता है? जित्त कोषाचारिक मूल्यता में लेखिए का प्रथम हो, वह मूल्यता छोटे लेखिए की मूल्यताओं और परम्पराओं को सभी प्रतिबिम्बित नहीं करती। क्या सामाजिकवादी शिक्षा स्वतन्त्रता और कोषाचार के अनुकूल हैं? क्या लेखिए को उचित समिति और स्वतन्त्रता को सामूहिक कार्य-मूल्यता में विहीन कर दिया गया।

समाजवादियों को यह ले ले लेखिए और धार्मिक शिक्षा में समकाल की मूल्यता शिक्षा के उदार मूल्यता की पूर्ण-पार के साथ समकाल के कारण किन्हीं रह गयी। पूर्ण-पार के साथ एक ही वर्ग करना सामकाल ही उचित है किन्तु क्या सामाजिक शिक्षा माटी कठिनाई नहीं हैं? क्या लेखिए मेमोरेली के समाजवाद में सामाजिक शिक्षा उदार मूल्यता से मुक्त रहता है। यह प्रश्न खतर ही शिक्षा क्या ही।

एक परम मेधावी समाजवादी मेधा देना सम्भवतः ने अपनी

पुस्तक 'दि एक्युमुलेशन ऑफ कैपिटल' ( पूँजी-सचय ) में कुछ महत्त्वपूर्ण निष्कर्ष प्रस्तुत किये हैं। उन्होंने लिखा है "पूँजीवाद तथा साधारण वस्तु उत्पादन के बीच सघर्ष का सामान्य परिणाम यह होता है कि स्वाभाविक अर्थ-व्यवस्था के स्थान पर वस्तु-प्रधान अर्थव्यवस्था की प्रतिष्ठा करके पूँजी स्वयं वस्तुप्रधान अर्थ-व्यवस्था का स्थान ले लेती है। गैर पूँजीवादी सगठन पूँजीवाद के लिए उबर भूमि प्रदान करते हैं, बल्कि यों कहा जाय कि पूँजी ऐसे सगठनों के ध्वसावशेष पर पुष्ट होती है। यद्यपि गैरपूँजीवादी अवस्था सचय के लिए अनिवाय है, तथापि सचय गैरपूँजीवाद की कीमत पर ही बढ़ता है और अन्ततः उसे ही समाप्त कर देता है। ऐतिहासिक दृष्टि से पूँजी-सचय पूँजीवादी अर्थव्यवस्था और पूँजीवाद से पूर्व की उन उत्पादन विधियों के बीच जठराग्नि जैसा है, जिनके बिना पूँजी-सचय नहीं हो सकता और जिन्हें पूँजी-सचय अन्ततः तोड़-मरोड़कर आत्मसात् कर लेता है। इस प्रकार पूँजी गैर-पूँजीवादी व्यवस्था के बिना संचित नहीं हो सकती और न ही दूसरी ओर यह अपने साथ उनके सतत अस्तित्व को वर्दाशत कर सकती है। गैर-पूँजीवादी उत्पादन विधियों के केवल लगातार और क्रमवद्ध विघटन से ही पूँजी-सचय सम्भव होता है।"

इस प्रकार का सचय क्या एकमात्र पूँजीवाद की ही विशेषता है या कमोवेश समाजवादी व्यवस्था तक में सचय का यह स्वाभाविक गुण निहित है ? एशिया के देशों के लिए यह प्रश्न बड़ा ही महत्त्वपूर्ण है, क्योंकि आर्थिक विकास में अभाव और अवगति का निवारण पूँजी की अधिक प्राप्ति तथा विनियोजन से ही हो सकता है।

विकास की प्रारम्भिक समस्याओं का निवारण हो जाने के बाद यदि पश्चिमी यूरोप की तरह समाजवादियों को कार्य-सम्पादन करना पड़े, तो ये सब प्रश्न उपस्थित ही न होंगे। यदि समाजवादियों को विकसित देशों ने भारी सहायता मिले, जैसा कि मार्क्स ने रूस के लिए सोचा था, तब भी शायद कठिनाइयाँ हल्की हो जायँ। लेकिन जब समाजवादी अपने

भीर सभी सम्प्रविष्ट स्थानों में विद्यार्थियों को बसावा देने की बहुत बड़ी हम्क रक्खा है । ऐसा इतिहास अवैज्ञानिक है और उक्त प्रकृति को बाधव पूर्णपाता है जो छोटे विद्यार्थियों को बसावा बड़ा महत्त्व है लखती है ।

वैज्ञानिक इतिहास उक्त सामाजिक परिवर्तन के निपटों द्वारा निश्चित होम जो भाषण की सामाजिक सर्व-सम्बन्धता में हर वर्ग को उल्ला अर्थात् स्थान देता है । यह सामाजिक स्थान के लोकव्यवहार विचारों के अनुसार बनेगा लेकिन उद्देश्य प्राप्त की प्रतिष्ठा सामाजिक परिवर्तन के निपटों से निवृत्त होगी । सामाजिक के धर्मों में वास्तविक उद्देश्य लेकिन वर्ग के प्रधान समूह को समाजवाद की म्बन्धता की विद्या देना और धरि-धरि कृष्ण वर्ग के अधिकांश को लखती समितियों के माध्यम से समाजवादी विर्माण की पक्ति में बन्ना होना । \*

सामाजिक परिवर्तन के वास्तविक नियम क्या हैं ? वे किस प्रकार काम करते हैं ? कृष्ण वर्ग का सर्व-सम्बन्धता में अर्थात् स्थान क्या है ? यह स्थान कौन निर्धारित करता है ? किस औद्योगिक व्यवस्था में कोठारों का प्रचलन हो, यह व्यवस्था छोटे कोठारों की म्बन्धताओं और कर्मचारियों को कौन प्रतिबन्धित मष्टा करती ? क्या सामाजिकवादी विद्या लखती और कोठारों के अनुसरण हैं ? क्या कोठारों की लखत सम्पत्ति और लखतका को सामूहिक इति-सम्बन्धता में विद्योय कर दिया जाय ?

समाजवादीयों की दृष्टि से लेकिन और आर्थिक विद्या में लखत की मूल समस्या विद्यार्थ के उदार बसाव की सुधीयार के लख सम्बन्धता के कारण लखी रह गयी । सुधीयार के लखत पक्ष का वर्धन करना आवश्यक हो लखता है । किन्तु क्या आर्थिक विद्या भारी बटिनार्यों नहीं हैं ? क्या कोठार उनीलेली के लम्बायचन में आर्थिक विद्या उदार बसाव से मुक्त लखती है ? यह प्रश्न बसाव ही विद्या क्या हो ।

एक परम मेवाधी समाजवादी नेनी रोष्य बसम्बन्धता ने बन्धी

पुस्तक 'दि एक्जुमुलेशन ऑफ कैपिटल' ( पूँजी-सचय ) में कुछ महत्वपूर्ण निष्कर्ष प्रस्तुत किये हैं। उन्होंने लिखा है "पूँजीवाद तथा साधारण वस्तु उत्पादन के बीच संघर्ष का सामान्य परिणाम यह होता है कि स्वाभाविक अर्थ-व्यवस्था के स्थान पर वस्तु-प्रधान अर्थव्यवस्था की प्रतिष्ठा करके पूँजी स्वयं वस्तुप्रधान अर्थ-व्यवस्था का स्थान ले लेती है। गैर-पूँजीवादी संगठन पूँजीवाद के लिए उबर भूमि प्रदान करते हैं, बल्कि यों कहा जाय कि पूँजी ऐसे संगठनों के ध्वसावशेष पर पुष्ट होती है। यद्यपि गैरपूँजीवादी अवस्था सचय के लिए अनिवार्य है, तथापि सचय गैरपूँजीवाद की कीमत पर ही बढ़ता है और अन्ततः उसे ही समाप्त कर देता है। ऐतिहासिक दृष्टि से पूँजी-सचय पूँजीवादी अर्थव्यवस्था और पूँजीवाद से पूर्व की उन उत्पादन विधियों के बीच जठराग्नि जैसा है, जिनके बिना पूँजी-सचय नहीं हो सकता और जिन्हें पूँजी-सचय अन्ततः तोड़ मरोड़कर आत्मसात् कर लेता है। इस प्रकार पूँजी गैर-पूँजीवादी व्यवस्था के बिना संचित नहीं हो सकती और न ही दूसरी ओर यह अपने साथ उनके सतत अस्तित्व को बर्दाश्त कर सकती है। गैर-पूँजीवादी उत्पादन विधियों के केवल लगातार और क्रमवद्ध विघटन से ही पूँजी-सचय संभव होता है।"

इस प्रकार का सचय क्या एकमात्र पूँजीवाद की ही विशेषता है या कमोवेश समाजवादी व्यवस्था तक में सचय का यह स्वाभाविक गुण निहित है? एशिया के देशों के लिए यह प्रश्न बड़ा ही महत्वपूर्ण है, क्योंकि आर्थिक विकास में अभाव और अचगति का निवारण पूँजी की अधिक प्राप्ति तथा विनिर्भोजन से ही हो सकता है।

विकास की प्रारम्भिक समस्याओं का निवारण हो जाने के बाद यदि पश्चिमी यूरोप की तरह समाजवादियों को कार्य-सम्पादन करना पड़े, तो वे सत्र प्रश्न उपस्थित ही न होंगे। यदि समाजवादियों को विकसित देशों से भारी सहायता मिले, जैसा कि मार्क्स ने रुम के लिए सोचा था, तो भी शायद कठिनाइयों हल्की हो जायें। लेकिन जब समाजवादी अपने

को उद्यम्य पाते हैं ( कैंना कि एशिया के बहुत-से देशों में आज हम देख पाते हैं ) और उन्हें चार से बहुत खींचित व्यापक प्राप्त होती है। उन वह प्रश्न बहुत महत्वपूर्ण हो जाता है कि रोना कन्वन्शन्स द्वारा विहित प्रतिष्ठा केवल सूचीवाद की ही विशेषता है वा प्राथमिक विद्यालय के सभी देशों में विद्यमान है ।

एसेस में और भी मुख्य विशेषता विद्या है : विद्यालय उद्योग का वह अनिवार्य परिणाम है कि वह कित्त विधि से अपना राष्ट्रीय वाक्य तैयार करता है, उही विधि से उक्त वाक्य को नष्ट भी कर देता है । लोहारों के यह उद्योगों के वाक्य को नष्ट करके ही वह इस वाक्य का निर्माण करता है । लेकिन यह उद्योग के बिना लोहार कीवित नहीं यह सकते । लोहार के कम में वे बर्बाद हो जाते हैं, उनही कम-शक्ति प्रकल्प निम्नतम स्तर पर कम जाती है और उन स्थिति उद्योगों के लिए वे कम तक अपना वाक्य न प्रस्तुत कर लेंगे कम तक वे सर्वदाय होकर मनी स्थिति में न आ सकें ।

विद्यालय उद्योग की यह स्तर जोर पैठ बना चलनी अपनी किटी क्या है वा वह केवल सूचीवादी स्तर में ही लिखार पकटी है । किटी कोश्यात्मिक स्तर में कुछ अपने की बर्बाद करने के लिए क्यों तैयार हो । विशेषों से कि विद्या है कि धार्मिक विद्यालय और कोश्यायी वरन बनसधना की इति को लय लेते हैं । इस प्रकार इति प्रदान बनसधना कोश्यायी पकटी जाती है, किन्तु पूर्व कम से उद्योगों में मही कम पाती । धार्मिक परिवर्तन के अन्त में जो भी काम हो एशिया के लिए अन्तिम परिणाम के बनसधना वा लीके का धार्मिक महत्व है । और एशिया कमी कठिनता-शील नहीं होती ।

सन् १८ १ में अमेरिका के विधान संघ के एक नेता थिन्दर वेल्स ने लिखा 'जाज का अमेरिकी विधान अन्त से पकट वा एक ही कई पकट के अपने पूर्ण से विस्तृत विद्य प्रकल्प का अन्तिम है । जाज भी अनेक ऐसे पुरन और किनी कीवित हैं किन्हीं स्तर है कि एक समय विधान

अधिक अंश में निर्माता थे, अर्थात् वे अपने निजी उपयोग के लिए अनेक औजार बनाते थे। हर किसान के पास औजारों का खेतिहर की समग्र रहता था, जिनसे वह लकड़ी का पाँचा, भूमि को कामधेनु परावर करने का पाटा या सुहागा ( हेंगा ), कुदाल का बेंट, हल की मुठिया, गाड़ी का आरा और दूसरी चीजें बनाता था। उसके बाद किसान पटसन, ऊन और कपास का उत्पादन करने लगा। ये चीजें फार्म पर ही तैयार की जाती थीं, उनसे सूत, सूत से कपड़ा और कपड़े से पहनने का वस्त्र बनता और फिर पहना जाता था। हर फार्म में लकड़ी और लोहे का छोटा वर्कशाप होता था और घरों में घुनाई का यंत्र और करघे रहते थे, दरियाँ और गलीचे बुने जाते थे और ओढ़ने बिछाने के तरह-तरह के कपड़े तैयार किये जाते थे। हर फार्म में वत्तखें रहती थीं, जिनके छोटे छोटे पर से भरे हुए गद्दे और तकिये माँग के अनुसार बाहर भेजे जाते थे और जो कुछ बच रहता था, उसे पास के बाजार में बेच दिया जाता था। जाड़े के दिनों में गेहूँ और आटा तथा अनाज की चीजें बड़ी बड़ी गाड़ियों में भरकर, जिन्हें ६ या ८ घोड़े खींचते थे, सौ दो सौ मील दूर बाजार में ले जायी जाती थीं और वहाँ उन्हें बेचकर अगले वर्षभर के लिए किराने की और सूखी चीजें आदि ली जाती थीं। इसके अलावा किसानों में ही अनेक मिस्त्री थे। एक गाड़ी के तैयार करने में एक वर्ष से दो वर्ष तक का समय लगता था। उसमें लगनेवाली चीजें आसपास से प्राप्त करनी पड़ती थीं। गाड़ी में कौन-सी लकड़ी लगेगी, यह करार में स्पष्ट कर दिया जाता था। यह लकड़ी किसी खास ऋतु में ली जाती थी, कुछ समय तक उसे सुखाया जाता था। इस प्रकार सब चीजों को एकत्र किया जाता था और गाड़ी बन जाती थी। करार करनेवाले दोनों पक्ष जानते थे कि इसकी एक-एक लकड़ी कहाँ से आयी है और उसे कितने समय तक पकाया गया है। जाड़े के दिनों में पढोस का बढई अगले वर्ष बननेवाले भवन के लिए खिडकियाँ, दरवाजे, कारनिस या टैंटे आदि बनाता था। जब शरत् का

को उच्चस्तर परते हैं ( जेना कि पश्चिमा के बहुत-से देशों में आज इस रूप परे हैं ) और उन्हें चार से बहुत सीमित उदाहरण प्राप्त होती है। उन सब मूल बहुत महत्वपूर्ण हो जाया है कि ऐसा सम्पूर्ण रूप परे विभिन्न प्रक्रिया के एक सूचीवार की ही विशेषता है वा सामूहिक विकासक्रम के सभी देशों में विद्यमान है।

एसेस में और भी कुछ विशेषताएँ हैं : विद्यालय उद्योग का यह मानिबार्न परिवाम है कि यह विभिन्न विधि से अपना राष्ट्रीय वास्तव तैयार करता है। उन्ही विधि से उच्च वास्तव को नष्ट भी कर देता है। कोठिरो के पर उद्योगों के आधार को नष्ट करके ही यह एक वास्तव का निर्माण करता है। कोठिरो पर-उद्योग के बिना कोठिरो कोठिरो नहीं पर सकते। कोठिरो के इन में वे लक्ष्य हो जाते हैं। उन्हीं मूल-शक्ति केवल निम्नलिखित स्तर पर आ जाती है और उन स्थापित उद्योगों के लिए वे एक एक अलग वास्तव न मस्तुप कर लेंगे। उन एक में लक्ष्य होकर नवी स्थिति में आ जायें।

विद्यालय उद्योग की यह मूल और पैर तथा कठिनी अपनी विधि का है वा यह केवल सूचीवार उन्हीं में ही विद्यमान पकती है। किसी कोठिरो-विधि मूल्य में एक एक अपने को बर्बाद करने के लिए नहीं तैयार हो। विशेषज्ञों ने सिद्ध किया है कि मार्किट विकास और औद्योगीकरण केवल-विकास की दृष्टि को नष्ट करेंगे हैं। एक प्रकार दृष्टि-प्रणाम केवल-विकास कोठिरो पकती जाती है, किन्तु पूर्व रूप से उद्योगों में नष्ट रूप पाती। मार्किट परिवर्तन के अर्थ में को भी अर्थ हो पश्चिमा के लिए अन्तिम परिवाम के अर्थ प्रक्रिया वा लोके का अन्तिम अर्थ है। और प्रक्रिया कभी कठिनी-परिणत नहीं होती।

सन् १८९१ में अमेरिका के विद्यमान रूप के एक मूल विद्येय केवल में किता "आज का अमेरिकी विद्यमान आर्थ से पकत वा एक ही कर परके के अपने पूर्वक से विस्तृत मूल प्रकार का मूल है। आज भी अनेक ऐसे पुरान और किन्हीं कोठिरो हैं, किन्हीं अर्थ है कि एक उद्योग विद्यमान

अधिक अन्न में निर्माता थे, अर्थात् वे अपने निजी उपयोग के लिए अनेक औजार बनाते थे। हर किसान के पास औजारों का खेतिहर की सग्रह रहता था, जिनसे वह लकड़ी का पाँचा, भूमि को कामधेनु बराबर करने का पाटा या सुहागा ( हेंगा ), कुदाल का बेंट, हल की मुठिया, गाड़ी का आरा और दूसरी चीजें बनाता था। उसके बाद किसान पटसन, ऊन और कपास का उत्पादन करने लगा। ये चीजें फार्म पर ही तैयार की जाती थीं, उनसे सूत, सूत से कपड़ा और कपड़े से पहनने का वस्त्र बनता और फिर पहना जाता था। हर फार्म में लकड़ी और लोहे का छोटा वर्कशाप होता था और घरों में धुनाई का यंत्र और करघे रहते थे, दरियाँ और गलीचे बुने जाते थे और ओढ़ने बिछाने के तरह-तरह के कपड़े तैयार किये जाते थे। हर फार्म में धत्तखें रहती थीं, जिनके छोटे छोटे पर से मरे हुए गधे और तकिये माँग के अनुसार बाहर भेजे जाते थे और जो कुछ बच रहता था, उसे पास के बाजार में बेच दिया जाता था। जाड़े के दिनों में गेहूँ और आटा तथा अनाज की चीजें बड़ी बड़ी गाड़ियों में भरकर, जिन्हें ६ या ८ घोड़े खींचते थे, सौ-दो सौ मील दूर बाजार में ले जायी जाती थीं और वहाँ उन्हें बेचकर अगले वर्षभर के लिए किराने की और सूखी चीजें आदि ली जाती थीं। इसके अलावा किसानों में ही अनेक मिस्री थे। एक गाड़ी के तैयार करने में एक वर्ष से दो वर्ष तक का समय लगता था। उसमें लगनेवाली चीजें आसपास से प्राप्त करनी पड़ती थीं। गाड़ी में कौन-सी लकड़ी लगेगी, यह करार में स्पष्ट कर दिया जाता था। यह लकड़ी किसी खास ऋतु में ली जाती थी, कुछ समय तक उसे सुखाया जाता था। इस प्रकार सब चीजों को एकत्र किया जाता था और गाड़ी बन जाती थी। करार करनेवाले दोनों पक्ष जानते थे कि इसकी एक एक लकड़ी कहाँ से आयी है और उसे कितने समय तक पकाया गया है। जाड़े के दिनों में पढोस का बढई अगले वर्ष बननेवाले भवन के लिए खिचकियाँ, दरवाजे, कारनिस या टोंटे आदि बनाता था। जब शरत् का



पात्र शुरू होता था। स्त्री-शिक्षण के पर-पर भावा या और वहाँ अपने लिए निर्धारित स्थान पर जाये में परिवार के लिए क्लो बनाया था। वे लव पीछे शिक्षणों के बीच होती थीं और लव का अधिकार केत में पैदा बीबी से जुड़ाया जाता था। बड़ा भाते ही मात के लिए क्लो का वच मी शुरू हो जाता था। परिवार के लिए मन्त्रे कर्ष के लिए मात देवार किया जाता और सुरक्षित रख दिया जाता था। गेहूँ लव किया जाता था और एक बार में इतना ही खाया किया जाता था, किन्तु परिवार की आवश्यकता पूर्ति के लिए पर्याप्त हो न कि इतना अधिक कि उल्टा एक मी खाना कर्ष हो। हर बीज बचायी और काम में कापी जाती थी। इस प्रकार की कर्ष-व्यवस्था का एक परिणाम यह होता था कि बेटी का नाम बचाने के लिए दुकाना-व्यवस्था ही बहुत कम नकर रखम की बकरत पकटी थी। अनुसंधान: एक ही टाकर की रखम इतनी अधिक थी कि उन दिनों के लवते बड़े शिक्षण मी पारि-भारिक, बीबी-पै के मरम्मत लव शुरू जाकरिभिक बकर कर्षों की पूर्ति उल्टे कर लेते थे।”

उपर्युक्त विवरण में निरालोच्य क्व से क्लो-व्यवस्था गया है। इतने देना लीच लव बीज-व्यवस्था किया गया है, क्लो बीज-व्यवस्था मी नहीं था। और एसा मी हो ली क्लो-व्यवस्था माय-व्यवस्था का। पर मी लव है कि देते बीज-व्यवस्था मी क्लो-व्यवस्था और क्लो-व्यवस्था का लव लव मी था। किन्तु इन लव लवों के लोते हुए मी एत कर्ष-व्यवस्था में एक बहुत लव-पूर्ण लव है। इस प्रकार के कर्ष-व्यवस्था देती के लव-व्यवस्था मी मी क्लो-व्यवस्था लव है। क्लो का बीज-व्यवस्था गति-व्यवस्था को एक लव लव-व्यवस्था है। म क्लो-व्यवस्था लव-व्यवस्था लवों में बकर लव है, क्लो लव लव-व्यवस्था ही शिक्षण लव-व्यवस्था के लिए आवश्यक लव कर्ष-व्यवस्था है। परिवार लव-व्यवस्था मी बना होता है और वे परिवार लव-व्यवस्था लव-व्यवस्था लव लव-व्यवस्था से लव लव है।

आर्थिक विकास, द्रव्य को कार्यकलापों का आधार बनाना, विशिष्टीकरण ये सब पुराने और घनिष्ठ रूप से जुड़े हुए सम्बन्धों को समाप्त कर देते हैं। वचित और रहित किये जाने की प्रक्रिया से बच निकलना असम्भव है। ब्रिटिश वस्तु निर्माताओं ने भारत के गाँवों में जो कहर बरपा किया, उसका रमेशचन्द्र दत्त तथा दूसरे लोगों ने स्पष्ट शब्दों में वर्णन किया है। मशीन से बनी वस्तुओं की जब भी गाँवों में हाथ से बनी चीजों से प्रतियोगिता होगी, तभी वह आफत आयेगी। उच्च शिल्प-विज्ञान अपने से नीचे स्तर की यत्र-पद्धति के उत्पादन को तहस-नहस कर देता है, यह अविकल प्रक्रिया है। साम्राज्यवाद का अपराध यह है कि उसके अन्तर्गत औद्योगीकरण का लाभ और उद्योगों से होनेवाली बर्बादी दो अलग अलग देशों में होती है, लाभ शासक देश को होता है और बर्बादी उपनिवेश की होती है। किन्तु उस देश में भी क्षेत्र और वर्ग के आधार पर ऐसा विभेद होता है। एक अवधि, उदाहरण के लिए एक सौ वर्ष, में स्थिति में अन्ततः समानता आती है। इसीलिए समाजवादी पूँजीवाद की बुराइयों के विरोधी हैं। लेकिन समाजवादी पुनर्निर्माण में भी ये खतरे विद्यमान हैं। विशेष सरक्षात्मक कार्रवाइयों द्वारा उनसे गाँवों को बचाया जा सकता है और इन कार्रवाइयों के अन्तर्गत नयी औद्योगिक पद्धतियों की अवस्था (Degree) ही नहीं, अपितु आकार (Form) में भी परिवर्तन आवश्यक हो जाता है। सामाजिक लोकतंत्र इस दिशा में मार्गदर्शक विचार की आवश्यकता समझता है।

किसान को उसीकी भलाई तथा सामाजिक प्रगति के लिए बहुधन्ये के गहन जाल से मुक्त करना पड़ेगा। इससे अतीत में कुछ लोगों को आराम और निश्चिन्तता का सरल जीवन मिला होगा, किन्तु आज वे पुराने सम्बन्ध समाप्त हो रहे हैं और बहुसंख्यक लोगों के लिए वे भारस्वरूप हैं। खेतिहर को आर्थिक विकास की कठिनाइयों का सामना अकेले और साधन-रहित होकर नहीं करने दिया जा सकता। उसका उत्पादन इस तरह का है कि वह आसानी से दोहरे दबाव का शिकार हो जाता है।

यों राष्ट्र विस्तार द्वारा किया गया निम्नलिखित वर्चन वहाँ आद्यतमिक न होय : "मिशन पर मूल का कल्पन कयाया गया । जब मन्त्री ( एव एडमन्टी के शत्रुन शरण में ) एक दुर्ग, लेटी में काम आनेवाले उपकरणों का बीज मूल केक १५ प्रतिष्ठत गिरा जब कि उत्पदन ८ प्रतिष्ठत कम कर दिया गया । किन्तु लेटी में पैदा कलुओं का मूल ६१ प्रतिष्ठत फिर गया जब कि उत्पदन में केक ६ प्रतिष्ठत ही कमीटी की मनी थी ।" जत इति से उत्पदित कलुओं तथा भौद्येयिक कलुओं के मूल पर सम्कन का निश्चित करमा आवश्यक है । यह मूल्य की बात है कि इस प्रकार का सम्कन केक निश्चित रेषों में ही निश्चित किया गया है, ज्यों लैटिनों की उम्त्वा गम्भीर ज्यों एव यन्त्री है । किन्तु से अनि-वाय एव से कलुयी नहीं करनी है और पूरी अर्थ-मन्तरका का एडोषकृत आधार पर संभावन नहीं होना है । बल कि कम्युनिस्ट रेषा में होता है, तो वह आवश्यक हो जायगा कि मूल मीति को फिर करने के परिचारों पर विचार किया जाय ।

धार्मिक जनता की उत्पदन विधियों के अनुनिर्धारण की बात कन्कर सुनाई जा सकती है । ऐसे कार्य के लिए बहुत अधिक दूरी की आवश्यकता है और यदि उन्नी दूरी हो भी लगे तो लुर्चिशासक मन्त्रक मी किलनों के गरी के छोटे-छोटे दुग्ने और क-उत्पना इति एधिना के रेषों के लिए उत अनुनिर्-करण की विधि को एकदम अनुपयुक्त बना देती है ।

इस क्षेत्र में जाने आनेवाले कुछ समय तक परम्परा से कचे का एव लुर्चों को उत्पदनशील करने पर जोर देना आवश्यक है । और वही पर उन्नी दीन लनाक्याविधों की विद्या एधिना के लिए प्रासंगिक बन जाती है ।

आनुनिक कर्तों से मारी पैमाने की लेटी का बरती पर बहुत कुछ उत्तर होय है । अमेरिका के बारे में कन्कर बोर्णो का कन्ना है कि "कृषि-बोन मूमि के मूक लेनकन का पंचम भाग फिर लेटी करने के अर्थक नहीं एव गया है और विहार माय इति उन्नी से उत्पन्न हो गया

है।" अमेरिका और रूस दोनों अपनी भूमि का मनमाना उपयोग कर सकते हैं, किन्तु एशिया के अधिकांश देशों में भूमि का पूर्णतः विदोहन हो चुका है और साथ ही भूमि की इतनी कमी है कि उसे फिर से सुधारने, फिर से उपजाऊ बनाने में किसानों को बहुत श्रम और बहुत चिन्ता करनी पड़ेगी। यह ऐसा कार्य है, जिसके लिए कोई भी विस्तीर्ण कृषि-व्यवस्था प्रयास नहीं कर सकती।

उतोपीय समाजवादियों ने ग्रामीण जनता के लिए उपयुक्त विभिन्न सामाजिक-आर्थिक आधारे तथा सामाजिक मूल्यों का विकास किया था। बढ़े-बढ़े दावों और तकों के लिए उतोपीय समाजवादी उतने ही (और शायद उससे भी अधिक) दोषी हैं, जितने दूसरे लोग, किन्तु उनके विचारों को इन सब गलतियों से अलग करके देखा जाय, तो जो कुछ सामने आता है, वह ग्रामीण पुनर्निर्माण के लिए बहुत उपयुक्त है।

उनके स्वामाविक ढंग से भी अधिक महत्वपूर्ण है, उनकी नीतिपरायणता की चाह, जो वास्तव में मूल्यवान् है। १९१५ में सिडनी वेब ने डाक्टर जान मथाई की पुस्तक की भूमिका में विचार प्रकट किया था "पश्चिमी यूरोप और अमेरिका में बहुमत से होनेवाले निर्णय का हम बहुत आदर करते हैं। यदि हम 'सहमति के द्वारा सरकार' में विश्वास करते हैं, समाज के द्वारा किये गये निर्णय में हमारी आस्था है, तो भारत के गाँव हमें क्वेकर (शान्तिवादी) की मीटिंग की तरह, बल्कि सम्भवतः और ऊँचे विकल्प प्रदान करते हैं। इंग्लैण्ड में हमारे कानून के जानकार और राष्ट्रनायक आज भी एक शताब्दी पूर्व के आस्टिनवादी पाण्डित्य दर्शन के बोझ से लदे हुए हैं, जिसने उन्हें सिखाया है कि कर्तव्य अधिकार का उलटा है, जो अदालती कार्रवाई द्वारा लागू कराया जा सके, वह अधिकार नहीं है। निष्कर्ष यह निकलता है कि स्वतन्त्र जनता, पूरे गाँव, किसीके अपने पेशे, परिवार के सदस्यों या भावी पीढ़ियों को बाँधनेवाला कोई कर्तव्य नहीं हो सकता। ब्रिटेन की शुरू की मैनेर व्यवस्था की तरह

भारत का गौण अधिकार के बजाय कर्तव्य पर धोर देता है और उन अधिकारों की सीमा में बँधे रहने के बजाय किसी व्यापार पर कोई बाध स्वयं के काम के लिए कर्तव्य पर लगे करता है। कर्तव्य-व्यक्त करने में बलवित्त देता है।<sup>†</sup>

भारतीय गौण के सम्बन्ध में वह सूझावन साबह उठ समझ भी लगी नहीं था जब वह किया गया था। उसके बाद महीना ४ या उसके अधिक कर्तों में इस विषय में और भी कम उत्तर रह गया है। मात्र अनेक प्रामाणिक 'कारिडनबाशी पारिवार-रक्षण' से क्या हुआ है। पुणनी सम्मानों को फिर से व्यापारिक नहीं किया जा सकता। वे सम्मानों कर्तव्य सामाजिक सम्बन्धों और सामाजिक साक्षात्कार की दृष्टि से। जब वे सामाजिक सम्बन्धों और सामाजिक साक्षात्कार दोनों ही बलवित्त हुए हैं। इसलिए वह सम्मान भी सम्बन्ध ही नहीं है। भारतीय सम्मान में एक नयी सम्मान देने और सम्मान में फिर से मात्र पूँकने की कसरत है, क्योंकि सम्मान-निर्माण के द्वारा ही खेतिहर उन कर्तव्यार्थों और सम्बन्धों का ही एक तरह से सम्मान कर सकता है जो सामाजिक विच्छेद के पञ्चलरूप जाती हैं। इसे ही वह सम्मानकार द्वारा पूँक किया गया विचार ही क्यों न हो।

इस नयी सम्मान का रूप है। इसके पहले एक सूझावन निर्धन हो कामा करती है। कर्मकारी सम्मान हो जाने के बाद गौणों में क्या सम्मानकारियों की कर्तव्यार्थों की तरह कर्तव्य को असेमित करना चाहिए और एक नयी को दूरे के विचार करने के अन्त में देनी की सम्माना चाहिए, जो केवल से सम्मान-के-पुण एक निर्धन हुए हैं। क्या गौण को एकलकार करनेवाली गौण सम्मानकारी पार्टी के कर्तव्य ही हैं। यदि वह सम्मान सम्माना साबह तो क्षेत्रव्यक्त अधिकारों और सम्मानकारी सम्मानों की रक्षा नहीं हो सकती। उन विच्छेद

रूप से पूरा कम्युनिस्ट रूप आ जायगा—जनवादी न्यायालय होंगे, धनी किसानों ( Kulaks ) का उन्मूलन होगा, जवरन कर लगेगे और फिर इस कार्य में सहायता के लिए हिंसा होगी। दूसरा रास्ता यह है कि गाँव को पुन सामुदायिक समैक्य और गाँव-समाज की स्वायत्तता स्थापित करने में सहायता दी जाय, जिससे वहाँ प्रत्यक्ष लोकतंत्र सम्भव हो सके। गाँव और व्यवसाय सबसे छोटे वे सामाजिक संगठन हैं, जिनमें रीति-रिवाज और कार्यकर्ताओं के दमनात्मक दबाव से स्वतंत्र रहकर मानव सामाजिकता का मुक्तिदायी पाठ पढ़ता है। अपनाये जानेवाले उस विकल्प के द्वारा ही उतोपीय समाजवाद ( जिसके विषय में हम अन्यत्र विचार कर चुके हैं ) की उपयुक्तता या अनुपयुक्तता के विषय में निर्णय होगा।

दुर्मिष्ठ जॉच आयोग ( १८८० ) ने कहा था “भारत के पास अपना दरिद्र रक्षा नियम है, किन्तु वह अलिखित है।”\* इसका अर्थ यह हुआ कि १८८० के आसपास सामाजिक समैक्य और पारस्परिक उत्तरदायित्व की एक निश्चित भावना थी। भारतीय सिंचाई आयोग ( १९०१-३ ) ने कहा था “हमें बार-बार विश्वास दिलाया गया कि तालाबों की द्विफाजत सन्तोपप्रद ढंग से नहीं हो रही है और ‘खुदी मरम्मत’ का प्राय अन्त हो चुका है। दूसरे लोग इसे विल्कुल समाप्तप्राय मानते थे। हमारी स्वयं यह स्वीकार करने की इच्छा नहीं होती कि एक इतनी उपयोगी परम्परा सचमुच समाप्त हो गयी है।”† १८६९-७० के सार्वजनिक निर्माण आयोग ने इस प्रश्न पर सूक्ष्म दृष्टि से विचार किया था और इस व्यवस्था की विद्यमानता के न जाने कितने प्रमाण दिये। इस प्रकार १८७० ( या १८८० ) और १८९० के बीच इस पुरानी सामुदायिक रीति का अन्त हुआ।

आज सभी लोग सामुदायिक भावना को पुनर्जीवित करने की

\* रिपोर्ट, परिशिष्ट २, पृष्ठ ६५।

† रिपोर्ट, भाग २, पृष्ठ ११२।



डेनमार्क में गाँवों को क्रियाशील बनाने में देहाती स्कूले ने बहुत महत्वपूर्ण कार्य किया। केवल पढ़ने-लिखने की नहीं, बल्कि सामुदायिक जीवन की शिक्षा को सर्वत्र समाज का उत्तम पोषक माना गया है। चीन से लेकर पेरू तक सभी जगह समझा जाता है कि पारस्परिक सहायता आवश्यक है, किन्तु अभी तक यह स्पष्ट नहीं है कि पारस्परिक सहायता दल आर्थिक स्थिति या राजनीतिक मत पर आधृत विभिन्न कृषक वर्गों और राज्य की भेदभाव पूर्ण कर-नीति, अनिवार्य रूप में सरकार को अन्न समर्पण, 'गाँव से पूँजीवादी तत्त्वों को समाप्त करने के लिए' ऋण वितरण जैसे आर्थिक अस्त्रों के जोर दवाव के बीच सामाजिक कटुता के वातावरण में काम करते हैं या गाँव में सामुदायिक ऐक्य बढ़ाकर।

हमारे खयाल से जोर सामुदायिक जीवन पर दिया जाना चाहिए। एकमात्र रचनात्मक कार्य, गाँव समाज के ढाँचे का पुनर्निर्माण ही सहयोग तथा उस भावना को पैदा कर सकता है, जो परम्परागत तत्त्वों को उत्पादनशील बनाने में सहायक होगी। आधुनिकीकरण आवश्यक है, किन्तु नयी भावना ऐसा सांस्कृतिक वातावरण बनाने के लिए आवश्यक है, जिसमें बड़े धन-विनियोगों और उच्च शिल्प-पद्धतियों को खपाया जा सके। एशिया में, जहाँ भूमिवालों का अनुपात कम है, जहाँ कृषि प्रधान जनसंख्या के भार के कारण अधिक उत्पादन के लिए गहन प्रयास की आवश्यकता है, यह स्थिति विशेष रूप से है।

अनेक पर्यवेक्षक इजराइल के समाजवादी विकास-क्रमों से बहुत प्रभावित हुए हैं। यहूदी समाजवादी अपनी इस सफलता का आधार यह बताते हैं कि वहाँ जनता ने व्यापक रूप से एक सामान्य मूल्य व्यवस्था, एक जीवन प्रणाली स्वीकार की है, जिससे नयी परम्पराओं का जन्म हो रहा है और नयी रीतियों में तथा नयी-नयी रीति चलानेवालों में अन्तर रहना सम्भव है।

भूदान और ग्रामदान का पूरा कार्यक्रम स्वीकार न भी किया जाय, तो भी उनके पीछे काम करनेवाली भावना में, इस दृष्टि से, नव-



कीस्य भर देव का युव है। इन्से बनता ये सामुदायिक योजना और नागरिक जीवन की व्यवस्था होती है। यह समाज की नींव पर खड़े की नहीं, समाज के व्यवस्था की प्रगति को प्रभाव देता है। जिस प्रकार बरतों पर खान बिना होता है, उन्ही तरह समाज के लिए काम करने होने की एक उपाय है।

लेखक को आर्थिक प्रोत्साहन देना आवश्यक है और उन्ही प्रकार व्यवस्था है उन्ही सामुदायिक को बढ़ाना। इनका आर्थिक विकास की दृष्टि से क्या महत्व है इसे अगले अध्याय में एक विषय बनाना। इन्का ही कमी यह भी है कि विकास की अनुभव-परिधि का विकास किया जाय। क्या कि अभी-ले ने कहा है, यह नहीं के बिना क्या होगा और कमी भी उन्से घर करने की इन्का न करेगा। यदि विकास पूर्व-समाज की नींव पर होता है, तो इन्से सामाजिक व्यवस्था और नींव की बढिनाइयाँ बढ़ती हैं। यदि इन परिस्थितियों के अनुसार सामुदायिक विचार होता है, तो उन्से विकास की एक नयी शक्ति पैदा हो सकती है।

भूमि और समाज के उन्से को उन्से द्वारा योजना बनाना। जिस के लिए आवश्यक नहीं सामाजिक विकास की आवश्यकता है।

यह प्रश्न किना का उत्तर है कि उन्से क्या करने को समाजवादी रूप की ही एक शक्ति की तरह है, क्या समाज को उन्सेवादा न फिर होगा। यह जग है कि उन्से समाज के निर्माण के लिए इन्से कुछ विचार प्रसार से परे और अनुभव की नींव है, किन्तु समाज हम से क्या जाय तो सामाजिक विकास और समाज के उन्से के उन्से के विना विकास के लिए आवश्यक संस्थागत ऋणकारण का आधुनिक न होया। टीका दृष्टि के उन्सेवादी प्रोत्साहन विचार से उन्से की उन्सेवादा एक प्रकार की है। "मैंने यह मह कहा है कि भारत में समाज की दृष्टि से समाज की उन्सेवादी दृष्टि की नयी व्यवस्था भारत में ऐसे 'प्रोत्साहन (सुधारकारी) विचार' और 'सुन्सेवादी प्रोत्साहन' की कल्प देनी को उन्सेवादी विचार को उन्सेवादा एक देनी

जिस तरह यूरोप में हुआ था, जिसका मैक्सवेवर ने अच्छा विश्लेषण किया है। इस विषय को लेकर भारत के सम्बन्ध में लिखी जानेवाली पुस्तक का अधिक उपयुक्त नाम 'हिन्दू आचार और समाजवाद की भावना' होगा। मैंने तो केवल यह दिखलाने का प्रयास किया है कि त्याग का परम्परागत भारतीय-दर्शन विकास के मार्ग में बड़ी बाधा नहीं है, यथार्थ में यह भारतीय जीवन के भौतिक पक्ष के साथ बराबर पूर्ण रूप से जुड़ा रहा है और जैसा कि पिछले एक सौ वर्ष के धार्मिक और सामाजिक सुधारकों, विशेषकर गान्धीजी ने व्याख्या की है, इसमें आधुनिक औद्योगिक समाज के लिए आवश्यक आन्तरिक उत्साह और अनुशासनशीलता प्रदान करने का पूरा सामर्थ्य है।"\*

भावना का बड़ा महत्त्व है। उसे नीतिपरायण, शान्तिवादी मूल्य उतोपीय अर्थात् आदर्शवादी या मिशनरी होना चाहिए। ऐसी भावना विकास को सुन्दरता प्रदान करती है।

एशिया में जो स्थिति विद्यमान है, उसमें गाँव प्रशासन और अर्थ-व्यवस्था की बुनियादी इकाई बना हुआ है। फिर से एकता और स्वायत्तता प्राप्त करने में गाँव की जितनी ही सहायता प्रक्रियागत की जायगी, गाँव का विघटन उतना ही रहेगा।

अभिब्यक्ति डाक्टर जान मथाई ने लिखा है "गाँव के प्रधान अधिकारी—मुखिया, जिलेदार और चौकीदार—यद्यपि अब भी प्रशासनिक कार्य करते हैं, तथापि वे गाँव-समाज से अधिक सरकार के सेवक हो गये हैं।"† इस स्थिति को समाप्त करना और विलकुल दूसरे रूप में बदलना है।

जैसा कि प्रूर्ध्वो ने बराबर कहा है, एक गाँव को दूसरे गाँवों के साथ काम करने का अवसर दिया जाना चाहिए। सघीय भावना का

\* दि ऐनरस मई १९५६, पृष्ठ ८६।

† वही, पृष्ठ १७।

कायर विचार होते अन्य चारिए । सुनिवासी तत्व या चीज कभी नहीं बढ़कर बृहत्तर सामाजिक संगठनों का रूप ले लेता ।

गौतम-सम्प्रदायों को—और वहाँ तक कि जयस-सम्प्रदायों को भी—अपने सभी व्ययपन ही ब्रह्मचर्य का सुनिवासी संग होना चाहिए । सर्वसम्पत्ति का विद्वान्त को ( जैसा कि विद्वान्नी वेद में कहा है ) अतीत में पचावटों की विशेषता की शक्तिशालि विद्वान्त है, क्योंकि वह भोगों को कुल-मिलकर खाने की कर्म विद्वान्त है ।

धर्म-व्ययपन के क्षेत्र में सामूहिकता या सहकारिता का आग्रह नहीं हो सकता । अपने व्ययपनों को छुड़ाने और सामुदायिक व्ययपन से निवृत्त की सोचना बनाने में गौतम की सहायता की जानी चाहिए । इसके निम्न ही तर्क-तर्क के प्रसार होने, लेकिन उनमें वह उत्साह मग होगा अन्तही आचरणकथ है ।

सहकारिता की बात ले मरे ऐसे चरणगार के रूप में समझना अन्तमें अनिच्छुक हमें को पहुँचाना है, सम्यक होगा । ऐसी सम्पत्ति का सामाजिक सम्पत्ति और और सभी प्रधान कर लक्षण है । समुचित प्रेरणा के द्वारा एक साथ काम का चारत्परिक लक्षणों को प्रथम दिया का ब्रह्मता है । किन्तु अन्तमें और उतही भूमि की एक व्यय कोइनेवाली मान को चारत्ता सामाजिक व्यय को निर्माहित चर्या होगा । अन्तमें व्यय और आचरण से आइए होकर अन्तमें पूरा सहकारिता को भी लक्ष्य कर लक्ष्य है किन्तु एत दिग्ग में यदि और व्यय की शक्ति अन्तमें मची, तो अन्तमें के लिए अन्तमें परिणाम चारत्क लक्षण । अन्तमें व्यय पर अन्तमें अन्तमें में चर्या में सहकारिता का समुचित लक्षण चर्या है ।

समाजवादी समाजों का विकास करने में एक मरी हंग का व्ययपन चर्या वरी साम्य का लक्षण है । अन्तमें सम्पत्ति एक मरीचक लक्षण में चर्या है । चारत्ता लक्षण अन्तमें अन्तमें अन्तमें ( Entrepreneur ) लक्षणों से लक्षण अन्तमें का अन्तमें के अन्तमें के चर्या की अन्तमें अन्तमें अन्तमें होता है । वह अन्तमें अन्तमें है अन्तमें

नयी बस्तियों के बसाने और सहकारी उद्योगों, सार्वजनिक तथा अर्ध सार्वजनिक आधिक उद्योगों की व्यवस्था में हाथ होता है ( हिस्ट्रैडट द्वारा संचालित कुछ कारखाने इसके उदाहरण हैं )। उसका मुख्य कार्य बाजार तैयार कर और पूँजी तथा साख के विभिन्न साधनों को जुटाकर अपने समूह और संस्थान के लाभ तथा सम्पत्ति और आर्थिक कार्यकलापों के क्षेत्र को अधिक-से-अधिक बढ़ाना है। उसकी दृष्टि में उसका कार्य केवल आर्थिक ही नहीं है। वह अपने को समाज के नैतिक मूल्यों का विकास करनेवाला और नयी बस्तियों तथा अपनी संस्था का विस्तार करनेवाला समझता है, और यह एक ऐसा तथ्य है, जिसमें कुछ सत्य है। यद्यपि वह आर्थिक अनुमानों में बड़ा दक्ष होता है, फिर भी वह उन्हें इन लक्ष्यों के आगे गौण मानता है और दूसरों से यह आशा रखता है कि हमारे कार्यों को वे हमारी ही तरह समझें।” इस प्रकार के नये उपक्रमों की खोज बहुत महत्वपूर्ण है। इसके लिए सेवा सहकारी समितियाँ अच्छे व्यक्ति और प्रशिक्षण दोनों प्रदान कर सकती हैं।

कृषि तथा ग्रामोद्योग की कुछ हद तक पारस्परिक निर्भरता को पुनर्जीवित किया जा सकता है। लेकिन यह ऐसा कार्य है, जिसमें कठिनाइयाँ हैं। एक ओर यन्त्रों तथा शिल्प-कौशल में सुधार करना होगा और दूसरी ओर कृषि पर बढ़ती हुई जनसंख्या के उत्तरोत्तर अधिक भार को घटाने तथा अधिक लोगों को काम देने और उनकी आय बढ़ाने के लिए औद्योगीकरण में तेजी लानी पड़ेगी। समस्या का सारतत्त्व यही है कि कृषक को किस प्रकार आर्थिक विकास के साथ सम्बद्ध किया जाय।

## युर्मनिर्मोक्त का कर्तृशास्त्र

। ६ ।

उद्योगकारी आन्दोलन के रम-विहीन इतिहास में कस्ती-कस्ती से विचार कने हैं उन्हें वही भी मर्यादित रूप से एक राय नहीं प्रकृत किया गया। इस तरह का अप्पवन मनोरंजक होमा।

उद्योगकारियों, विशेषकर मार्क्सवादियों से उद्योगकारी उद्योग के बारे में विचार करना अप्पेक्षित कर दिया। मार्क्स कीदस्ती से जो कही टीका की वह उनही प्रकृति का एक उदाहरण है : "वे (विद्येष्टी) उद्योगकारी कामनवैय (कर्मयोग्य व्यवस्था) को उली उल देरते हैं, जिस तरह किसी वृक्षीयारी उद्योग, उदाहरणार्थ उद्योग कामनी को, जो एक ही कालेवली है और बीच किल्ली हुन्नी (व्यक्त) हर एक देने के लिए तैयार नहीं होते, जब तक उन्हें विचार-प्रतिष्ठा (प्रारम्भिक) विचारकर वह मर्यादित न कर दिया जाए कि उद्योग का कालेवली और उद्योग काम होमा। इस प्रकार की चारणा का १९ वीं शताब्दी के प्रारम्भ में नीचिलता रहा होमा उद्योग के युग में उद्योगकारी कामनवैय को इन मर्यादितों की कालेवली की किल्ला नहीं है।"

वृक्षीयार विरुद्ध हो युवा था उद्योगी व्यवस्थाओं का पर्याप्त करना और उद्योग-मित्र करने में उद्योगी काम वह उद्योगकारियों के लिए हुक्म कार्य थे। इतिहास की प्रकृति की दृष्टि से उद्योगकार की किल्ला के लिए कार्य कर रही थीं। ऐसी स्थिति में उद्योगकारी उद्योग का विचार तैयार करने में उद्योग कार्य करना विस्तृत कार्य था। उद्योगकारी उद्योग के सम्बन्धित उद्योग के विषय में अनुमान कमाने को केवल ही मही इतिहास भी माया जाता था। मार्क्स कीदस्ती से कहा था : वह निरर्थक और इतिहास भीषण है कि उद्योगकारी उद्योग

को लाने और सगठित करने के लिए निश्चयात्मक प्रस्थापनाएँ ( Positive propositions ) की जायें। सामाजिक अवस्था का रूप क्या हो, इस सम्बन्ध में प्रस्थापनाएँ वहीं की जायें, जहाँ अपना बोलबाला हो और जहाँ की स्थिति को हम अच्छी तरह जानते हो।”

पूरे समाजवादी चिन्तन का मुख्य मौन हेतूपस्थिति ( Hypothesis ) यह थी कि उत्पादक शक्तियों का विकास पूँजीवाद द्वारा होगा और उनके परिपक्व हो जाने के बाद ही समाजवादियों का प्रवेश होगा। आर्थिक विकास की समस्याओं विशेषकर अर्ध विकसित से विकसित अर्थव्यवस्था के सक्रमण के चरणों की रूपरेखा तैयार करने की ओर समाजवादियों ने ध्यान नहीं दिया। जहाँ समाजवादी काफी समय से सत्तारूढ रहे हैं—जैसे स्वीडेन में—वहाँ वे निस्सन्देह रूप से कल्याण-कारिता की सीमा से बहुत आगे तक बढ़ चुके हैं, किन्तु आर्थिक जीवन में प्रधानता समाजीकरण के बजाय स्थिरता की रही है। इसके अलावा उन्नत देशों में आर्थिक विकास की समस्या उस तरह की नहीं है, जैसी अर्द्धोन्नत देशों में है।

समाजवाद के साहित्य में समाजवादी परिवर्तन की कोई पहले से बनी बनायी मूल योजना नहीं है। मार्क्स ने कहा था “उत्पादन, वितरण, और उपभोग सभी पूर्ण के अंग हैं, अन्तर एकरूपता के भीतर ही रह सकता है। उत्पादन की और सब बातों से प्रमुखता रहती है। उसीसे आगे का काम बढ़ता है और हर बार नयी प्रक्रिया होती है। केवल ‘नीच समाजवाद’ ही मुख्य रूप से वितरण के प्रश्नों के चारों ओर चक्कर काटता है।” ‘गुरु’ के इस कथन के बावजूद अधिकांश समाजवादियों ने उत्पादन पर बहुत ही नाममात्र का ध्यान दिया है और ‘मुख्य रूप से वितरण के प्रश्नों के चारों ओर’ चक्कर काटते रहे हैं। यही अधिकांश समाजवादियों का गौरव और साथ ही-साथ सीमा बन गया।

एगोल्स ने चेतावनी दी थी “इतिहासरूपी देव सभी देवों से अधिक

निरखी है। वह अपने एक ही मुह में ही बरी, बसिक 'अन्तिम' आर्थिक विकास के समय में भी बर्षों के देर पर होसता है।" एक के मार्ग को, आर्थिक विकास के निचों का समाजवादियों ने कभी निश्चित नहीं किया। विकास के मार्ग में स्थिति के (समाजवादियों) समाजवाद के एक के नीचे बहिष्कार होनेवालों की बर्षों का एक देर लग गया। किन्तु हम लोगों का जो बौद्धिक और मानवीय मूल्यों को महत्व देते हैं उन लोगों की लोक कर्मी पदेवी को ऐसी निरवस्था का समन करें।

यहाँ समाजवादी सत्तावाद होते हैं वहाँ उन्हें (१) उद्योगों लगानों आदि के लिए, जो पढ़ से ही बर्षों हैं और (२) बर्षों के लिए विकास तथा विकास के लिए, उत्पादन-समय को बढ़ाने के लिए अपनी नीति निश्चित करनी पड़ती है। पानी स्थिति लोगों के प्रति है सम्पत्ति है और दूसरी 'उत्तर उत्तम' की स्थिति है। दोनों का अन्वय स्थापित सम्पत्ति है और पठना जैसे महाद्वार के बनबुद्ध तथा बुरा प्रभाव देवी में उन पर अच्छी तरह पान देने और उनके लिए प्रभाव करने की आवश्यकता है।

समिति की निश्चित करने का पढ़ा अन्तर प्रथम महाद्वार के बाद परिष्कारी यूरोप के समाजवादियों की सिद्ध। किन्तु कि बड़े बौद्ध (Otto Bauer) ने कहा है : "जब यूरोप में बौद्धिक की विज्ञान युद्ध के बर्षों के अन्त में ही पढ़ के परिष्कारक हुर्र।" - युद्ध में अन्त को बर्ष, हुर्र तथा बर्ष बर्ष दिया। किन्तु युद्ध में बौद्धिक का विज्ञान बनाया करने ही बर्ष करके उत मार्ग पर बर्षा को समाजवाद की और के बर्ष है।

बर्षों में एक के बाद एक को समाजवाद आयोग बनाने गये। उनके विवेकनी में मानकारी का पेश प्रस्ताव है, किन्तु उन बौद्ध नहीं दिया गया। इन आयोगों में 'पूर्व समाजवाद' का 'अन्तिम' देवी के समाजवाद के विचार की अन्त कर दिया। 'पूर्व समाजवाद' का 'अन्तिम' देवी के समाजवाद की अन्त देवी

ने लेनिन ने, शायद परिस्थितियों से वाध्य होकर कार्यान्वित किया और तब से जहाँ भी कम्युनिस्ट सत्तारूढ हुए, वहीं उस नीति का पालन किया जा रहा है। आयोगों ने आशिक समाजीकरण का (जैसे कोयला खदानों के क्षेत्र में) समर्थन किया। उसी नीति को द्वितीय महायुद्ध के बाद ब्रिटेन की मजदूर सरकार ने अपनाया।

समाजीकरण के सम्बन्ध में शुरु के विचार-विमर्शों में समाजीकरण आयोग द्वारा प्रस्तावित सभी कोयला खदानों के राष्ट्रीकरण के मुकाबले जो समस्थित (Horizontal) समाजीकरण है, ऊर्ध्व या लम्बमान (Vertical) समाजीकरण के लिए प्रस्ताव रखे गये। इन प्रस्तावों के अनुसार समाजीकरण खदानों के एक वर्ग में ही करना था और इसके साथ ही लोहा तथा इस्पात उद्योग, सीमेण्ट उद्योग और कोयले का उपयोग करनेवाले अन्य उद्योगों के एक उपयुक्त भाग को समाजीकरण के अन्तर्गत लाना था। ऐसे आशिक फिर भी सुसम्बद्ध समाजीकरण के समर्थकों का कहना था कि हमारे प्रस्ताव सरकार को इस योग्य बनायेंगे कि वह कोयले, कच्चे लोहे और उनसे बननेवाली चीजों के वास्तविक उत्पादन-व्यय को जान सके। इस प्रकार ये प्रस्ताव अर्थ-व्यवस्था के महत्त्वपूर्ण क्षेत्रों को, जिनमें वे क्षेत्र भी शामिल हैं, जिन पर निजी स्वामित्व चला आ रहा है, प्रभावशाली ढंग से नियन्त्रण में लेने का कार्य भी सरल कर देते हैं। ये प्रस्ताव अस्वीकार कर दिये गये और अतीत की कारा में ही बन्द रह गये।

इसके बाद दूसरा सुझाव जिसे आर्थिक योजना में विसेल और मोलेनड्राफ ने प्रस्तुत किया था, यह था कि उत्पादन को सयुक्त प्रयास से अर्थात् अपनी व्यवस्था के मामले में स्वतन्त्र ऐसे सगठनों के द्वारा सुनियोजित किया जाय, जिनमें मजदूरों और मालिकों के प्रतिनिधियों के साथ-साथ व्यापारियों तथा उपभोक्ताओं के भी प्रतिनिधि रहें। मजदूरों तथा मालिकों के प्रतिनिधि, जिन्हें समान अधिकार होते, ट्रेड यूनियनों तथा उद्योग मालिक संघ द्वारा चुने जाने थे। शायद इन योजनाओं तथा



इसी प्रकार की बृहती योजनाओं से प्रेरित होकर ही लक्ष-सङ्घन (Co-öperative-union) कासू बना जो हिंदीय म्हाजुर के गाँव से परिचाली जर्मनी में बगू है।

समाजोद्देश्य कोष-सङ्घनों के लिए जो आर्थिक व्यवस्था सुझाया गया वह इस प्रकार था : 'जर्मनी का पूरा लक्षान उद्योग एक सङ्घन और स्वायत्तारिक नियम (कारपोरेशन) में परिवर्तित कर दिया था। निजी स्वयंसेवा तथा राज्य द्वारा सहायित संस्थान इसी आर्थिक संकल्प के अन्वय में ही दिये जायें। इस प्रकार एक विद्यालय राष्ट्रीय कोषका संयोजन व्यक्तित्व में का वापसा लिये मजदूर, स्वयंसेवाक और समाज एक साथ मिलकर सञ्चालित। मासिक का बहुसंख्य कोषका उद्योग, मीसुरणही राज्य लक्षान को इच्छासहित करने का प्रस्ताव अन्वयित करवा है।'<sup>७</sup>

उक्त के बाद से विद्यमान व्यवस्था के अन्वय आर्थिक विषय समाधीकरण का फलदा किया हुआ व्यक्त कर गया है।

प्रकट है कि विद्यमान उद्योगों आदि के समाधीकरण के मामले में निर्णयात्मक विचार परिचय में हुए हैं और १९१९ के बाद इस विषय में मामूला को कुछ हुआ है।<sup>८</sup> एशियाई देशों में इस विद्ये-विद्ये कार्य पर चल रहे हैं।

एशिया के कोषाधीर देशों में जहाँ समाधीकरण लक्षान रहें हैं—  
 जैसे जर्मनी का संघ में—पूरा समाधीकरण नहीं लक्षान किया गया है।  
 आर्थिक का कोड़ा-कोड़ा करके समाधीकरण को फलदा किया गया है।  
 १९१८ ई के यूरोप की लक्ष १९४८-५८ के एशिया में पूरा एशियकरण से इच्छर आर्थिक समाधीकरण की नीति का अनुकरण समाधीकरण की लक्षानिती के बीच लक्षर को कठोर रख करवा का रहा है।

परि इस एशिया के देशों की समाधीकरण परिचाली (उद्योग के

<sup>७</sup> इस समाधीकरण लक्षान की अनुकरणनीति विद्ये।

<sup>८</sup> हिंदी देशीय एशिय समाधीकरण लक्षान लक्षानिती (१९१९)।

लिए कांग्रेस सोशलिस्ट पार्टी ) के प्रारम्भिक कार्यक्रमों पर नजर डालें, तो हम देखेंगे कि 'उत्पादन, वितरण और विनिमय के साधनों का राष्ट्रीकरण' उद्देश्य घोषित किया गया है। यदि ऐसे विचार अब पुराने पड गये हैं, तो यही समय है कि जान-बूझकर उनका परित्याग कर दिया जाय। लँगड़ाता हुआ समाजीकरण उतना ही या शायद और भी अधिक बुरा है, जितना अत्यधिक तेज राष्ट्रीकरण, जो कम्युनिस्टों की विशेषता है। १९१९ में एक जर्मन समाजवादी प्रोफेसर न्यूरथ द्वारा दी गयी चेतावनी आज भी अर्थ रखती है "यदि अगले कुछ वर्षों में राष्ट्रीकरण की दिशा में क्रमबद्ध कदम उठाने का इरादा किया गया और इस बीच में आशिक अराजकता बनी रहने दी गयी, तो समाज पगु हो जायगा, क्योंकि उद्योगों के जो मालिक समाजीकरण की नीति अपनाये जाने के बाद अभी मालिक के रूप में बच गये हैं, वे इसलिए दूरगामी निर्णय न कर पायगे और दूरदर्शी मनोवृत्ति न अपना सकेंगे कि पता नहीं, कब उनका नम्बर आ जाय।" राष्ट्रीकरण का बराबर खतरा अर्थव्यवस्था को पगु बना दे सकता है।

विवेकपूर्ण समाजीकरण लोकतांत्रिक समाजवाद की खास विशेषता है। पूर्ण या अत्यधिक तेजी का राष्ट्रीकरण और लोकतंत्र साथ-साथ नहीं चल सकते। कम्युनिस्टों द्वारा अपनाया गया राष्ट्रीकरण स्वतंत्रता को कठोरता से सीमित और कठिनाइयों को बढ़ानेवाला है।

समाजीकरण उसीकी चिन्ता करता है जो विद्यमान है, जो स्थापित है और काम कर रहा है। अद्योन्नत देशों के सामने जो वास्तविक कार्य है वह है नवनिर्माण, परम्परागत अर्थव्यवस्था का आधुनिक एवं सक्षम अर्थव्यवस्था में परिवर्तन। इस मामले में पश्चिम के समाजवादियों ने समाजीकरण की तरह विचार की कोई परिपक्वता नहीं दिखायी। वही प्रोफेसर न्यूरथ लिखते हैं "समाज के भौतिक जीवन का स्तर केवल सक्षम अर्थनीति से ऊँचा उठाया जा सकता है। उत्पादन की क्षमताओं और समाज की पूरी आवश्यकताओं से अभिज्ञ होना ही

पर्याप्त नहीं है। समाज में कच्चे माँसे और छाबड़ी खादियों और मशीनों की मति तथा बस्त्र को निर्बंधित करने का सम्पूर्ण रोका चाहिए। यदि हम समाज में परिवर्तन के काम कर सम्पूर्णतः पूर्णक पान है, तो हमारे लिए जो लक्ष्य प्राप्ति हीन करणी होगी, वह आर्थिक राज्या है। करणी यह है कि कच्चे माँसे और छाबड़ी के आयातमन का साथ लोकाय विना व्यय।" समाजीकरण आयोग के एक सूत्रे उत्तरत प्रोफेसर कैपेट ने उत्तरादन और उपयोग की सम्भाव्यार्थों के सम्बन्ध में काफी बतल किया है। अपने रूप में सूत्रादान ने विचार पूर्ण विरोजन की सम्भाव्यता बतलते हैं, जिलाका बड़ा विन मोल्डान ने १९५८ के कठ में प्रस्तुत किया। बेकिंग उद्योगों का जो पूर्ण विरोजन स्वीकार नहीं कर सकते और उद्योगोच्छास का विनाश करनेवाला मानते हैं, यूरोप और एन-एशियन नहीं कर लता। परिवार समाजवादियों को आर्थिक विकास के कार्यों के अनुकूल समाजवादी नीतियों स्वयं विहित करनी पड़ेगी। विभिन्न उद्योग-क्षेत्रों में बरकरा हुआ सम्पूर्ण आर्थिकव्यवस्था में इष्टित उत्तरादन (Growth producing), क्षेत्र का बन्ध, उत्तरादन-कार्य में सम्मानने के लिए बरकरा हुए विनर्षितक, अतिरिक्त सम्बन्धित का पूर्ण के लक्षण के रूप में उपयोग साम्प्रदायिक इष्टि के अनुकूल के अनुसार विकास का हान—ने कुछ ऐसी सम्भाव्य हैं जिनके सम्बन्ध में समाजवाद का साहित्य वा समाजवादी इतिहास कोई कार्य रख्य नहीं करत। परों विचार के मने आम्बानों की आचरणकथ्य ही जाती है।

परिष्ठा में विकास के लिए लक्ष्य करने की कसरत इतिव्य नहीं है कि कच्चे सम्य तक इच्छी उद्योग पूर्ण है और विकास क्या था है एतन् अनसम्भवा के बरते हुए बतल के कारण ही होकर बतल है, जिनके अनुकूलन मति से करने का लक्ष्य है। किता कि उत्तरादन के हाथ के ही एक सम्भवत से सम्भव है अपने हीन कथों में विन की सम्भाव्यता आत्र की सम्भाव्यता की सुगुनी हो जाने की सम्भाव्यता है, इत अनुकूलन-इष्टि में

एक बहुत बड़ा अंश एशिया का होगा। यदि आर्थिक विकास जनसंख्या में वृद्धि की गति के मुकाबले अधिक तेजी से नहीं होता और इस प्रकार इस वृद्धि को नहीं रोकता या कम-से-कम नयी कठिनाइयाँ पैदा होने से नहीं रोकता, तो यह जनसंख्या-वृद्धि कठिन समस्याएँ उत्पन्न कर सकती है। जनसंख्या के बढ़ने से नगरों की वृद्धि और विस्तार होता है। देहातों में जनसंख्या एक प्रतिशत बढ़ती है, तो शहरों में करीब ढाई प्रतिशत और यह ढाई प्रतिशत वृद्धि नगरों में बच्चों के जन्म से ही नहीं, अपितु गाँवों से लोगों के शहरों में आ जाने के कारण भी होती है। नगरों में भी बड़े नगर और भी तेजी से बढ़ते हैं, उनकी जनसंख्या-वृद्धि की गति प्रतिवर्ष ५ प्रतिशत या इससे भी अधिक होती है। नगरों में इस प्रकार के भारी जमाव, जिनके साथ-साथ तेजी से आर्थिक विकास नहीं हो रहा है, भयानक परिणाम उपस्थित करेंगे। आर्थिक विकास को इस दोहरे दबाव का सामना करना है।

जनसंख्या-वृद्धि आर्थिक विकास के लिए क्या जटिलताएँ उत्पन्न कर सकती है, इसे कोल और हूवर ने अपने हाल के अध्ययन 'पापुलेशन ग्रोथ एण्ड इकोनामिक डेवलपमेण्ट इन इण्डिया, १९५६-१९८६' (भारत में १९५६-१९८६ के बीच जनसंख्या-वृद्धि तथा आर्थिक विकास) में दर्शाया है। 'जीवन निर्वाह और मृत्यु सम्बन्धी, परिवर्तन का सिद्धान्त प्रकट करता है कि आर्थिक विकास के फलस्वरूप मृत्यु-अनुपात में असाधारण कमी हो जाती है और जन्मानुपात में कमी मृत्यु में कमी होने की तुलना में काफी समय बाद होती है। १८९१ से १९२१ तक की अवधि में भारत में जनसंख्या वृद्धि ५ प्रतिशत से थोड़ी अधिक थी, १९२१ से १९५१ तक की अवधि में जनसंख्या ४४ प्रतिशत बढ़ गयी। 'जीवन निर्वाह और मृत्यु सम्बन्धी महान् क्रान्ति' भारत में पहुँच गयी है।

प्रजनन का अनुपात ऊँचा है, मध्यम है या निम्न, इससे भारी अन्तर हो जाता है। कोल और हूवर के अनुसार १९८६ में जनसंख्या

उपरोक्त तीनों अनुपातों से क्रमशः ७७५, १९४, १८९ साल हो लकरी है अर्थात् क्रमशः १ करोड़ का अन्तर हो लकरी है ।

अधिक तेजी से बढ़ती हुई जनसंख्या से आर्थिक विपन्नता में क्या अन्तर आता है इस पर दोनों केसनों ने विचार किया है । वे निम्नलिखित निष्कर्ष पर पहुँचे हैं :

जैसे विचार किया करते हैं कि निम्न अनुपात की जनसंख्या-वृद्धि की स्थिति में कुछ राष्ट्रीय आय १ वर्षों में २ प्रतिशत से कुछ व्यक्ति बनेगी अतः कार्य हुआ प्रतिवर्ष अनुपातः १८ प्रतिशत वृद्धि । इस वृद्धि में उपरोक्त व्यक्ति मति है, तीन प्रतिशत से कुछ होकर वह अन्त में लाने भार प्रतिशत हो आगयी । इसके विपरीत जैसे जनसंख्या की स्थिति में राष्ट्रीय आय ३ वर्षों में केवल ११६ प्रतिशत बढ़ती है अर्थात् प्रतिवर्ष वृद्धि का अनुपात केवल २८ प्रतिशत होता है, जो इस अन्तर्ध के अन्त में केवल १७ प्रतिशत रह जाता है ।

“प्रति उपभोक्ता की दृष्टि से ऐसा अन्त भी अन्तर्ध और भी अन्तर्ध है । निम्न जनसंख्या की स्थिति में इस अन्तर्ध में प्रति उपभोक्ता आय १२ प्रतिशत हो जाती है और अन्तर्ध तीन वर्षों में लाने ३ प्रतिशत प्रति वर्ष के अनुपात से बढ़ती है । जैसे जनसंख्या की स्थिति में प्रति उपभोक्ता पीछे आय का बढ़ना १९७६ में रह जाता है और उसके बाद वृद्धि की प्रगति बहुत ही धीरे धीरे हो जाती है । किसी भी समय में उपभोक्ता की स्थिति १९६९ की तुलना में २ प्रतिशत से अधिक बढ़ती नहीं होती ।

जैसे जनसंख्या की स्थिति में १९८९ में राष्ट्रीय आय १९६९ के अन्तर्ध ( १ ) के अन्तर्ध पर २९६ प्रतिशत होगी और प्रति उपभोक्ता आय, जो १९६९ में १ है, केवल १९४ होगी । निम्न जनसंख्या की तीनों राष्ट्रीय आय ३ प्रतिशत और प्रति उपभोक्ता आय ११२ प्रतिशत होगी ।

इस प्रकार स्पष्ट है कि यदि लकरी ही विकास की गति नही आगयी



जाती, तो बढ़ती हुई जनसंख्या आगे बढ़ रहे विकास को पीछे ढकेल देगी। फिर, ३० वर्ष तक विकास के बाद यदि प्रति उपभोक्ता आय वस्तुतः अपरिवर्तित ही बनी रहे, तो क्या स्थिरता बनायी रखी जा सकती है? गतिहीनता और स्थिरता साथ-साथ नहीं चल सकती। विकास की तीव्र गति ही बढ़ते हुए वेग को कायम रख सकती है, जनसंख्या का बढ़ना रोक सकती है, रहन-सहन का स्तर ऊँचा कर सकती है और लोकतन्त्र की मर्यादा रख सकती है। समाजवाद को समस्या हल करनी है।

लोगों का नगर में जाकर बसना एशिया में अपनी अलग ही विशेषता रखता है। भारत में १९५१ में नगरों में रहनेवालों की संख्या साढ़े पाँच करोड़ थी। १९६१ में यह संख्या बढ़कर ८ करोड़ हो जाने की सम्भावना है और १९८६ तक १९ करोड़ ३० लाख तक जा सकती है। जब कि १९५१ में देश की जनसंख्या का केवल १७ प्रतिशत नगरों में था, १८८६ में ३७ प्रतिशत हो जायगा। इसमें कोई आश्चर्य की बात नहीं है। मैक्सिको में जिसकी सामाजिक-आर्थिक स्थिति हमसे बहुत भिन्न नहीं है, ४५ प्रतिशत जनसंख्या नगरों में रहती है।

एशिया में यद्यपि नगरों में जनसंख्या के १३ प्रतिशत लोग ही रहते हैं, तथापि उसमें ८ प्रतिशत से अधिक बढ़े नगरों में रहते हैं। कृष्येतर (non-agricultural) श्रमिकों की संख्या मोटे तौर से ३० प्रतिशत है। पश्चिमी देशों, जैसे अमेरिका (१८५०), फ्रान्स (१८६०), जर्मनी (१८८०) और कनाडा (१८९०) में नगरीकरण (Urbanization) की ऐसी अवस्था में कृष्येतर व्यवसायों में लगे हुए श्रमिकों की संख्या मोटे तौर पर ५५ प्रतिशत थी। संसार के एक लाख से अधिक जनसंख्या के ८९७ नगरों में ४६३ नगर ऐसे देशों में हैं, जहाँ आधी से अधिक जनसंख्या खेती में लगी हुई है और ४३४ नगर उद्योगप्रधान देशों में हैं। प्रथम समूह के नगरों की जनसंख्या मोटे तौर पर १६ करोड़ है और दूसरे समूह की लगभग साढ़े १५ करोड़।

जहाँ तक आर्थिक विकास का प्रश्न है एशिया में 'आयसकलन से अधिक नमतीकरण' हो चुका है।

हिन्दोस्मिया में देखा गया कि १९११ और १९५०-५१ के बीच आर्थिक कार्रखानों के बनने से क्लिष्ट हुए घरेलू क्षेत्रों में जनसंख्या ५९५ हजार से बढ़कर १७७ हजार हो गयी, जब कि दूरे भागों से जो हुए अन्य नगरों में जनसंख्या २१९ हजार से बढ़कर ४३१ हजार तक पहुँची। प्रथम उद्यु में शक्ति का अनुपात ८२ प्रतिशत और दूरे उद्यु में २१९ प्रतिशत थे। 'यह प्रकट करना है कि न केवल बड़े नगर छोटे नगरों की अपेक्षा अधिक तेजी से बढ़ रहे हैं, बल्कि नगरों की ओर प्रवास में आर्थिक कारणों के बजाय आर्थिक कारण अधिक महत्वपूर्ण हैं।'<sup>७</sup>

इसके परिणाम स्पष्ट हैं। एशिया में नमतीकरण की ओर लक्ष्य अधिक है। इसका परिणाम यह होगा कि यह-निर्माण लक्ष्य आदि में अधिक व्यय लगाने पड़ेगे और उत-एक उद्योग-शक्ति के लिए मुख्य व्ययों में कमी आ सकती है। विकास की गति कितनी ही मन्द होयी नमतीकरण का मूल उद्योग ही बढ़ सकता है।

एक दृष्टी और नयी समस्या नमती की बढ़ती हुई आवाही के लिए उद्योग-वृद्धि को आधुनिकीकरण की आवश्यकता पूरी करने की है। भारत की 'साधन बौद्ध समिति' ने हाल में ही अपने प्रतिवेदन में कहा है कि घरेलू क्षेत्रों की साधनगत आवश्यकताएँ १९५५ से १९६२ तक ११ प्रतिशत बढ़ जाने की कठोर साधन आवश्यकता से १४७ प्रतिशत शक्ति की ही आवाज की आयी है। साधन की उद्योग-वृद्धि हुई मध्य की पूर्ति इसके से कैसे की जाय ? बढ़ती हुई जनसंख्या और बढ़ता हुआ नमतीकरण विकास की ऐसी प्रकृत्या प्रदान करता है, जिसकी कि यूरोपीय समाजवाद को आवश्यकता ही नहीं पड़ी।

एशियाई समाजवादी आन्दोलन में क्या एक दिन में कीर्ति मिलेगी

यह एक ही-दिनांक से किन्हीं कि-किसी एक-दिनांक में ही।

है कि अर्थ व्यवस्था में विकासवर्धक क्षेत्र किन तत्त्वों से बनता है ? वह क्षेत्र कोई भी हो और निश्चय ही यह एक महत्वपूर्ण प्रश्न विकासवर्धक क्षेत्र है—इस बात को अस्वीकार नहीं किया जा सकता कि खाद्यान्न और वाणिज्यिक या नकदी फसलों का उत्पादन बढ़ाना आवश्यक है। मेक्सिको में वास्तविक औद्योगिक विकास १९३९ में शुरू हुआ और तब से राष्ट्रीय उत्पादन प्रतिवर्ष ७ प्रतिशत के अनुपात से बढ़ा है। २० वर्ष से कम की इस अवधि में कृषि उत्पादन ढाई गुना बढ़ गया है, जिसमें से ४० प्रतिशत उद्योगों के लिए कच्चा माल होता है। औद्योगिक क्रान्ति तब तक नहीं हो सकती, जब तक साथ साथ कृषि में भी क्रान्ति न हो। विकासवर्धक क्षेत्र उद्योग या उसके कुछ विभागों में होने के बावजूद विकास के गतिवेग को तब तक कायम नहीं रखा जा सकता, जब तक कृषि-क्षेत्र अपनी उत्पादन-शक्ति नहीं बढ़ाता।

एशिया में जो स्थिति है, उसमें सामुदायिक भावना को पुनर्जीवित किये बिना कृषि उत्पादन नहीं बढ़ाया जा सकता। प्रश्न यह नहीं है कि कितना लगाया जाता है और कितना प्राप्त होता है, बल्कि यह है कि जर्जर भूमि को फिर से ठीक हालत में किया जाय, सिंचाई की सुविधाओं को सुधारा जाय और सड़क तैयार की जाय। संक्षेप में कह सकते हैं कि ये ऐसे कार्य हैं, जिन्हें सामुदायिक प्रयास से ही पूरा किया जा सकता है। अधिक उत्पादन आवश्यक है, किन्तु इससे भी अधिक आवश्यक यह है कि किसान को विपण्य अधिशेष (Marketed surplus) में वृद्धि की जाय। यही वह बचत है, जो औद्योगीकरण तथा नगरीकरण की जरूरत को पूरा करती है।

उत्पादन में वृद्धि से विपण्य बचत स्वतः नहीं बढ़ जाती, क्योंकि किसान में उपभोग की प्रवृत्ति अधिक होती है। निम्नलिखित तालिका, जो रूस द्वारा किये गये अनुभव को स्पष्ट करती है, इस सम्बन्ध में अपवाद



| उत्पादक की श्रेणी   | जुल पूर्व |                         | १९१४-१५  |        |
|---------------------|-----------|-------------------------|----------|--------|
|                     | उत्पादित  | वितरित<br>(काच रुप में) | उत्पादित | वितरित |
| कमीशर               | १६        | ४५                      | —        | —      |
| कम फिटान (कुक्कुड़) | १४        | १४                      | ११       | ९      |
| छोटे और धम्मससर्गिन |           |                         |          |        |
| फिटान               | ४         | ५९                      | ३४       | ४१     |
| उपकसीन धर्म         | —         | —                       | ११       | ८      |

अपनी कल्पना की पूर्ति के लिए बाजार में बिना आवेगव्य अतिरिक्त काम उत्पादन के १६ प्रतिशत से कमतर ११ प्रतिशत हो गया। ऐसे ही नाम से कल्पने के लिए केवल वही जरूरी नहीं है कि उत्पादन को ठीकी के कमाने में उत्पादक की ध्यान बलिष्ठ वह भी जरूरी है कि फिटानों को अपनी आवश्यकताओं में परिवर्तन करने के लिए प्रोत्साहित बिना काम और जब फिटान इते जीकर करके अपनी लोदी में उत्पादित बहुत देना कल्प करेगा। इति तुम्हारे से मिन्य लक्षणाधिक विपन्न आवश्यकताओं में मिन्य काने में आवक होया है और इस प्रकार उनके हाथ उत्पादन और विपन्न अभिसेप दोनों अधिक परिमाण में होता है।

इस अधिसेप का कल्प की धरि के ही लक्ष्यकारिणी का विचार बुनियादी रूप से जुड़िपूर्व है। यदि मॉन समाजनिर्भर का कल्प है यदि वह अपनी आवश्यकताओं को धीमिष्ठ कर देता है, तो शहर के लोगों के कल्पने शरी संकट का कल्प है। स्वयं इति में इस प्रकार का हेतु और ठीकी कानी नदेयी कि उनमें मया लक्ष्य कल्प का मिन्य धरे। यदि इति लक्षणा कल्प मिन्यी रथा में राठी है, यदि अतिरिक्त धर्म राठी लोगों के लान पर सामीय कल्पुर्द देकर कल्पना कल्प है तो एक बड़ा संकट का कल्प है।

एक मूठि इति लक्ष्य लक्ष्य को देहाली लक्ष्य कल्प कल्प को

पृथक् करके सोचने की भी है, जब कि दोनों का उत्तरोत्तर अधिक पारस्परिक सम्बन्ध ही विकास को तत्त्वपूर्ण बनाता है।

निस्सन्देह रूप से खेतिहर जीवन और औद्योगीकरण में कुछ द्वन्द्व है। इस द्वन्द्व को बँधी हुई दृष्टि से नहीं दूर किया जा सकता। तीव्र गति से विकास ही इस आरम्भस्थ द्वन्द्व को उपयोगी सहयोग में बदल सकता है। उन्नत देशों की यही शिक्षा रही है। अलेक्जेंडर गर्सचेंकरोन ने अनुभव की समीक्षा इस प्रकार की है “१९वीं शताब्दी के यूरोप के आर्थिक इतिहास पर दृष्टिपात करने से यह विचार बहुत दृढ हो जाता है कि भारी पैमाने पर औद्योगिक विकास होने से ही औद्योगीकरण के पूर्व की अवस्था और औद्योगीकरण से होनेवाले लाभ के बीच व्याप्त तनाव कठिनाइयों को समाप्त करता है और उन शक्तियों को पैदा करता है, जो औद्योगिक प्रगति में सहायक हों।”

बड़े पैमाने पर औद्योगिक विकास प्रारम्भ करने के लिए कई शर्तें पूरी करनी होंगी। सबसे महत्त्वपूर्ण शर्त यह है कि प्राथमिकता ऐसे उत्पादन कार्यों को दी जाय, जो यन्त्र और शिल्प कौशल में सुधार करें, उन्हें क्रान्तिकारी बना दें। इसका अर्थ यह हुआ कि इस्पात, कोयला और विद्युत् उद्योगों को प्राथमिकता मिलनी चाहिए। यही विकास-वर्धक क्षेत्र का हृदय है।

विकास का अर्थ है, पूरी उत्पत्ति के बचत का पुन विनियोजन, और श्रम तथा अन्य खर्चों का कम लगाना। जो भी तरीका बचत को बढ़ाता है, वह विकास को तेज बनाता है। वाल्टर गैलेनसन और हावें लायवेन्स्टाइन नामक दो अमेरिकी अर्थशास्त्रियों ने हाल में ही हिसाब लगाया था कि विभिन्न श्रेणी की सूती वस्त्रोत्पादन व्यवस्थाओं में रोजगार देने की कितनी क्षमता है। आँकड़े भारत के हैं और १९४३ की क्षमतों तथा अवस्थाओं को आधार माना गया है। निष्कर्ष नीचे की तालिका में दिये गये हैं -

१२ रुपये के प्राथमिक विनियोजन से मिलनेवाले काम

| वर्ष | आनुमिक मिक | हाथकरवा |
|------|------------|---------|
| १    | ५          | १५      |
| १    | १४         | १५      |
| १५   | १४१        | १५      |
| १    | १७१८       | १५      |
| १५   | १९९        | १५      |

बहुतेरे बुरे बनसूबा और निर्धनता की चुनौती स्वीकार करने के लिए औद्योगिकरण और वनीकरण को बढ़ाना ही होगा। इन उद्देश्यों की पूर्ति और साथ ही अत्यधिक वक़्त को विकारात्मक विनियोजन के दौरे प्राप्त करने के लिए भारी उद्योगों पर विशेष ध्यान देने की आवश्यकता है।

औद्योगिकरण होने तक की बीच की कमी अवधि में छोटे उद्योगों को अधिक-से-अधिक अच्छे ढंग से चलाकर उपयोग की वस्तुओं को बढ़ावा देना परम्परागत व्यवस्था को उत्साहजनक बनाना होगा। समाजवाद का एक उल्लेख इस सामर्थ्य में है कि वह सर्वव्यवस्था के निष्पक्षीकरण क्षेत्रों में अच्छी व्यवस्था खोजे और सामाजिक उत्कर्ष के द्वारा पूँजी के अभाव से मुक्ति दे।

मने और अच्छे कर्मों के बिना औद्योगिकी के प्रचलन से मनी शक्ति काम के लिए नहीं प्रवृत्त एवं मनी का और मने सामाजिक अनुशासन की आवश्यकता है। व्यक्तिगत विकास के आधार और सामाजिक उत्कर्ष की ओर नये व्यक्तियों का उपयोग कर सकते हैं। व्यवस्था करना रहेगा व्यवस्था रखना रहेगा। एक प्रसिद्ध अमेरिकी कार्यवाही कर डेविड एवर्ट्स के ने हाक में ही कहा है "विकास के लिए आवश्यक साम्य ही वह है मनी है कि उपयोग के विरुद्ध या साथ, व्यक्ति कुछ देती बीच में है जो नहीं अधिक बर्तन है। यह है अपने जीवन और कार्य के अवस्थिति

नित्यक्रम में उल्ट-पुल्ट स्वीकार करना ।” ऐसी स्वीकृति किसानों और शिल्पियों को ही नहीं देनी है, बल्कि समाजवादियों को भी देनी है ।

जनता के कल्याण में समाजवादियों की गहरी दिलचस्पी और गहन सम्पद्धता है । आर्थिक समानता और सामाजिक सुरक्षा मुख्यतः उन्हींके

प्रयासों के फलस्वरूप महत्त्वपूर्ण हो गयी हैं । उत्पादन

विकास और का चक्र तभी अर्थपूर्ण बनता है, जब उसकी इति उप-सामाजिक जागृति भोग में हो और उपभोग उचित वितरण पर निर्भर हो । श्रमजीवी वर्ग के जीवन को उन्नत करने से ही

उत्पादी प्रयासों को अर्थ और प्रवर्तक शक्ति मिलती है । सारे विकास में, दूसरे कार्यों की ही तरह असमानता की दबी हुई प्रवृत्ति रहती है, जैसा कि प्रोफेसर गुन्नार मिर्दल ने अपनी पुस्तकों में सिद्ध किया है ।\* असमानता नैतिक दृष्टि से ही अस्वीकार्य नहीं है, बल्कि आर्थिक दृष्टि से उस पर प्रतिग्रन्थ भी जरूरी है । समानतामूलक कार्यों को आगे बढ़ाना, समानता स्थापित करना प्रगति के लिए सच्चे रूप में कार्य करना है । समानता और कल्याण पर जोर, जो समाजवाद की विशेषता है, कभी भी अधिक उग्र नहीं हो सकता ।

अर्ध-विकसित देशों में उत्पादन-विधियों की वृद्धि ऐसे ही नहीं हो जायगी । उन विधियों को पूरी चेतना के साथ प्रश्रय देना पड़ेगा । जैसा लेनिन ने १९२३ में कहा था “हमें अब यह कहने का अधिकार है कि सहकारी समितियों की सीधी सादी वृद्धि की समाजवाद की वृद्धि से एकरूपता है । फिर भी हमें यह स्वीकार करना होगा कि हमने समाजवाद सम्बन्धी अपनी धारणा में बुनियादी रूप से परिवर्तन कर दिये हैं । यह बुनियादी परिवर्तन इस बात में है कि क्रान्ति के बाद, सत्ता छीनने के बाद, हमने शुरू में राजनीतिक युद्ध पर सबसे अधिक जोर दिया और हम इसके लिए बाध्य भी थे । अब जोर मुख्यतः शान्तिपूर्ण एवं सगठनात्मक ‘सांस्कृतिक’ कार्य पर होना चाहिए ।” समुचित

\* देखिये—रिचर्ड लेण्ड्स एण्ड पूनर ।

मध्य के लिए लड़ाई से आर्थिक-सांख्यिक विज्ञान में सुधार की बातें ही मुख्य थीं जो वह कर सकती है। उदाहरण के लिए वह निर्माण को धीमे-धीमे। उद्योग-उत्पादन का वह एक कार्यक्रम चलाए। अमेरिका में १८९० के बाद (कुछ वर्षों को अन्तर्गत के रूप में समझकर) उद्योग उद्योग-निर्माण पर उद्योग कम से ध्यान दिया जाता है, उन पर कुछ कम विनियोग का बोझ है। इस उद्योगों के सुधार के रूप में उद्योग के लिए कुछ कम विनियोग का ४ प्रतिशत निर्धारित किया और उद्योग-निर्माण के लिए केवल १ प्रतिशत। १९५ से उद्योगों पर ध्यान की बातें ही मांगी रहनी का बोझ लक्ष्य उद्योग-निर्माण पर दिया जा रहा है। स्पष्ट है कि कोई भी व्यक्ति समाजिक विज्ञान और उद्योग-निर्माण की दृष्टि से उद्योगों के विकास के अमेरिकी दृष्टि को पकड़ करेगा। लेकिन अद्यतन देशों में ऐसा कार्य धीमे-धीमे-धीमे की दृष्टि को मजबूत करने के लिए पर ही दिया जा सकता है। जहां कम्युनिस्टों ने उद्योग-निर्माण में ७५ प्रतिशत (इस तरह में कुछ कम विनियोग का) करती करके और उद्योग के हितों को उद्योग ही बढ़ाकर अधिक सुविधाओं की। ऐसे अद्यतन उद्योगों से समाजवादी बन नहीं सकते। जो बात उद्योग-निर्माण के लिए है, वही सुधी सुविधाओं के लिए भी नहीं कर सकती है। हर तरह का उद्योग विकास अन्तर्गत में ही और उद्योगों का इस तरह से विकास करना एक योजना को समाजवादी विचार से पूरी तरह से मेल न हो सके।

इसी प्रकार की उद्योग-उत्पादन के विकास में ही है। उन-निर्माण-विज्ञान का अध्ययन है और उन काम से निष्पत्ता है—यदि वह काम निम्न क्षेत्र में हो चाहे आर्थिक-सांख्यिक क्षेत्र में। नीचे दिए विचारों को ही हमें यहाँ में बताना सुविधा है : “यदि और उद्योगों में अधिक ध्यान में उद्योग-निर्माण करणों हैं कि काम में निर्माणों की यदि निष्पत्ती है, उद्योग उद्योग-उत्पादन के विचार को निष्पत्ता पर आधारित होता है। लेकिन कोई भी चीज उद्योगों के ही से निर्माण नहीं करती किसी

तेजी से लाभ करता है। साहसी राजनीतिज्ञ यह बात अच्छी तरह समझ सकता है कि उसके मतदाता इस निर्लज्जता को अपने वच्चों के लिए उस बेहतर जीवन के बदले में सहन कर लेंगे, जिसे यह (लाभरूपी निर्लज्जता) अपने साथ लाती है।”\*

लाभ को विनियोजन के रूप में कैसे मोड़ा जाय, यह ऐसी समस्या है, जिस पर बराबर ध्यान देने की आवश्यकता है और यह तभी सम्भव है जब हम लाभ के नाम पर नाक-भौं सिकोड़ना वन्द कर दें।

यह कार्य हमें अर्थ-व्यवस्था का माग निर्धारित करने के प्रश्न के सामने लाकर खड़ा कर देता है। विकास, उत्पादन या उपभोग की ओर कौन-सी चीज अग्रसर करती है? १९ वीं शताब्दी में गतिशीलता उत्पादन में निहित थी। जिस परस्पर प्रतिक्रिया से उत्पादन और उपभोग एक-दूसरे को बढ़ाते हैं, उसमें उपनामक या अगुआई करनेवाली अन्तः-प्रेरणा मुख्य रूप से उत्पादन के पक्ष से आती थी। विनियोजन और आय-वृद्धि की परस्पर क्रिया में कारणात्मक स्वत्व (Causal Claim) प्रधानतः विनियोजन से आय की दिशा में बढ़ता था। उपभोग और मांग आश्रित की स्थिति में थी। प्रेरक शक्तियाँ प्रधानतः उत्पादन तथा पूर्ति के साथ थीं। समाजवाद इस पद्धति को उलट देने की कोशिश करता है। उत्पादनवादी अर्थ-व्यवस्था में कठोरपन होता है। पश्चिम में कम सुविधा पाये हुए लोगों के लिए आर्थिक व्यवस्थाओं, सामाजिक सुरक्षा की कार्यवाहियों और कोयला उद्योग, रेलवे यातायात की तरह के एकाधिकारों के राष्ट्रीकरण जैसे सामाजिक सुधारों में बराबर होती जा रही वृद्धि के द्वारा इसकी बुराइयों को कमजोर कर दिया गया है। वितरणगत न्यायपरता उत्पादन-व्यवस्था को नियन्त्रित करती है। एशिया में क्या उचित वितरण उत्पादन-वृद्धि को कायम रख सकता है? ऐसा न होने का परिणाम यह होगा कि हम विकास की प्रवृत्ति से विमुख होंगे। क्या योजना उत्पादन तथा वितरण के लिए सामान्य आधार प्रदान कर

तकठी है और इसके साथ-ही-साथ अस्तुत वास्तविक अनुपातन स्पष्टि कर तकठी है। कम्युनिस्टों के पास स्पष्ट उत्तर है। यदि समाजवादी उस उत्तर का पूर्व सम से अनुयोरक करते हैं, तो उनकी विधि ही समाप्त हो जाती है। यदि उनके पास वृत्त उत्तर है, तो उन्हें स्पष्ट पूर्वक तथा स्पष्टपूर्वक उने मनीमति प्रदर्शित करना चाहिए।

मूल सम से कम्युनिस्टों की बोझा क्या है। यह बोझा कैसे बनती है और किसे प्रभार इसे अवांशित किया जाता है।

“असाधम विनिबोधन और उपयोज के अर्थात्

राष्ट्रीकरण की तथा उनको ही के लिए कलु-क्षान तथा बन की कतिहीकता अथवाकाम्यार्थों के निरूपण का आसक सम ही बोझा

है। पश्चिम के अर्थों से एकरम विपरीत लेखित

संघ तथा पूर्ण यूरोप के देशों में इन विचारों में, जिन्हें अनुचित आसकमन (Balanced Estimates) कहा जाता है, बरकती हुई हेतुविधिनीं और कमनाओं पर आहत केक पूर्वानुमान और अस्पष्टी 'माइक' ही नहीं होते, बल्कि एक निरिक्त कार्यक्रम होता है, जिसे पूरा करना अनिवार्य है और जिसे पूरा समाज कानून की तरह मानने के लिए बाध्य है।”<sup>७</sup>

पूरे समाज के लिए कानून की तरह अनिवार्य बोझा सर्वसत्तावादी विचार में ही सम्मल है। जब कि लघुवर्ग परने पर कम्युनिस्ट सूची-सूचन और असाधम से उत्तेरित कार्य-अवस्था पर आसक करते हैं, कला पर अनिश्चर ही जाने के बाद उनका अधिमान उठी विषय में होता है। कैसा कि ऐतिहा के एक बोझा-विरोध दिवारी मित्र में कहा है : “हमें यह स्पष्ट करना लाभ देनी चाहिए कि असाधम-काम्य में हुई के साथ पारिष्ठात्मिक में उठनी ही वा उठनी ही अर्थिक हुई होगी ही। यह समाजवाद के सूची-सूचन के पुनिचारी विषयों की बहुत बड़ी अंतर्गति

विरोधत सुभार वि एकीयकितक बाँध कम्युनिष्ट संघर्ष यूरोप

गी। इन नियमों में व्यवस्था है कि पारिश्रमिक में वृद्धि उत्पादन-क्षमता वृद्धि के मुकाबले बहुत धीमी गति से होनी चाहिए, क्योंकि उत्पादन-मय में कमी और विनियोजन के लिए अधिक सचय करने के लिए कमात्र यही उपाय है।”

कम्युनिस्ट जब विरोध-पक्ष में रहते हैं, तब वे अधिक विनियोजन के उद्देश्य से लाभ बढ़ाने के लिए घातक ‘भ्रान्तिमूलक धारणा’ को जान-बूझकर प्रश्रय देते हैं और आर्थिक वृद्धि के दृढ़ नियमों को धृष्टता के साथ अस्वीकार करते हैं। एक बार इतिहास में बतायी गयी चेष्टा के द्वारा सत्कारुद् हो जाने पर वे निर्णायक कलावाजी दिखाते हैं। जरूर यह द्वन्द्व-आत्मक सिद्धान्त है।

लोकतंत्र और मानववाद में आस्था रखनेवाले समाजवादी ‘मुँह में राम बगल में छुरी’ वाला आचरण नहीं कर सकते। उन्हें ज्ञान और व्यवहार का एक नियम लेकर मार्ग-दर्शन करना है।

कम्युनिस्ट यह तर्क प्रस्तुत कर सकते हैं, जैसा कि कई एक समाजवादी भी कहते हैं कि एक बार उत्पादनशील शक्तियों का राष्ट्रीकरण कर दिये जाने के बाद पूँजी-सचय का सुगम और दूसरा गुणात्मक रूप हो जाता है। सारी गड़बड़ियाँ निजी स्वामित्व में ही निहित हैं, जो उत्पादनशील शक्तियों और उनकी उपयोगिता के बीच हस्तक्षेप करता है। इस हस्तक्षेप को समाप्त करने का अर्थ प्राचुर्य तथा समृद्धि के फाटक को खोल देना है। उस भ्रान्ति से मुक्त होना ही लोकतांत्रिक समाजवाद का आदि और अन्त है।

हमने बराबर विवेकपूर्ण समाजीकरण का पक्ष लिया है। कम्युनिस्ट जिस प्रकार का पूर्ण राष्ट्रीकरण करना चाहते हैं, उसका कोई आर्थिक औचित्य नहीं है। उसका केवल इतना ही राजनीतिक लाभ है कि वह समाज पर राज्य का पूर्ण नियन्त्रण स्थापित कर देता है। कम्युनिस्टों के राष्ट्रीकरण का अर्थ-व्यवस्था के केवल प्रधान अंगों पर ही प्रभाव नहीं पड़ता, अपितु कृषि फार्म, छोटे-छोटे व्यवसाय, कल-पुरजों के छोटे कारवार





आर्थिक विकास के लिए प्रेरक शक्ति उन लोगों से प्राप्त होती है जिनमें नयी खोज की प्रवृत्ति हो। एक ओर किसी वस्तु का नये तथा भिन्न ढंग से उत्पादन करना और दूसरी ओर बहुत कुछ प्रचुर मात्रा में उत्पादन करना, नयी खोज के ये दो पहलू हैं। पूँजीवादी व्यवस्था में इसे उपक्रमी (Entrepreneur) करता था और वह जोसेफ शम्पटर की कल्पना का ऐसा उपक्रमी था, जो नयी खोजों को प्रयोग में लाता था। इस प्रकार का उपक्रमी एशिया के देशों में नहीं है। कम्युनिस्ट व्यवस्था में इस कार्य को पार्टी कार्यकर्ता और कोमिस्सार (Commissar) करता है। समाजवादी व्यवस्था में रचनात्मक प्रवृत्ति को नये प्रयोगों से जागृत करना है, नयी सस्था, नये तरीके अपनाने हैं। कुछ स्थितियों में कारखानों पर मजदूरों का नियंत्रण, कुछ स्थितियों में इजराइल की तरह उद्योग पर ट्रेड-यूनियनों का स्वामित्व, नये उपक्रमियों के प्रशिक्षण के लिए नये औद्योगिक सस्थान, सार्वजनिक निगम, सहकारिता प्रधान व्यवस्था और निजी स्वामित्व—यही सब समाजवादी भावना के भिन्न-भिन्न पहलू हैं। इस प्रकार के प्रयोग से ही योग्य नायक और विकास का कार्य करनेवाले इंजीनियर वैयक्तिक तथा सामूहिक रूप से तैयार किये जायेंगे।

पूर्ण राष्ट्रीकरण मानता है कि राज्य अर्थात् उसके अंगों में किसी काम के लिए आगे बढ़ने तथा उद्योग-संचालन की शक्ति निहित है। यह ऐसा ही प्रमाणरहित कथन है, जैसे यह मान लेना कि एशियाई अर्थ-व्यवस्था नवीन पूँजीवादी पद्धतियों से ही विकसित हो सकती है। ऐसी शक्तियों को बहुत सजगता से तैयार तथा नियंत्रित करना होगा।

नवीनताएँ तथा प्रयोग केवल व्यवस्था के स्तर तक ही सीमित नहीं हैं। शिल्प प्रक्रिया के लिए भी उनका महत्त्व कम नहीं है। औद्योगिक खोजों और प्रयोगों का रूप और अवस्था दोनों परिवर्तनशील हैं। यह ऐसा तथ्य है, जिसकी कम्युनिस्टों ने उपेक्षा की है और जिसे समाजवादियों ने अच्छी तरह से समझा नहीं है। हमें इस सत्य को समझना चाहिए कि



आर्थिक विकास के लिए प्रेरक शक्ति उन लोगों से प्राप्त होती है जिनमें नयी खोज की प्रवृत्ति हो। एक ओर किसी वस्तु का नये तथा भिन्न ढंग से उत्पादन करना और दूसरी ओर बहुत कुछ प्रचुर मात्रा में उत्पादन करना, नयी खोज के ये दो पहलू हैं। पूँजीवादी व्यवस्था में इसे उपक्रमी (Entrepreneur) करता था और वह जोसेफ शम्पटर की कल्पना का ऐसा उपक्रमी था, जो नयी खोजों को प्रयोग में लाता था। इस प्रकार का उपक्रमी एशिया के देशों में नहीं है। कम्युनिस्ट व्यवस्था में इस कार्य को पार्टी कार्यकर्ता और कोमिस्सार (Commissar) करता है। समाजवादी व्यवस्था में रचनात्मक प्रवृत्ति को नये प्रयोगों से जाग्रत करना है, नयी सस्था, नये तरीके अपनाने हैं। कुछ स्थितियों में कारखानों पर मजदूरों का नियंत्रण, कुछ स्थितियों में इजराइल की तरह उद्योग पर ट्रेड-यूनियनों का स्वामित्व, नये उपक्रमियों के प्रशिक्षण के लिए नये औद्योगिक सस्थान, सार्वजनिक निगम, सहकारिता प्रधान व्यवस्था और निजी स्वामित्व—यही सब समाजवादी भावना के भिन्न-भिन्न पहलू हैं। इस प्रकार के प्रयोग से ही योग्य नायक और विकास का कार्य करनेवाले इंजीनियर वैयक्तिक तथा सामूहिक रूप से तैयार किये जायेंगे।

पूर्ण राष्ट्रीकरण मानता है कि राज्य अर्थात् उसके अगों में किसी काम के लिए आगे बढ़ने तथा उद्योग-संचालन की शक्ति निहित है। यह ऐसा ही प्रमाणरहित कथन है, जैसे यह मान लेना कि एशियाई अर्थ-व्यवस्था नवीन पूँजीवादी पद्धतियों से ही विकसित हो सकती है। ऐसी शक्तियों को बहुत सजगता से तैयार तथा नियंत्रित करना होगा।

नवीनताएँ तथा प्रयोग केवल व्यवस्था के स्तर तक ही सीमित नहीं हैं। शिल्प प्रक्रिया के लिए भी उनका महत्त्व कम नहीं है। औद्योगिक खोजों और प्रयोगों का रूप और अवस्था दोनों परिवर्तनशील हैं। यह ऐसा तथ्य है, जिसकी कम्युनिस्टों ने उपेक्षा की है और जिसे समाजवादियों ने अच्छी तरह से समझा नहीं है। हमें इस सत्य को समझना चाहिए कि

एशिया में उत्साह के सम्बन्ध में ही नहीं बल्कि उत्साह की परिधि में भी परिवर्तन करना पड़ेगा ।

कार्यिक विमर्श जैसे में प्रगति नहीं कर सकता । यदि तथा सुसामयिक प्रगति का बढ़ना कमी भी कार्यिक जीवन तक ही सीमित न रहेगा । एक घर देखे गए जायी तो वह छरे कर्मकरों को प्रभावित करेगी । बैसा कि प्रोफेसर जॉन मैक में अपनी पुस्तक 'कल्चरल चेंजमेंट्स ऑफ इण्डियन सिविलाइजेशन' ( औद्योगिक क्रांति के संस्कृतिक आधार ) में लिख किया है, 'घोर भी औद्योगिक क्षति बिना वैश्विक सुनहरा के जाने नहीं सकती । नये रचनात्मक उत्साह में मानव शक्ति का पूर्ण शोषण विमर्श का आवश्यक अंग है । इस स्थिति में समाजवादियों का क्षेत्र एकात्मिक या सर्वनीति तक ही सीमित नहीं रह सकता संस्कृति के छरे क्षेत्र को अपनी परिधिबिनी मेरवा प्राप्त होनी चाहिए और वरुं में समाजवादियों को ऐसे शोषण से अपने को उत्तम बनाना चाहिए । शक्ति और शक्ति उत्तर में समाजवाद को अन्तर्गत की आधार बनना है, उसे मानव-विचार को परिष्कृत की कसबा और उत कसबा को परिष्कृत करने की मात्वा प्रथम करनी है ।



